



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

Hotărârea nr. 82

Din 09.02.2022

Dosar nr: 805/2021

Sesizare nr: 7527/06.10.2021

Petent:

Reclamată: SC Mega Image SRL (Shop & Go)

Obiect: limitare acces servicii, încălcare demnitate persoană nevătătoare. Petentul reclamă atitudinea ostilă și degradantă a angajaților magazinului. Astfel, acesta arată cum două dintre angajate îl acuză că nu a plătit un produs deși, cu o zi înainte, petentul îl achitase. De asemenea, petentul susține că angajații îl ignoră sau chiar refuză să-l ajute să identifice un produs aflat la raft. În urma sesizării aspectelor de mai sus, managerul magazinului l-a asigurat pe petent că a fost un incident izolat și că nu se va mai repeta, însă angajații magazinului au continuat să aibă o atitudine ostilă și degradantă la adresa acestuia.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și sediul/domiciliul procedural ales al petentului:

1.

Numele și sediul/domiciliul procedural ales al reclamatei:

2. SC Mega Image SRL cu sediul în București, Bdul Timișoara nr. 26, et.2, sector 6

II. Citarea părților

3. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerea părților



Susținerea petentului

5. Petentul, nevăzător, arată că în data de 30 mai 2021 a fost acuzat de două vânzătoare de la magazinul reclamat, aflat la parterul blocului unde locuiește, că nu a plătit o sticlă de Sana. Petentul le-a replicat că a achitat produsul o zi înainte și a sesizat conducerea magazinului. Șefa magazinului i-a oferit petentului un voucher în valoare de 300 lei, pe care acesta l-a refuzat, și l-a asigurat că personalul magazinului a fost reînstruit și că nu vor mai avea loc astfel de incidente.

6. De asemenea, petentul susține că, în luna august 2021, a sunat-o pe șefa magazinului și i-a comunicat că, în pofida reînstruirii personalului, cele două vânzătoare continuă să-l ignore, ca și când ar fi un răufăcător.

7. Deși șefa magazinului l-a asigurat și la telefon pe petent că va lua măsurile ce se impun, în data de 18 septembrie, vânzătoarea a refuzat să îl ajute să găsească un produs, motivul fiind că aceasta nu putea părăsi casa de marcat, spunându-i petentului să aștepte până termină cu persoanele aflate la rând în spatele lui, și, dacă *“chiar nu vede”*, îl va ajuta.

Potentul arată că a sesizat și acest incident conducerii magazinului, răspunsul fiind același, că s-a făcut o nouă reînstruire a salariaților și l-a asigurat că se vor lua măsuri.

Cu toate astea, petentul arată că în data de 1 octombrie 2021 a avut loc un incident similar, motiv pentru care a hotărât să meargă la un alt magazin, la 1 km distanță de casă, și să sesizeze CNCD.

8. De asemenea, petentul revine cu completări după emiterea punctului de vedere al reclamatului și arată că la incidentele din data de 29 și 30 mai nu au fost schimburi diferite de tură, fiind prezentă (și foarte vocală) doar una dintre cele două angajate ale magazinului Mega Image Shop and Go din str. Stirbei Vodă nr. 170.

În plus, angajata care l-a acuzat vehement că nu a plătit sticla de Sana i-a aratat pe telefonul ei mobil imagini filmate cu petentul în magazin, lucru pe care petentul îl consideră ilegal, dar trecut cu vederea de către managerul magazinului.

9. Cu privire la voucherul acordat de magazin, petentul susține că nu l-a refuzat, ci a solicitat redistribuirea lui către asociația de caritate <https://omanadeajutor.eu/>, lucru care nu s-a întâmplat nici până în prezent.

10. Nu în ultimul rând, în legătură cu incidentul din data de 18 septembrie, petentul susține că managerul magazinului consideră corectă atitudinea angajatei pe care a avut-o atunci când i-a spus petentului să aștepte până ce îi va servi pe clienții aflați în spatele său, desi, se poate verifica pe camerele video, cum petentul a intrat în magazin, s-a așezat la coadă și, când a ajuns la casa de marcat, a solicitat sprijin (regula universală în comerț este ca clientul de la casa să fie deservit fie cu ajutorul unui alt coleg, fie de către cel care este la casa de marcat).

Cât despre incidentul din data de 1 octombrie, petentul arată că managerul magazinului nu menționează acest aspect în punctul de vedere depus la CNCD.

11. Având în vedere cele de mai sus, petentul arată că motivul pentru care de 7 luni nu poate folosi constant magazinul de la parterul blocului în care locuiește este cauzat de dezinteresul conducerii Mega Image față de lucrurile semnalate, în repetate rânduri, angajatele continuând să aibă aceeași atitudine ostilă la adresa lui.

Petentul susține că, dincolo de cinismul acestei atitudini, rămâne un fapt practice: în sistemul Mega Image Shop and Go nu există proceduri de accesibilitate și prioritate pentru persoanele cu dizabilități, ba există chiar o atitudine arogantă și indiferentă față de nevoile reale ale acestei minorități.

Sușținerile SC Mega Image SRL (Shop & Go)

12. În fapt, reclamata arată că în luna mai 2021, petentul s-a prezentat la magazinul Shop & Go din Str. Știrbei Vodă nr. 170 de unde a achiziționat mai multe produse pe care le-a achitat, precum și o sticlă de Sana pe care nu a achitat-o inițial, ci doar ulterior, după ce acest fapt i-a fost adus la cunoștință de către personalul din magazin când a revenit. Astfel, în data de 29.05.2021, i s-a comunicat faptul că nu a achitat sticla de Sana din pură neatenție, moment în care petentul a achitat produsul. În data de 30 mai 2021, petentul s-a prezentat din nou în magazin, iar personalul din magazin i-a arătat înregistrările video pentru a-i dovedi faptul că sticla de Sana în discuție nu a fost achitată (petentul nu folosește coșurile de cumpărături puse la dispoziția clienților, ci deține un căruț de cumpărături care îi aparține).

13. Reclamata dorește să precizeze că intenția personalului din magazin a fost doar să dovedească petentului faptul că solicitarea acestora de a achita sticla de Sana este legitimă, știind că petentul este un client fidel al magazinului și pentru a stinge orice posibilă neînțelegere în mod amiabil. Personalul nu a avut cunoștință despre faptul că, la solicitarea de plată a sticlei de Sana, formulată cu o zi înainte de personalul din tura respectivă, petentul achitase contravaloarea produsului.

14. Reclamata susține că neplata produsului a fost din pură neatenție, dovada în acest sens fiind și faptul că, în data de 08 iunie 2021, i-a transmis petentului, prin e-mail, faptul că magazinul consideră incidentul ca fiind unul izolat.

Mai mult, având în vedere faptul că petentul este un client fidel al magazinului, reclamata arată că i-a oferit un voucher de cumpărături, în valoare de 300 lei pentru a compensa neplăcerile cauzate de acest incident.

Astfel, reclamata susține că a încercat să soluționeze neplăcerile petentului în mod amiabil, însă acesta a refuzat primirea voucher-ului oferit de Mega Image, care răsplătește întotdeauna fidelitatea clienților și încearcă să compenseze orice nemulțumire a acestora în scopul oferirii unei experiențe plăcute la cumpărături.

15. Mai departe, pentru a evita orice eventuală neplăcere clienților, reclamata susține că a procedat la reinstruirea personalului din magazin pentru a se asigura că orice astfel de situație este abordată de către personalul magazinului cu profesionalism și pentru ca fiecărui client să i se ofere atenția și sprijinul necesar pentru realizarea cumpărăturilor, în limita disponibilității personalului din magazin.

16. Cu privire la mențiunile petentului referitoare la incidentul din data de 18 Septembrie 2021, reclamata arată că, așa cum reiese și din sesizare, personalul magazinului nu a refuzat petentului sprijin pentru găsirea produsului solicitat, respectiv sticla de oțet, ci i-a comunicat faptul că, operând în momentul respectiv casa de marcat pentru achitarea cumpărăturilor de către alți clienți, nu se poate deplasa chiar în momentul acela și că urmează să îi ofere ajutorul solicitat imediat ce va deveni disponibilă, dacă până la momentul respectiv acesta nu reușește să

gasească produsul dorit.

17. Reclamata susține că Mega Image S.R.L. acordă o atenție deosebită persoanelor cu dizabilități, având în acest sens mai mulți salariați care se încadrează în această categorie în cadrul companiei. De asemenea, reclamata susține că Mega Image este membră a grupul Ahold Delhaize și politicile de grup și ale companiei nu permit și nu tolerează nicio formă de discriminare, ci încurajează recrutarea persoanelor cu dizabilități.

Mai mult, în cadrul companiei au loc instruirii periodice, atât a personalului din magazine, cât și a personalului de pază inclusiv cu privire la persoanele cu dizabilități de vedere, sens în care a și fost transmis în cadrul companiei un ghid de comportament pentru angajați, cu privire la accesul persoanelor cu dizabilitati de vedere însoțite de câini ghizi.

18. Reclamata atașează la dosar e mail-ul din data de 08 iunie 2021 informarea transmisă în cadrul companiei cu privire la permiterea accesului persoanelor nevăzătoare, ghidul de comportament în ceea ce privește interacțiunea personalului cu câinii ghizi (Q&A), model informare care permite accesul în magazine pentru câinii ghizi, informarea agenților de pază a magazinelor în ceea ce privește permiterea accesului în magazinele Mega persoanelor însoțite de câinii ghizi.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

19. Constituția României:

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*
- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică***”(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.
(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)”*
- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți***”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*"

LEGE nr. 448 din 6 decembrie 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată

Articolul 2 (1) *Persoanele cu handicap sunt acele persoane cărora mediul social, neadaptat deficiențelor lor fizice, senzoriale, psihice, mentale și/sau asociate, le împiedică total sau le limitează accesul cu șanse egale la viața societății, necesitând măsuri de protecție în sprijinul integrării și incluziunii sociale.*

Articolul 9 al Convenției privind Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, adoptată de Adunarea Generală a ONU, care obligă statele participante să asigure persoanelor cu dizabilități accesul la mediul fizic, circulație, respectiv alte posibilități și servicii care le stau la dispoziție, atât în mediul urban, cât și în mediul rural.

20. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

– Articolul 2 alin. 1: *"Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice."*

- Articolul 10 lit h): *"Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: (f) "refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică".*

- Articolul 15 *"Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei*

comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.

Principiile de analiză

21. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,*
- *la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

22. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria *„criteriului protejat”*.

23. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la spetă

24. - Articolul 10 lit h): *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: (h) “refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități”.*

25. În fapt, Colegiul Director reține atitudine ostilă și degradantă la adresa petentului nevăzător.

26. În drept, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de

tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

27. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director reține că petentul are deficiențe de vedere și necesită sprijin în magazin pentru a identifica produsele de la raft. Astfel, petentul arată că își face cumpărăturile zilnice de la magazinul reclamat, întrucât acesta se află la parterul blocului unde locuiește. De la momentul incidentului petrecut în luna mai 2021, fără intenția petentului (a rămas o sticlă de Sana în coșul propriu al acestuia, nescanată la momentul acela, dar achitată ulterior), unii dintre angajații magazinului au început să aibă o atitudine ostilă, chiar degradantă la adresa petentului. În acest sens, reținem din petiție că două doamne angajate l-au filmat cu telefonul propriu, de asemenea, acestea îl ignoră când intră în magazin și chiar refuză să-i acorde sprijin pentru indentificarea unor produse aflate la raft.

Deși petentul a reclamat aceste incidente conducerii magazinului, singura măsură dispusă de a fost aceea de intruire, reinstruire și, iar, reinstruire a personalului.

Colegiul director reține că, din păcate, această măsură adoptată de conducerea magazinului nu a dus la stoparea acestor acțiuni ale angajaților, ci au continuat.

Reținem că, înainte de soluționarea petiției, petentul a sunat la sediul CNCD, susținând că aceste acțiuni ostile la adresa sa continuă (*a întrebat-o pe una dintre*

angajatele magazinului unde este raftul cu ulei, iar aceasta i-a indicat cu degetul zona în care se afla raftul, în condițiile în care știa că petentul are deficiențe de vedere).

Colegiul director reține că primul incident, petrecut în luna mai, s-a repetat, fapt ce a l-a determinat pe petent să meargă la un alt magazin, aflat la un km distanță.

Deși reclamata recunoaște conduita necorespunzătoare a angajaților săi, nu dispune nicio măsură concretă împotriva acestora. Faptul că îi reinstruiește de fiecare dată când au o atitudine ostilă la adresa petentului, face dovada, în acest caz, nu este de ajuns. Or, se poate considera că și lipsa unei sancțiuni efective a acestui gen de comportament conduce la repetarea lor.

Colegiul director constată este mai mult decât evident faptul că atitudinea angajaților îl pune pe petent într-o situație discriminatorie din mai multe puncte de vedere: îi încalcă dreptul la sănătate, acesta fiind obligat să meargă la un alt magazin, aflat la 1 km distanță de casă, **nevăzător fiind**, precum și dreptul la demnitate.

28. În ceea ce privește inversarea sarcinii probei, Curtea Europeană de Justiție a arătat că, în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

Astfel, reținem din petiție și documentele depuse la dosar indicii care conduc la prezumția unei fapte de discriminare.

Mai mult, reclamata nu neagă incidentele sesizate de petent arătând că *intenția* personalului din magazin a fost doar să dovedească petentului faptul că solicitarea acestora de a achita sticla de Sana este legitimă. De asemenea, susține că personalul magazinului nu a refuzat petentului sprijin pentru găsirea produsului solicitat, ci i-a comunicat faptul că, operând în momentul respectiv casa de marcat pentru achitarea cumpărăturilor de către alți clienți, nu se poate deplasa chiar în momentul acela și că urmează să îi ofere ajutorul solicitat imediat ce va deveni disponibilă, dacă până la momentul respectiv acesta nu reusește să gasească produsul dorit.

Or, este lesne de înțeles că aceste justificări au la bază acțiunile sesizate de petent, respectiv faptul că a fost filmat cu telefonul, nu i s-a acordat sprijin deși a stat la rând la casa de marcat, iar, ajuns în față și solicitând sprijin, a fost refuzat. Rândul de la casa de marcat, la care face mențiune reclamata, și care reprezintă principalul motiv de refuz, este posibil să nu se termine până la finalul programului, având în vedere fluxul de clienți; astfel, se pune întrebarea: ce putea face petentul în această situație?! Să aștepte să se elibereze vânzătoarea, ori, cum era firesc, să fie chemată o persoană care să ofere sprijinul necesar petentului, persoană cu deficiențe de vedere?

29. Colegiul director este de opinie că, în fiecare caz de discriminare, trebuie reiterată necesitatea respectării drepturilor persoanelor cu dizabilități. Dincolo de latura umană, și morală a societății în care trăim, latura legală este, poate, cea mai importantă componentă care poate contribui la progres.

Astfel, arătăm faptul că România are angajamente ferme față de UE privind respectarea drepturilor persoanelor cu dizabilități. Acestea se referă la egalitatea de șanse, incluziunea educațională și socială și participarea la viața publică și politică, etc. De asemenea, Comisia Europeană a adoptat Strategia privind drepturile persoanelor cu handicap (2021-2030), iar obiectivul acestui demers este de a garanta că toate persoanele cu handicap din Europa vor avea aceleași drepturi, indiferent de sex, origine rasială sau etnică, religie, vârstă sau orientare sexuală, de a beneficia de libera circulație în UE, de a beneficia de șanse egale de acces la viața socială și economică.

29. Concluzionând, Colegiul director constată încălcarea prevederilor art. 2 alin. 4 coroborat cu prevederile art 10 lit h) și art. 15 din O.G. nr 137/2000, republicată.

Faptele sesizate constituie fapte de discriminare, în sensul în care se impune constatarea unei contravenții și aplicarea unei sancțiuni contravenționale ca instrument juridic.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. 4 coroborat cu prevederile art 10 lit h) și art. 15 din O.G. nr 137/2000, republicată.

2. Sancționează reclamatul SC Mega Image SRL (Shop & Go), cu sediul în București, Bdul Timișoara nr. 26, et.2, sector 6J40/27872/1994, CUI 6719278, cu amendă contravențională în cuantum de 2000 lei, în conformitate cu prevederile art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. Nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda contravențională se va plăti la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, conform Ordonanței nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, conform art. 25 din actul normativ enunțat (cu specificarea numărului de dosar).

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 09.02.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC - Membru DIACONU ADRIAN - Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 01.03.2022

Redactat și motivat de A.P.G. și H.G

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.