



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 8 din 12.01.2022

Dosar nr: 640/ 2020

Petiția nr: 5441/07.09.2020

Petent:

Reclamat: Clinica Stomatologică Stom Das

Obiect: petentul se consideră discriminat pe criterii religioase deoarece a refuzat luarea temperaturii la încheietura mâinii și a fost exclus de la serviciile medicale.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Clinica stomatologică StomDas, cu sediul în Bacău, Str. Miron Costin nr. 68, Jud. Bacău

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 5441/24.09.2020 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5903/24.09.2020 a fost citată partea reclamată, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 2-3 la dosar).

5. De asemenea, s-a solicitat petentului să își precizeze petiția în sensul indicării cu claritate a motivului pentru care, potrivit confesiunii lui religioase, termoscanarea frunții reprezintă un act nepermis. În acest sens, petentul a fost invitat să comunice care este confesiunea lui religioasă și să indice potrivit căreia dogme procedura medicală reclamată este interzisă.

6. Prin adresa înregistrată cu nr. 6684/27.10.2020 partea reclamată a depus un punct de vedere (filele 04-23 la dosar).

7. Prin adresa nr. 6737/29.10.2020, s-a comunicat petentului punctul de vedere depus de partea reclamată.

8. Petentul nu a mai depus la dosar note sau concluzii scrise sau alte documente.

9. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

10. Prin adresa nr. 5441/07.09.2020, petentul sesizează Consiliul cu privire la o posibilă faptă de discriminare pe criterii care țin de libertatea de conștiință și religie.

11. În fapt, petentul arată următoarele:

11.1 În data de 04.09.2020, petentul a avut programare împreună cu fiica acestuia în vârstă de 6 ani, la clinica stomatologică în vederea extracției unei măsele, serviciu medical contra cost.

11.2 La intrarea în incinta clinicii, petentul a fost întâmpinat de o asistentă medicală care a încercat să îi ia temperatura, folosind procedura de termoscanare a frunții.

11.3 Petentul a refuzat termoscanarea frunții pe motive religioase rugând să îi fie luată temperatura cu scannerul la încheietura mâinii deși nici acest aspect nu îi conferea un confort în ceea ce privește libertatea de conștiință.

11.4 Petentul arată că asistenta medicală a insistat pe faptul că protocolul medical prevede termoscanarea frunții, lucru ce intră flagrant în contradicție cu credințele și convingerile sale religioase.

12. Refuzând termoscanarea în foma propusă de clinica stomatologică, petentul se consideră discriminat, jignit, ofensat și tulburat, simțind că prin acest act i s-au încălcat în mod flagrant libertatea de manifestare și de conștiință, precum și libertatea de a avea acces la actul medical.

13. În concluzie, petentul arată că se consideră discriminat ca urmare a faptului că nu i s-a luat temperatura la încheietura mâinii așa cum el a solicitat și, din cauza refuzului de a îi fi scanat fruntea, acesta și fiica lui au fost excluși din serviciul medical. Petentul solicită sancționarea clinicii medicale conform legislației în vigoare.

14. La dosar nu au fost depuse alte înscrisuri în susținerea celor declarate de petent.

Susținerile părții reclamate

15. Prin adresa nr. 6684/27.10.2020, partea reclamată a depus la dosar un punct de vedere, prin care arată următoarele:

16. În ceea ce privește situația de fapt, partea reclamată arată că în data de 4 septembrie 2020, în urma programării telefonice, petentul s-a prezentat la clinică însoțit de fiica acestuia minoră, în vârstă de 6 ani, în vederea unui tratament stomatologic de specialitate respectiv extracția unei măsele.

16.1 În baza protocolului medical impus de OMS nr.828 /2020 asistenta manager care i-a întâmpinat la intrarea în clinică le-a solicitat respectuos să-i permită să le ia temperatura cu un termometru clasic care nu permite contactul cu corpul, nefiind un termoscaner, așa cum pretinde petentul.

Asistenta manager i-a prezentat petentului temeiul legal în baza căruia este obligată să meară temperatura și lui și minorei - în contextul pandemiei, temperatura fiind indicată a se lua la frunte cu ajutorul unui termometru de frunte și nu la încheietura mâinii așa cum dorea petentul. Deranjat de protocolul medical precizat de asistenta clinicii medicale, petentul împreună cu minora acestuia au părăsit incinta clinicii după care, la câteva minute, acesta a sunat afirmând că i s-a refuzat un act medical pe temei discriminatoriu, motiv pentru care înțelege să demareze o procedură legală în acest sens.

17. În ceea ce privește situația de drept procedural, partea reclamată arată că în raport cu OG nr. 137/2000, aceasta este obligată să dovedească că faptele pentru care s-a făcut sesizarea nu constituie discriminare:

17.1 Din lecturarea petiției nu se regăsește un temei discriminatoriu în raport cu textul legal citat, respectiv art. 2, alin (1) din OG nr. 137/2000 coroborat cu următoarele aliniate din aceeași lege. Se precizează că petentul mai beneficiase de serviciile clinicii medicale în data de 11.01.2018 când a venit la un consult medical cu fratele minorei din prezenta speță iar raporturile medicale au fost apreciate de petent la acel moment, dovada fiind programarea din 4 septembrie 2020 cu minora.

17.2 Din cauza contextului pandemic Ministerul Sănătății a emis OMS nr.828/2020 care prevede:

2.2." Accesul în cabinetul stomatologic:

a) se comunică pacientului să nu vină însoțit la cabinetul stomatologic, cu excepția minorilor și a pacienților cu nevoi speciale sau a pacienților foarte vârstnici; însoțitorul se va supune aceluiași reguli/proceduri ca și pacientul;

b) pacientului/însoțitorului i se va măsura temperatura în zona frunții înainte de intrarea în cabinetul stomatologic;

i) deși nu este o măsură infailibilă, aceasta este eficientă;

ii) dacă temperatura este sub 37.3 grade Celsius, pacientul și, după caz, însoțitorul pot intra în cabinet, iar dacă nu au mască li se înmânează una;

(ii) dacă temperatura este peste 37.3 grade Celsius se reia măsurarea acesteia și dacă valoarea se menține, se va renunța la programare, se va temporiza tratamentul."

17.3 În raport cu temeiul de drept explicat în rândurile de mai sus partea reclamată arată că această clinică a respectat protocolul medical impus de textul legal, acordând atenție atât pacientului cât și minorei și nu în ultimul rând angajaților clinicii și pacienților care beneficiau de serviciile medicale în acel moment. Protocolul medical nu a fost unul abuziv, stabilit ad hoc de clinica medicală și aplicat exclusiv pacientului în cauză și minorei acestuia ci este protocolul cu care clinica funcționează din data de 15 mai 2020 – momentul intrării statului român în stare de alertă, în ideea protejării vieții, actului medical și pacienților care apelează la serviciile medicale ale clinicii.

18. Partea reclamată arată că discriminarea pretinsă de petent nu există, aspect care face foarte greu demersul de a dovedi un aspect inexistent în fapt și în drept, toți pacienții care au solicitat serviciile clinicii din data de 15 mai până în prezent supunându-se protocolului medical impus de OMS nr. 828/2020, fără nici o excepție.

19. Totodată, partea reclamată arată că atâta timp cât legiuitorul nu a menționat excepții în aplicarea protocolului (ca de exemplu *temperatura să fie luată de la încheietura mâinii celui care refuză luarea temperaturii de la frunte*), nici clinica nu putea aplica protocolul medical altfel decât în termenii precizați. Pe de altă parte, se subliniază

faptul că termometrul cu care se ia temperatura nu este un scanner în înțelesul explicit oferit de DEX-ul limbii române ci este un termometru obișnuit care nu presupune contact direct cu corpul uman, fiind un termometru recomandat de Asociația Medicilor, fără contact cu corpul uman și igienic în același timp.

20. În ceea ce privește afirmațiile petentului în raport cu care luarea temperaturii în zona frunții contravine credințelor și convingerilor religioase ale acestuia, se arată că aceasta este o afirmație care are legătură cu personalitatea petentului și cu maniera în care acesta înțelege să perceapă anumite aspecte ce țin de reguli de funcționare impuse de legiuitor, și nicidecum cu actul medical propus printr-un protocol medical instituit de legiuitor.

21. În continuarea expunerii, partea reclamată arată că acolo unde legiuitorul nu intervine cu mecanisme de protejare a vieții și sănătății se crează colapsuri medicale cu prejudicii în rândul membrilor societății. Maniera în care petentul voia să fie tratat în clinică expunea această unitate riscului încălcării flagrante a actului medical și a protocolului medical cu consecințe considerabile asupra întregii activități a clinicii. Regulamentul OMS nr. 828/2020 se aplică tuturor cabinetelor și clinicilor medicale fără deosebiri de convingeri și credințe politice iar acolo unde legiuitorul nu distinge oșebit, nici destinantarii normei medicale nu pot distinge.

Temperatura corporală nu poate fi constatată medical decât cu un termometru medical de natura celui folosit de asistenta clinicii, așișarea unei temperaturi de peste 37.3 grade C impunând reprogramarea pacientului, aspect care subliniază faptul că luarea acestei temperaturi nu este pur formală ci dimpotrivă reprezintă un indiciu privind suspiciunea de infectare în persoana pacientului, aspect care trebuie atent gestionat în economia actului medical. Rigoarea și profesionalismul cu care clinica stomatologică a înțeles să respecte omul și actul medical nu pot fi amenințate de credințe și convingeri religioase.

22. Pe de altă parte, partea reclamată subliniază faptul că actul medical nu i-a fost refuzat petentului pentru minoră ci petentul nu a parcurs faza protocolului medical care permitea *in concreto* accesarea serviciului medical. Din acest punct de vedere refuzul petentului de a i se lua temperatura nu poate fi interpretat ca refuz de a primi atenție medicală într-un cabinet privat stomatologic; în situația în care clinica nu ar fi respectat protocolul medical aceasta era în afara cadrului legal, fiind pasibilă de amendă și răspundere civilă delictuală.

23. Cu privire la afirmația petentului cum că a fost jignit, ofensat și tulburat de angajații clinicii, partea reclamată arată că aceasta nu reprezintă o discriminare în raport cu OG nr. 137/2000 deoarece conduita asistentei medicale a fost una ireproșabilă, extrem de civilizată și protocolară iar "regulile" cu care a venit petentul în clinica nu au putut fi respectate pentru că acestea contraveneau legii (art.1 din OMS nr. 828/2020).

24. În concluzie, partea reclamată apreciază ca petentul nu a fost supus niciunei forme de discriminare din partea clinicii și solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

25. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de partea reclamată, respectiv: o planșă foto a termometrului utilizat în clinica medicală cu instrucțiunile producătorului termometrului de constatarea a temperaturii în dreptul frunții, OMS nr. 828/2020, declarația olografă a asistentei manager, dovada că în data

de 11.01.2018 petentul a apelat la serviciile medicale ale clinicii, răspunsul oferit petentului la sesizare (filele 9-23 la dosar).

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, **tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat**”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la spetă

26. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, Colegiul director fiind chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a documentelor depuse la dosarul cauzei, în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și pot aduce atingere drepturilor recunoscute de lege, prin manifestări și atitudini care pot crea un cadru de inegalitate.

27. Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul a fost tratat discriminatoriu pe criteriul convingerilor religioase, fiind exclus de la serviciile medicale ale clinicii stomatologice deoarece a refuzat luarea temperaturii la frunte, solicitând ca temperatura să îi fie luată la mână cu aparatul de măsurat temperatura.

28. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al CNCD, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

29. În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

30. Astfel, Colegiul director analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

31. Raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art.2 alin.(1) din OG nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

32. De asemenea, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, *principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie*

tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

33. CEDO a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996). În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

34. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2, alin.1 din OG nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

35. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

36. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată. Un aspect

definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

37. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

38. În speța de față, petentul susține că a fost discriminat de partea reclamată care, prin acțiunile sale de aplicare a protocolului medical privind măsurarea temperaturii la accesul în clinică, i-a încălcat acestuia un drept fundamental în ceea ce privește manifestarea de conștiință și a convingerilor religioase, aducându-i o atingere a imaginii de sine și a demnității sale prin ofensarea, tulburarea și jignirea lui, precum și libertatea acestuia de a avea acces la actul medical.

39. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de un criteriu invocat de prevederile OG nr. 137/2000. După cum se reține în jurisprudență, în materia acțiunilor de discriminare sarcina probei este împărțită în sensul că petentul are obligația de a demonstra faptul că tratamentul diferențiat reproșat are ca motiv unul dintre criteriile enunțate și, totodată, trebuie să facă dovada existenței unui tratament diferențiat și a criteriului care a stat la baza acestuia iar partea reclamată într-o astfel de acțiune trebuie să arate, ulterior, faptul că această conduită a fost una justificată de un motiv rezonabil.

40. În speța ce face obiectul dosarului cu nr. 640/2020 nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de un criteriu invocat, petentului revenindu-i sarcina să își precizeze confesiunea religioasă și să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, fapt ce a dus chiar și la solicitarea scrisă ca petentul să indice potrivit cărei dogme religioase procedura medicală reclamată este interzisă (aceasta echivalând cu precizarea criteriului în baza căruia se consideră discriminat), solicitare rămasă fără răspuns din partea acestuia la dosarul cauzei.

41. Pe de altă parte, pentru aspecte ce țin de reguli de funcționare ale clinicii în raport cu temeiul de drept stabilit în perioada pandemiei, se apreciază că partea reclamată a respectat protocolul medical impus de lege, acesta fiind cel aplicat tuturor pacienților și însoțitorilor lor, fără excepții, în ideea protejării atât a persoanelor care apelează la serviciile medicale ale clinicii cât și ale actului medical în sine. Regulamentul OMS nr. 828/2020 indicat în cauză se aplică tuturor cabinetelor și clinicilor medicale fără deosebiri de convingeri și credințe religioase, politice sau alte convingeri ale angajaților/pacienților iar acolo unde legiuitorul nu distinge, nici destinatarii normei medicale nu pot distinge.

42. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.

43. Colegiul director constată în prezenta speță că faptele prezentate nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi calificate ca fiind fapte de discriminare nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume existența vreunui criteriu de discriminare. Nu se poate reține criteriul convingerilor religioase invocat de petent întrucât acesta nu a comunicat la dosar care este confesiunea sa religioasă sau motivul religios potrivit căruia termoscanarea frunții reprezintă un lucru nepermis.

44. Prin urmare, Colegiul director dispune că, în cazul semnalat de petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.(1), din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este definită de art. 2, alin.1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu).

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

IV. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr.554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 12.01.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, JURA CRISTIAN – membru, GRAMA HORIA – membru, MOȚA MARIA - membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, HALLER ISTVAN – membru, LAZĂR MARIA - membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 20.01.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000R privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

