



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.72
din 09.02.2022

Dosarul nr. 548/2021

Petiție nr. 4947/30.06.2021

Petentă:

Reclamați: - jurnalist

Justnews.ro

Obiect: posibilă discriminare săvârșită prin dezvăluirea de informații referitoare la soluțiile pronunțate de instanțele de judecată în cauze în care aceasta este judecată, cu consecința denigrării petentei

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și domiciliul reclamații

2. – jurnalist Justnews.ro – office@justnews.ro

3. Justnews.ro – prin reprezentant legal – office@justnews.ro.

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare. În temeiul art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, CNCD a adus la cunoștință părților ridicarea, din oficiu, a excepției de necompetență a CNCD, pentru aspecte ce țin de faptele penale, aceste atribute revenind exclusiv organelor de cercetare penală și instanțelor de judecată.

Referitor la dezvăluirea datelor cu caracter personal, Colegiul Director a invocat, din oficiu, excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, competența în această materie revenind Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta reclamă că, în data de 1 iunie 2021, domnul D.B., jurnalist, a publicat pe site-ul justnews.ro articolul intitulat „INSTANȚA SUPREMA MAI ACORDĂ O ULTIMĂ ȘANSĂ AVOCATEI DE LA BAROUL OLT”, articol ce redă integral atât încheierea de ședință din 27 mai 2021, cât și soluția pe scurt a Curții de Apel București. Acest articol nu numai că denigrează competența și calitatea de instanță de control a ICCJ, dar și condamnă faptul că a dat o șansă la apărare unui avocat, deși în cauză nu s-a invocat acest lucru. ICCJ face



dreptate numai dacă pronunța soluții de condamnare, mai ales pentru avocați, nu dacă corectează și completează sau îndreaptă soluția data de instanța de fond.

6. Petenta arată că articolul a avut efecte negative atât asupra vieții sale personale cât și a celei profesionale. Astfel, familia sa a fost amenințată și șantajată de către clienții care mai au de achitat o parte din onorariile de avocat pentru care le-a efectuat lucrări, folosindu-se de acest „Terții” pentru a nu mai plăti, deși dosarele sunt încheiate, unele chiar rezolvate pozitiv. Foști clienți îi trimit e-mail-uri și mesaje telefonice denigratoare și rău intenționate, în sensul retragerii recomandărilor făcute către potențiali clienți și refuzul de a mai colabora în cadrul unor lucrări deja stabilite.

7. În cadrul BAROULUI OLT, inițial, s-a aprobat eșalonarea plății datoriilor către barou, ulterior, după apariția articolului și divulgarea soluțiilor din dosar, s-au solicitat date la parchet și instanță și s-au amânat hotărârile privind eșalonarea datoriilor petentei către barou.

8. Fiind amenințat și șantajat, considerând că viața băiețelului său este pusă în pericol, soțul petentei a inițial procedura de divorț, cerând, și având șanse să obțină, în această situație, autoritate părintească exclusivă pentru creșterea și educarea minorului.

9. Petenta consideră că, deși libertatea presei și libertatea cuvântului există într-o țară democratică, această libertate vizează decența și respectarea vieții private și a datelor personale. Nu se încearcă influențarea soluției dintr-un dosar și nici nu sunt cetățenii discriminați. Din nefericire, „scurgerea” informațiilor din dosarele penale duce la denigrarea instanței și a petentei, totul fiind nu „dezlegarea ochilor justiției” așa cum se numește proiectul ci denigrarea acestora și a persoanelor implicate în acte de justiție.

10. Petenta solicită luarea măsurilor ce se impun și obligarea site-ului reclamat să șteargă postările incriminatorii, deoarece petenta, ca orice justitiabil, are dreptul la prezumpția de nevinovăție.

Sușinerile reclamațiilor

11. -

IV. Cadrul legal aplicabil

12.- Constituția României – art. 32

- **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

V. Motive de fapt și de drept

13. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin dezvăluirea de informații referitoare la soluțiile pronunțate de instanțele de judecată în cauze în care aceasta este judecată, cu consecința denigrării petentei.

Titlul articolului: „ **La Înalta Curte de Casație și Justiție se judecă apelul formulat de, avocat în baroul Olt, în procesul în care aceasta este judecată pentru fals în înscrisuri sub semnătură privată (art.322 NCP). Judecătorii instanței supreme au hotărât, într-o ședință desfășurată săptămâna trecută, să-i acorde inculpatei o ultimă șansă.,**”

Textul articolului conține redarea soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată în cauze în care aceasta este judecată.

14. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate din oficiu.

15. Referitor la excepția privind dezvăluirea datelor cu caracter personal, ridicată din oficiu, Colegiul director urmează să o respingă, pentru următoarele considerente:

- Art.213 alin.2 din NCPR Civ prevede:

„De asemenea, în cazurile în care dezbaterile fondului în ședință publică ar aduce atingere moralității, ordinii publice, intereselor minorilor, vieții private a părților ori intereselor justiției, după caz, instanța, la cerere sau din oficiu, poate dispune ca aceasta să se desfășoare în întregime sau în parte fără prezența publicului.”

- Art.352 alin.1 din NCPR Pen prevede:

„Ședința de judecată este publică, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.”

16. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că, în ceea ce privește acuzația privind dezvăluirea datelor cu caracter personal Colegiul director o va respinge, informațiile fiind publice ca urmare a caracterului deschis al ședințelor de judecată. În consecință, nu a fost încălcat vreun drept al petentei.

17. Colegiul director urmează a respinge, de asemenea, excepția de necompetență a Consiliului, în ceea ce privește acuzația de denigrare a petentei deoarece afirmațiile pe care petenta le consideră jignitoare nu fac decât să redea informații privind soluțiile instanței de judecată, fapta înscriindu-se astfel în limitele libertății de exprimare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. În ceea ce privește dezvăluirea de informații referitoare la soluțiile pronunțate de instanțele de judecată în cauze în care aceasta este judecată, Colegiul director respinge excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

2. În ceea ce privește acuzația de denigrare a petentei, se respinge excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3. Fapta se încadrează în limitele libertății de exprimare.

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a)

b).– jurnalist Justnews.ro – office@justnews.ro

c). Justnews.ro – prin reprezentant legal – office@justnews.ro

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 09.02.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, CRISTIAN JURA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, CĂTĂLINA OLTEANU – Membru, POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 11.02.2022

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

