



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.70 din 09.02.2022

Dosarul nr. 518/2021

Petiție nr. 4611/16.06.2021

Petent:

Reclamată:

Obiect: posibilă discriminare săvârșită de reclamată care, în calitate de judecător la Judecătoria Vălenii de Munte, a dispus aplicarea sancțiunii amenzii de 500 lei împotriva contestatoarei pe care o reprezenta petentul

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatei

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare. În temeiul art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, CNCD a adus la cunoștință petentului ridicarea, din oficiu, a excepției de necompetență a CNCD, deoarece aspectele sesizate nu intră în atribuțiile Consiliului, ci sunt de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

4. Petentul, fiul numitei C.E. și că are calitatea de împuternicit pentru P.M. M. în dosarul 3455/331/2019 de la Judecătoria Vălenii de Munte, reclamă că, prin încheierea de ședință din 16.06.2020, reclamata, dorind să se răzbune, a dispus aplicarea sancțiunii amenzii de 500 lei împotriva contestatoarei P.M.M, indicând un temei legal care nu există în lege, respectiv art. 187 alin 2 lit i) Cpc.

5. Petentul arată că împotriva sancțiunii amenzii de 500 lei dispusă prin încheierea din 16.06.2020 mama sa a formulat în numele contestatoarei cerere de reexaminare care a fost repartizată nealeator unui judecător intrat de puțin timp în magistratură și că reclamata și-a folosit autoritatea asupra judecătorului desemnat să soluționeze cererea de reexaminare a amenzii aplicată pe art. 187 alin 2 lit i) Cpc iar acesta a dat o soluție favorabilă judecătoarei A. M, menținând amenda aplicată de aceasta în temeiul art. 187 alin. 2 lit i) Cpc.

6. În ședința din data de 16.06.2020, reclamata a refuzat contestatoarei acordarea de servicii juridice, inclusiv prin faptul că nu s-a pronunțat pe Cererea de reexaminare/diminuare a



cuantumului onorariului cerut de executor, formulată în temeiul art. 451 Cpc. , cu care a fost investită.

7. Reclamata a refuzat contestatoarei dreptul de a se apăra prin schimbarea de către judecător a obiectului și temeiului juridic al cererii de reexaminare/diminuare onorariu xerocopiare formulată în temeiul art. 451 Cpc - drept prevăzut de art. 22 alin 4 și 5 Cpc.

8. Petentul solicită ca, pe lângă constatarea faptei de discriminare și aplicarea amenzii contravenționale, să se dispună obligarea părții reclamate să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii.

9. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 5977/09.08.2021, petentul solicită respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a excepției de necompetență materială a CNCD - constatând că art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor reglementează exclusiv posibilitatea CNCD de a invoca din oficiu excepția necompetenței materiale - fără ca art. 28 să conțină prevederi care să reglementeze cazurile de necompetență și să justifice necompetența materială a CNCD privitor la discriminările și victimizările comise de magistrați.

10. Petentul arată că, prin Petiția 4611/16.06.2021 a solicitat CNCD sancționarea cetățeanului A.M. pentru discriminarea și victimizarea comisă prin aplicarea unei sancțiuni pecuniare în cuantum de 500 lei , în condițiile în care sancțiunea aplicată nu este prevăzută de temeiul legal indicat pentru aplicare (art. 187 al. 2 lit i Cpc) , iar obiectivul aplicării sancțiunii nu este prevăzut de lege, amenda aplicată reprezentând exclusiv un act de răzbunare comis de cetățeanul A. M.

Un eventual refuz al CNCD de a constata și sancționa discriminarea și victimizarea comisă de cetățeanul A.M. reprezintă atât încălcarea art. 16 alin 1 din Constituție cât și încălcarea obligațiilor date prin lege CNCD -ului și în mod nelegal și neconstituțional deschide calea magistraților să comită discriminări și victimizări fără a răspunde contravențional pentru aceste fapte.

Susținerile reclamatei

11. -

IV. Cadrul legal aplicabil

12.- Constituția României – art. 32

- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii

V. Motive de fapt și de drept

13. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită de reclamată care, în calitate de judecător la Judecătoria Vălenii de Munte, a dispus aplicarea sancțiunii amenzii de 500 lei împotriva contestatoarei pe care o reprezenta petentul.

14. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepția invocată din oficiu.

15. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

16. Potrivit legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii – art.30 alin.6, „(6) *Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor...*”

17. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, competența în această materie revenind Consiliul Superior al Magistraturii.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 09.02.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, CRISTIAN JURA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, CĂTĂLINA OLTEANU – Membru, POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 11.02.2022

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

