



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 69
din 09.09.2022

Dosarul nr. 16/2021
Petiție nr. 214/14.01.2021
Petenți:

Reclamată: VULTURUL & COMPANY SRL

Obiect: posibilă faptă de discriminare determinată de faptul că reclamata, prestatoare de servicii de transport, nu adaptat vehiculele de transport public de persoane pentru persoanele cu handicap.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

- 1.
- 2.

Numele și domiciliul reclamată

3. VULTURUL & COMPANY SRL, cu sediul procesual ales la procesual ales la Cabinet de Avocat Loredana Negoită, cu sediul în cu sediul în București. Sect. 5. B-dul. Națiunile Unite nr. I, "Gemenii Sitrac Center" - Blocul I08A, scara A, Etaj 4, Birou A4.

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

III. Susținerile părților

Susținerile petenților

5. Petenții, în calitate de persoană încadrată în grad de handicap grav, respectiv asistent personal al persoanei cu handicap grav, reclamă că au fost și sunt discriminați de nivelul condițiilor de transport public de persoane în Orașul Mioveni și din Mioveni spre localitățile învecinate (inclusiv ruta Mioveni- Boteni), care sunt improprii transportului persoanelor cu handicap.

Mijloacele de transport public și stațiile aferente nu sunt adaptate pentru accesul cărucioarelor persoanelor cu handicap, acestea neavând nici rampe de urcare / coborâre la nivelul podelei mijloacelor de transport și nici spații special amenajate în interiorul acestora (mijloacelor de transport public) pentru cărucioarele persoanelor cu handicap.



6. Petenții consideră că reclamații sunt direct vinovați de neasigurarea condițiilor de transport local, în mijloacele de transport în comun, a persoanelor cu dizabilități locomotorii, încălcându-se dreptul la demnitate prin modul în care persoanele cu dizabilități locomotorii sunt obligate să utilizeze transportul în comun și neluarea unei măsuri concrete pentru facilitarea accesului persoanelor cu dizabilități locomotorii la transportul local.

7. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.2833/13.04.2021 și notele scrise depuse cu adresa 4212/03.06.2021, petenții consideră că reclamata nu a reușit să facă dovada că există măcar o stație de autobuz din orașul Mioveni care ar fi amenajată pentru persoane cu dizabilități locomotorii, și că ar exista măcar un mijloc de transport public local care să îndeplinească condițiile de transport pentru persoanele cu dizabilități locomotorii.

8. Petenții arată că, prin Hotărârea CNCD nr. 924 din 11.12.2019, emisă în cadrul dosarului 520/2018, petiție nr. 4724 din 24.07.2018, Colegiul Director a hotărât următoarele:

1. Nu se pot reține fapte de discriminare săvârșite de către Unitatea Administrativ Teritorială a orașului Mioveni (nu deține în proprietate sau în concesiune mijloace de transport public);

2. Constatarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit.g) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, săvârșit de către S.C. Vulturul & Company SRL;

3. Sancționarea S.C. Vulturul & Company SRL cu amendă în cuantum de 2000 lei, potrivit art. 26 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor;

9. Petenții solicită să se constate că au fost discriminați de către S.C. Vulturul & Company SRL, având în vedere că mijloacele de transport public și stațiile aferente nu sunt adaptate pentru accesul cărucioarelor persoanelor cu handicap și să se sancționeze contravențional firma de transport public de persoane S.C. Vulturul & Company SRL, inclusiv amendarea reprezentantului firmei de transport public de persoane. De asemenea, solicită ca reclamata să fie obligată ca în termen de maxim 3 luni să facă amenajările necesare și legale pentru adaptarea mijloacelor de transport public și pentru persoanele cu dizabilități locomotorii.

Sușinerile reclamațiilor

10. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.1583/01.03.2021 și notele scrise depuse cu adresa nr. 3176/26.04.2021, reclamații arată că este o persoană cunoscută la nivelul comunei în care locuiește (corn Davidesti) pentru efectuarea de transport clandestin de persoane, motiv pentru care a si fost sancționat de către Politia comunei Davidesti si Politia Mioveni.

11. Reclamata consideră că sesizările petenților nu sunt decât o modalitate de șicanare. În realitate, nici acesta și nici mama acestuia, petenta Pavaloiu Ioana, în vârstă de 88 ani, nu fac parte din categoria persoanelor care să folosească regulat mijloacele de transport în comun, puse la dispoziție de către reclamată, în calitate de operator public de transport, astfel încât să poată fi apreciat ca au fost discriminați (art 20 din OG 137/2000 face referire expresă la Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul).

12. Cu privire la petitia formulata, în sensul că mijloacele de transport și stațiile sunt improprii persoanelor cu handicap, la nivelul României, nu au fost stabilite prevederile legale cu privire la standardele minime de accesibilitate, nu s-a procedat la implementarea acestora, astfel încât reclamații apreciază că ar fi injustă, fără o reglementare clară, să fie sancționați operatorii, care au respectat toate criteriile care le-au fost impuse pentru a putea fi operatori de transport..

13. Registrul Auto Român (RAR), care omologhează vehiculele rutiere și coordonează procesul de realizare a inspecțiilor tehnice periodice, lucrează în conformitate cu o legislație care nu prevede niciun standard referitor la accesibilizare mijloc de transport pentru persoane cu dizabilitati, reclamata întrunind toate condițiile impuse de către RAR si deținând aviz RAR de operator de transport public de persoane.

IV. Cadrul legal aplicabil

14.- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15

- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare
- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor
- Legea numărul 488 din 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap – art.78

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

15. Colegiul director reține că petenții reclamă un posibil tratament discriminatoriu savârșit de către reclamată, prestatoare de servicii de transport, deoarece nu a adaptat vehiculele de transport public de persoane pentru persoanele cu handicap.

16. Reclamata a depus în probatoriu la dosar fotografii din care rezultă că a adaptat mijloacele de transport pentru oferirea de servicii și persoanelor încadrate în grad de handicap.

17. Prin Hotărârea CNCD nr. 924 din 11.12.2019, emisă în cadrul dosarului 520/2018, petiție nr. 4724 din 24.07.2018, Colegiul Director a hotărât următoarele:

- Nu se pot reține fapte de discriminare savârșite de către Unitatea Administrativ Teritorială a orașului Mioveni (nu deține în proprietate sau în concesiune mijloace de transport public);
- Constatarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit.g) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, savârșit de către S.C. Vulturul & Company SRL;
- Sancționarea S.C. Vulturul & Company SRL cu amendă în cuantum de 2000 lei, potrivit art. 26 din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

18. Art. 5 alin. 7 din O.G. nr. 2/2001 prevede că : "Pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principală și una sau mai multe sancțiuni complementare.",

19. Principiul non bis in idem interzice urmărirea penală sau judecarea unei persoane de două ori pentru „aceeași infracțiune”. În hotărârea Sergey Zolotukhin împotriva Rusiei (MC), Curtea a admis că, în trecut, a pronunțat diverse abordări, în cadrul cărora a pus accent fie pe caracterul identic al faptelor, independent de încadrarea lor juridică („același comportament”, idem factum, Gradinger împotriva Austriei pct. 55), fie pe încadrarea juridică, admitând că aceleași fapte puteau constitui infracțiuni diferite („concours idéal d'infractions” - concurs ideal de infracțiuni, Oliveira împotriva Elveției, pct. 25- 29), fie pe existența sau inexistența unor „elemente esențiale” comune celor două infracțiuni (Franz Fischer împotriva Austriei).

20. Importanța deosebită a lui non bis in idem, care a justificat consacrarea sa la rang de principiu fundamental, rezultă și din opinia Avocatului General Dámaso Ruiz-Jarabo Colomer exprimată în cauzele reunite Gözütok și Brügge, potrivit căreia „ne bis in idem nu este o simplă regulă procedurală, ci un drept fundamental al cetățenilor” (C.J.U.E., cauzele Gözütok și Brügge, reunite sub nr. C-187/01 și C-385/01, hotărârea din 11 februarie 2003, parag. 25-48).

21. Având în vedere faptul că reclamata a depus în probatoriu la dosar fotografii din care rezultă că a adaptat mijloacele de transport pentru oferirea de servicii și persoanelor încadrate în grad de handicap, Colegiul director va constata că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare (reclamata a adaptată mijloacele de transport pentru oferirea de servicii și persoanelor încadrate în grad de handicap).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).
 - b).
 - c). VULTURUL & COMPANY SRL , cu sediul procesual ales la procesual ales la Cabinet de Avocat Loredana Negoită, cu sediul în cu sediul în București. Sect. 5. B-dul. Națiunile Unite nr. 1, "Gemenii Sitrac Center" - Blocul 108A, scara A, Etaj 4, Birou A4

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 09.02.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 10.02.2022

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

