



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

**HOTĂRÂREA nr. 67**  
**din 09.02.2022**

**Dosarul nr. 843/2021**

**Petiție nr. 8009/25.10.2021**

**Petent:**

**Reclamați: Guvernul României**

### **Departamentul pentru Situații de Urgență – Min. Afacerilor Interne**

**Obiect:** măsuri discriminatorii față de persoanele nevaccinate, dispuse prin Hotărârea nr.91/2021 emisă de Comitetului National pentru Situații de Urgență

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **Numele și domiciliul petentului**

**1.**

##### **Numele și sediul reclamatei**

**2. Guvernul României**

**3.**

**4. Departamentul pentru Situații de Urgență – Min. Afacerilor Interne**

#### **II. Citarea părților**

**5.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

**6.** Prin petiția înregistrată la CNCD, petentul solicită să se constate că HCNSU nr 91/2021 privind stabilirea unor masuri suplimentare in contextul gestionarii riscului de sănătate publică legat de numărul mare de infectări cu virusul „SARS-CoV 2 încalcă dispozițiile constituționale și instituie discriminare in rândul cetățenilor (între vaccinați și nevaccinați) însltuind tratamente diferențiate pe criteriul existenței certificatului.

**7.** Petentul susține că, deși Hotărârea este semnată de premierul, un premier ce a fost demis odată cu Guvernul României la data de 06 10.2021 de către Parlamentul României în



**CONSILIUL NAȚIONAL**  
pentru **COMBATEREA**  
**DISCRIMINĂRII**

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București  
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85  
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro

condițiile art.110 din Constituție, acesta nu poate semna astfel de acte. Hotărârea 91/2021 este nelegală, în opinia petentului, și din următoarele motive:

- 1 Nepublicarea în Monitorul Oficial;
- 2 Guvernul a fost demis de către Parlamentul României la data de 06.10 2021 aplicabile fiind dispozițiile art. a alin. (5), corelat cu art. 110 din Constituție;
- 3 Încalcă drepturile și libertățile fundamentale;
4. Contravine Declarației Universale a Drepturilor Omului de la New York din anul 1948;
- 5 Contravine Convenției Europene a Drepturilor Omului;
6. Încalcă Convenția de la Oviedo;
- 7 Emiterea unui asemenea act constituie printre altele elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, incitarea la ură, așa cum sunt prevăzute de NCP;
- 8 Adoptarea unui asemenea act constituie dictatură;
- 9 Sunt hrănite elementele faptelor de discriminare față de art. 1 din O G. nr 137/2000, republicată și ulterior modificată și completată prin Legea nr, 167/2020; Stricto sensu, aceasta este inexistentă, atât Curtea de Apel București cât și Înalta Curte de Casație pronunțând repetat hotărâri (definitive) în atest sens.
8. Actul administrativ criticat încalcă pe lângă Constituție, și prevederile Legii nr. 24/2000, republicată și acestea constituie o ingerință în dreptul la viață privată, o astfel de măsură încălcând și art, 7 al Convenției privind drepturile omului și biomedicina (Convenția de la Oviedo).
9. Drepturile omului nu sunt o carte îri alb pentru autorități, mai ales ca autoritățile românești nu au declarat niciodată pandemie sau epidemie de covid 19 pe teritoriul României.
10. Petentul solicită ca CNCD să dispună sancțiuni drastice împotriva tuturor membrilor ce fac parte din CNSU și a premierului, cu consecința obligării la publicarea în Monitorul Oficial a Hotărârii CNCD și în alte 5 ziare de largă circulație).

### **Susținerea reclamațiilor**

**11.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 9266/08.12.2021, reclamatul Departamentul pentru Situații de Urgență (D.S.U.) arată că HCNSU nr 91/2021, act administrativ cu caracter individual, a fost emisă cu respectarea condițiilor de validitate privind emiterea sa, respectiv a legii și actelor normative de rang superior în executarea cărora a fost emisă. Hotărârea are ca obiect propunerea unor măsuri de prevenire și control a infecțiilor, necesare a se aplica pe durata stării de alertă în contextul pandemiei de COVID 19.

**12.** Reclamatul invocă inadmisibilitatea solicitării, considerând că, potrivit art 18 din O.G 137/2000, faptele reclamate nu pot face obiectul analizei CNCD.

**13.** Este unanim acceptat pe scară largă că vaccinarea populației împotriva COVID-19 este modalitatea principală de a controla aceasta pandemie, de a putea relansa economia și de a reveni la viața normală.

Aceleași principii - reducerea morbidității și mortalității ca urmare a infectării cu virusul SARS-COV 2 și, prin aceasta, menținerea capacității de asistență medicală din partea sistemului public de sănătate și limitarea efectelor negative pe care pandemia de COVID-19 le-a produs asupra societății, economiei și vieții oamenilor - stau la baza strategiei de vaccinare din Romania.



**CONSILIUL NATIONAL**  
pentru **COMBATAREA**  
**DISCRIMINĂRII**

Piața Valter Mărcineanu 1-3, sector 1, București  
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85  
E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro

**14.** În conformitate cu strategia de vaccinare aprobată de Comitetului național de coordonare a activităților privind vaccinarea împotriva SARS- CoV-2, vaccinarea este voluntară/neobligatorie, gratuită și se face cu vaccinuri autorizate de Agenția Europeană a Medicamentului și reprezintă un instrument important pentru răspândirea pandemiei, scăderea supraîncărcării unităților sanitare, permițând de asemenea redeschiderea unităților sanitare pentru pacienți non-covid.

**16.** Discriminarea se bazează pe noțiunea de "excludere de la un drept", iar remediul specific, în cazul constatării discriminării, îl reprezintă acordarea sau accesul la beneficiul dreptului.

În același sens este și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat, în aplicarea prevederilor art. 14 din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea discriminării, că reprezintă o încălcare a acestor prevederi orice diferență de tratament săvârșită de stat între indivizi aflați în situații analoage, fără o justificare obiectivă și rezonabilă.

**17.** În același sens este și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat, în aplicarea prevederilor art. 14 din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea discriminării, că reprezintă o încălcare a acestor prevederi orice diferență de tratament săvârșită de stat între indivizi aflați în situații analoage, fără o justificare obiectivă și rezonabilă. Or, politica de vaccinare urmărește obiective legitime de protejare a sănătății publice, prin faptul că protejează atât pe cei care primesc vaccinul respectiv, cât și pe cei care nu se pot vaccina din motive medicale.

**18.** În consecință, în condițiile în care legea fundamentală solicită autorităților statului să dispună măsuri necesare pentru asigurarea sănătății publice pentru toți cetățenii, nu se poate considera că există un tratament diferențiat între o persoană vaccinată și una nevaccinată, atâta vreme cât aceasta din urmă are posibilitatea prezentării rezultatului negativ al unui test pentru a beneficia de aceleași condiții ca persoana vaccinată.

**19.** Discriminarea se raportează la un cumul de aspecte precum fapta reclamată, contextul acesteia, împrejurările, martorii, dovezile, criteriul de discriminare, motiv pentru care petentul apreciază că prevederile cuprinse în că HCNSU nr 91/2021 nu au caracter discriminatoriu.

**20.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 8908/25.11.2021, reclamatul Guvernul României, prin Secretariatul General al Guvernului arată că, în opinia sa, se impune citarea Comitetului Național pentru Situații de Urgență.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

**21.- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

**- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor si sesizărilor**

**- Constituția României – art. 53**

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

**22.** Petentul reclamă faptul că măsurile dispuse prin Hotărârea nr.91/2021, emisă de Comitetului National pentru Situații de Urgență, sunt discriminatorii față de persoanele nevaccinate.

**23.** O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin



**CONSILIUL NATIONAL**  
pentru **COMBATEREA**  
**DISCRIMINĂRII**

Piața Valter Mărcineanu 1-3, sector 1, București  
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85  
E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro

discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: *Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991; *Hoffman împotriva Austriei*, 23 iunie 1993, *Spadea și Scalabrino împotriva Italiei*, 28 septembrie 1995, *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, 22 octombrie 1996).

**24.** În hotărârea dată în cazul *Thlimmenos împotriva Greciei* din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

**25.** Criteriul potențialei discriminări este cel al categoriei sociale (persoană nevaccinată).

**26.** Articolul 20 din Constituția României prevede:

(1) „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”

**27.** Potrivit art. 53 din Constituția României, restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți trebuie să îndeplinească două condiții: a) de formă și b). de fond

a) poate fi restrâns numai prin lege,

- numai dacă se impune, potrivit situațiilor enumerate în alin. (1) din art. 53 din Constituția



**CONSILIUL NATIONAL**  
pentru **COMBATerea**  
**DISCRIMINĂRII**

Piața Valter Mărcineanu 1-3, sector 1, București  
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85  
E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro

României, și

- poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică;
  - măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o,
- b) să fie aplicată în mod nediscriminatoriu, și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.

a) Condiții de formă – poate fi restrânsă numai prin lege – art. 53 alin. (1) din Constituția României

Restrângerea trebuie „să se fundamenteze pe o normă juridică din dreptul intern, care trebuie să fie accesibilă în mod adecvat și să fie clară, să fie formulată cu suficientă precizie pentru a permite celor cărora li se aplică să-și alinieze comportamentul și, dacă este necesar, cu avizul potrivit, să se prevadă, într-o măsură rezonabilă având în vedere circumstanțele date, precum și consecințele pe care le poate avea o anumită acțiune”(a se vedea CASE OF VAVŘIČKA AND OTHERS v. THE CZECH REPUBLIC, pct. 266).

b) Condiții de fond - Existența unui scop legitim:

- protecția sănătății persoanelor fizice, beneficiari ai serviciilor de sănătate asigurate de sistemul de sănătate, și
- asigurarea funcționării sistemul de sănătate,

în condițiile pandemiei generate de virusul SARS-CoV-2.

**28.** Colegiul director constată că restrângerea unor drepturi și libertăți, urmărește un scop legitim și se subsumează scopurilor prevăzute la art. 53 alin. (1) din Constituția României:

- apărarea vieții și a sănătății cetățenilor, persoane fizice beneficiari ai serviciilor de sănătate,
- apărarea vieții și a sănătății cetățenilor care nu pot fi vaccinați, întrucât nu au atins vârsta de vaccinare, există o recomandare medicală împotriva vaccinării, sau chiar dacă se vaccinează, din cauze medicale, nu dezvoltă anticorpi,
- eradicarea, stoparea pandemiei COVID-19, și ridicarea restricțiilor generate din cauza pandemiei,
- atenuarea efectelor negative ale pandemiei COVID-19 asupra societății și a economiei.

**29.** În ceea ce privește principiul egalității în drepturi, Curtea Constituțională a României a reținut într-o jurisprudență constantă, „că acesta presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite,.. Ca urmare, situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 31 martie 2003, Decizia nr. 476 din 8 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 11 iulie 2006, Decizia nr. 573 din 3 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 25 mai 2011, sau Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014, paragraful 55, Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015, paragraful 23).

**30.** Principiul egalității în drepturi nu înseamnă uniformitate, încălcarea principiului egalității și nediscriminării existând atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin

tratamentul inegal și mijloacele folosite.

**31.** Nesocotirea principiului egalității are drept consecință neconstituționalitatea discriminării care a determinat, din punct de vedere normativ, încălcarea principiului. Curtea a mai stabilit că discriminarea se bazează pe noțiunea de „excludere de la un drept” (Decizia Curții Constituționale nr. 62 din 21 octombrie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 25 februarie 1994), iar remediul constituțional specific, în cazul constatării neconstituționalității discriminării, îl reprezintă acordarea sau accesul la beneficiul dreptului” (a se vedea Decizia CCR nr. 657 din 17 octombrie 2019, pct. 16).

**32.** Măsurile contestate se circumscriu sferei drepturilor care pot fi restrânse de autoritățile competente și reprezintă o restrângere, justificată obiectiv, a exercițiului libertății de circulație și a libertății întrunirilor. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că statele au rolul de organizator neutru și imparțial, veghind totodată la amenajarea tuturor intereselor aflate în joc (a se vedea, mutatis mutandis, cauzele Aktasc. Franței, Bayrak c. Franței, Gamaleddyn c. Franței, Ghazal c. Franței, Singh c. Franței, decizii din 30 iunie P009)."

În același sens este și jurisprudență constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat, în aplicarea prevederilor art. 14 din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea discriminării, că reprezintă o încălcare a acestor prevederi orice diferență de tratament săvârșită de stat între indivizi aflați în situații anologice, fără o justificare obiectivă și rezonabilă. Or, politica de vaccinare urmărește obiective legitime de protejare a sănătății publice, prin faptul că protejează atât pe cei care primesc vaccinul respectiv, cât și pe cei care nu se pot vaccina din motive medicale.

**33.** Curtea de Apel București s-a pronunțat în dosarul nr.6495/2/2020, prin sentința civilă nr. 1166/17.11.2020, în sensul în care "măsurile care limitează drepturile și libertățile fundamentale trebuie să aibă drept scop protejarea sănătății și a siguranței publice,, condiție îndeplinită în cauză, din moment ce măsurile au fost dispuse în vederea stopării și prevenirii răspândirii la nivel național a virusului SARS-CoV-2.

Restrângerea unor drepturi constituționale este admisă atunci când răspunde nevoii de a asigura securitatea juridică a drepturilor și libertăților celorlalți, atât din perspectiva intereselor individuale, cât și a celor naționale sau de grup și a binelui public, fiind și o modalitate de salvagardare a unor drepturi în situațiile în care exercițiul lor are un caracter antisocial.

**34.** Pct. (7) din Preambulul Regulamentului (UE) 2021/953 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 14 iunie 2021 privind cadrul pentru eliberarea, verificarea și acceptarea certificatelor interoperabile de vaccinare, testare și vindecare de COVID-19 (certificatul digital al UE privind COVID) pentru a facilita libera circulație pe durata pandemiei de COVID-19 arată că persoanele vaccinate sau cele care au trecut prin boală, respectiv testate sunt într-o situație diferită față de cele nevaccinate:

„Potrivit dovezilor științifice actuale, care continuă să evolueze, se pare că persoanele vaccinate sau care au avut un rezultat negativ recent la un test pentru depistarea COVID-19 și persoanele care s-au vindecat de COVID-19 în ultimele șase luni prezintă un risc redus de infectare a altor persoane cu SARS-CoV-2. Libera circulație a persoanelor care, potrivit unor dovezi științifice solide, nu reprezintă un risc semnificativ pentru sănătatea publică, de exemplu pentru că sunt imune și nu pot transmite SARS-CoV-2, nu ar trebui să fie



restricționată, întrucât astfel de restricții nu ar fi necesare pentru realizarea obiectivului de protecție a sănătății publice. În cazul în care situația epidemiologică o permite, libera circulație a unor astfel de persoane nu ar trebui să fie supusă unor restricții suplimentare legate de pandemia COVID-19, precum testarea în contextul călătoriilor pentru depistarea infecției cu SARS-CoV-2 sau carantina ori autoizolarea în contextul călătoriilor, cu excepția cazului în care, pe baza celor mai recente dovezi științifice disponibile și în concordanță cu principiul precauției, astfel de restricții suplimentare sunt necesare și proporționale pentru protecția sănătății publice și sunt nediscriminatorii.”

**35.** În consecință, în condițiile în care legea fundamentală solicită autorităților statului să dispună măsuri necesare pentru asigurarea sănătății publice pentru toți cetățenii, nu se poate considera că există un tratament diferențiat între o persoană vaccinată și una nevaccinată, atâta vreme cât aceasta din urmă are posibilitatea prezentării rezultatului negativ al unui test pentru a beneficia de aceleași condiții ca persoana vaccinată.

Astfel, se poate introduce un tratament diferențiat între persoane care nu se află în situații analoage, dacă există o justificare obiectivă și rezonabilă, iar măsura este una proporțională cu scopul urmărit. În consecință, Colegiul director va constata că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare deoarece persoanele vaccinate și cele nevaccinate nu se află în situații comparabile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile, măsuri justificate obiectiv)
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 09.02.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, CRISTIAN JURA – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA –**



**CONSILIUL NATIONAL  
pentru COMBATEREA  
DISCRIMINĂRII**

Piața Valter Mărcineanu 1-3, sector 1, București  
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85  
E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro

**Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC**

**Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 10.02.2022**

**Redactată și motivată: M.M. și M.M**

**Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**



**CONSILIUL NAȚIONAL**  
pentru **COMBATEREA**  
**DISCRIMINĂRII**

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București

Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85

E-mail: [support@cncd.ro](mailto:support@cncd.ro)  [www.cncd.ro](http://www.cncd.ro)