



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 64 din 09.02.2022

Dosar nr.: 651/2021

Petiția nr.: 6004/10.08.2021

Petent:

Reclamată: U.A.T. Corabia, județ Olt

Obiect: acces servicii publice administrative

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

U.A.T. Corabia, județ Olt

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6004/07.09.2021 și 6675/07.09.2021 a citat părțile pentru 28.09.2021.

4. Prin adresa 8774/22.11.2021, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a recitat părțile, solicitând acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

5. Partea reclamată nu a dat curs solicitărilor.

6. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul s-a adresat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru a susține că, în data de 16.03.2021, a trimis o solicitare prin e-mail către primarul orașului Corabia, aceasta fiind înregistrată cu numărul 4793/16.03.2021, la care nu a primit un răspuns.

8. Petentul susține că, în data de 23.05.2021, alături de alte 28 de persoane,



majoritatea deținând domiciliul în orașul Corabia, a trimis către primăria reclamată o nouă petiție care, în proporție de peste 90%, avea același conținut cu cea transmisă inițial, în nume propriu. La cea de-a doua petiție, primăria a răspuns, prin e-mail, în termenul legal.

9. Petentul, făcând referire la conținutul răspunsului primit, în care primăria reclamată susține că petentului i s-ar fi răspuns la petiția inițială în cadrul unei audiențe pe care acesta ar fi avut-o cu administratorul public, precizează că acest aspect nu este adevărat, întrucât pe site-ul primăriei este menționat faptul că audiențele sunt suspendate.

10. Ulterior, petentul menționează că în data de 06.08.2021 a transmis o nouă petiție către primarul orașului Corabia prin care solicita dispunerea verificărilor necesare și aplicarea dispozițiilor legale pentru lipsa trimiterii răspunsului la petiția cu numărul 4793/16.03.2021. În data de 09.08.2021, petentul a primit un răspuns pe care îl califică ca fiind lipsit de logică, nefiind semnat de emitent și nerespectându-se dispozițiile prevederilor OG 27/202 actualizată, deși aceste prevederi fuseseră respectate în cazul răspunsului la petiția semnată de cei 29 de petenți.

11. Astfel, petentul consideră că este discriminat deoarece a primit răspuns doar în momentul în care a făcut parte dintr-un grup (cea a cetățenilor electori din orașul Corabia). Acesta consideră că nu a fost recunoscut ca făcând parte din listele electorale ale circumscripției orașului Corabia, opinând că decidenții au considerat că nu este atât de important încât să primească un răspuns.

Sușinerile reclamatei: -

IV. Motivele de fapt și de drept

12. În soluționarea petiției, Colegiul director reține faptul că petentul se consideră discriminat de partea reclamată, neprimind un răspuns la petiția sa decât în condițiile asocierii cu alte 28 de persoane. Față de acestea, Colegiul director va analiza posibila faptă de discriminare, respectiv refuzul accesului la serviciile publice administrative pe baza criteriului asocierii și cel al cetățenilor electori al orașului Corabia.

13. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și completată prin O.U.G. nr. 19/27.03.2013, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

14. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:



a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, tratamentul diferențiat constă în neacordarea beneficiului vizionării unui film gratuit, petentul fiind persoană cu dizabilități;

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul director reține că, în speța de față, criteriul de discriminare este cel de dizabilitate.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege, dreptul recunoscut de legea nr. 448/2006 republicată;

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

15. Privind accesul la serviciile publice administrative și juridice, art. 10 din O.G. nr. 137/2000, republicată, prevede: "Constituie contravenție, "conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin a) refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice.

16. Astfel, față de cele de mai sus, Colegiul director constată că reclamatul, deși a fost citat de două ori pentru a depune punctul său de vedere raportat la obiectul petiției, pentru a respecta principiul inversării sarcinii probei, nu a dat curs solicitării.

17. Astfel, Colegiul director constată faptul că partea reclamată nu a inversat sarcina probei, pentru a arăta că cele sesizate de petent nu reprezintă discriminare. Totodată, Colegiul director, față de documentele depuse de petent, constată că acestuia i-a fost îngăduit dreptul la serviciile publice administrative, nerăspunzându-i-se decât în momentul în care s-a asociat cu alte persoane, depunând o petiție în grup cu aceleași probleme pe care le semnalase inițial și petentul, printr-o petiție distinctă.

18. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin 1 și art. 10 lit. a) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate reprezintă discriminare conform art. 2(1), art. 10 a) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Sancționarea părții reclamate cu avertisment;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 09.02.2022 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian (online) – Membru, GRAMA Horia – Membru (online), HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 18.02.2022
M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

