



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 55 din 02.02.2022

Dosar nr.: 156/2021

Petiția nr.: 1761/05.03.2021

Petentă:

Reclamați: Spitalul de Obstetrică și Ginecologie „Cuza Vodă” Iași, Dâncă Robert, Petrea Alexandrina

Obiect: destituire din funcția de șef de secție în mod ilegal și discriminatoriu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1.;

Numele, sediul, domiciliul și domiciliul procedural al reclamaților

2. Spitalul de Obstetrică și Ginecologie „Cuza Vodă” Iași, Str. Cuza Vodă nr. 34, CUI 4701320, Iași, județul Iași;

3.

4. inspector, Direcția de Sănătate Publică Iași, Str. Nicolae Bălcescu nr. 21, corp B, Iași, județul Iași

II. Citarea părților

5. Părțile au fost citate în condițiile impuse de pandemie.

6. S-au comunicat petentei punctele de vedere ale reclamaților, reclamaților punctele de vedere ale petentei, fiind solicitate concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

7. Prin petiția **nr. 176105.03.2021** petenta arată următoarele aspecte relevante:

- este medic primar, doctor în științe medicale, șef Secție Neonatologie în cadrul spitalului reclamat din anul 2000 până la data de 12.11.2020;
- invocă discriminare directă, victimizare, atingerea demnității;
- solicită înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare;
- al doilea reclamat este managerul spitalului reclamat, a treia reclamată - inspector DSP;
- s-a condiționat ocuparea postului de șef Secție Neonatologie de susținerea unui concurs;
- managerul spitalului a destituit-o din funcția de șef secție în urma unei cercetări disciplinare;
- nu au fost respectate condițiile legale de destituire;



- la evaluarea anuală din 2019 a obținut 4,93 puncte din 5 maxime, calificativul primit fiind „foarte bine”;

- consideră nelegale înscrisurile care au stat la baza deciziei de destituire.

A depus la dosar înscrisuri.

8. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4004/05.05.2021**, a arătat următoarele aspecte relevante:

- solicită audierea;

- consideră ilegal modul în care a fost destituită;

- reclamații au comunicat tardiv înscrisurile care au stat la baza destituirii;

- s-a încheiat un proces verbal în mod ilegal.

A depus la dosar înscrisuri.

9. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5302/14.07.2021**, menține cele arătate anterior, considerând nelegale actele emise de reclamați.

A depus la dosar înscrisuri.

10. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 6567/02.09.2021** petenta menține cele arătate anterior.

Sustinerile reclamațiilor

11. A treia reclamată, prin adresa emisă de Direcția de Sănătate Publică Iași, înregistrată la CNCD cu **nr. 3909/24.05.2021**, prezintă următoarele aspecte relevante:

- Direcția de Sănătate Publică Iași a efectuat un control în urma unei sesizări din data de 08.09.2020, prin care se reclamă unele aspecte deficitare privind nediagnosticarea unei infecții neonatologice;

- petenta a fost invitată să participe la control, dar nu s-a prezentat, însă aceasta a participat la discuțiile privind problemele constatate;

- infecția sesizată de mama unui copil nou născut și semnalat medicului curent nu fost diagnosticată și consemnată în foaia de observație, nu figurează în scrisoarea medicală completată la externare;

- infecția a fost confirmată la Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii Sf. Maria Iași, în primele 24 de ore de la externarea noului născut;

- rezultatele controlului au fost consemnate în **Procesul verbal nr. 0050932/14.09.2020**, care nu se referă la aplicarea unor sancțiuni.

A depus la dosar înscrisuri.

12. A treia reclamată, prin adresa emisă de Direcția de Sănătate Publică Iași, înregistrată la CNCD cu **nr. 6406/26.08.2021**, prezintă concluzii scrise, menținând cele arătate anterior.

13. Spitalul reclamat, semnat de al doilea reclamat, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 4533/15.06.2021**, arată următoarele aspecte relevante:

- faptele sesizate nu se înscriu în prevederile **O.G. nr. 137/2000**;

- au fost respectate prevederile legale.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

14. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare*

sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

15. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

16. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

17. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussele împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

18. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

19. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

20. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la prevederile:

- art. 7 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, nationalitati, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

- a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;
- c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;
- d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;
- e) aplicarea măsurilor disciplinare;

f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;

g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.”

- art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

21. Art. 2 alin. 7 din **O.G. nr. 137/2000** definește victimizarea ca reprezentând „orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”.

22. Astfel, victimizarea prezumă existența unei plângeri sau acțiuni în justiție privind fapte de discriminare și o reacție care să reprezinte un tratament advers.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

37. Petenta, medic primar, doctor în științe medicale, șef Secție Neonatologie în cadrul spitalului reclamat din anul 2000 până la data de 12.11.2020, prin **Decizia nr. 319/12.11.2020**, a fost suspendată din funcția de șef de secție până la ocuparea prin concurs a postului, pe motivul că nu și-a îndeplinit obligațiile asumate prin fișa postului. În anul 2019, la evaluare, a primit nota de 4,93 (5 fiind nota maximă). Singurul criteriu la care nu a primit punctaj maxim (4,5 în loc de 5) a fost capacitatea de organizare și de coordonare a activității compartimentului.

38. Direcția de Sănătate Publică Iași a efectuat un control în urma unei sesizări din data de 08.09.2020, prin care se reclamă unele aspecte deficitare privind nediagnosticarea unei infecții neonatologice. Infecția sesizată de mama unui copil nou născut și semnalat medicului curent nu fost diagnosticată și consemnată în foaia de observație, nu a figurat în scrisoarea medicală completată la externare. Infecția a fost confirmată în primele 24 de ore de la externarea noului născut la Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii Sf. Maria Iași. Rezultatele controlului au fost consemnate în **Procesul verbal nr. 0050932/14.09.2020**, care nu se referă la aplicarea unor sancțiuni.

39. Din cauza problemelor constatate, spitalul reclamat a dispus destituirea petentei din funcția de șef de secție.

40. Colegiul director nu poate constata legalitatea sau nelegalitatea unor înscrisuri, respectiv dacă au fost respectate condițiile legale unei destituiri. Doar instanța de judecată poate analiza aceste aspecte. Capetele de cerere care se referă la astfel de aspecte nu cad sub incidența prevederilor **O.G. nr. 137/2000**.

41. Având în vedere că destituirea petentei nu a avut ca motiv un anumit criteriu (caracteristică personală sau statut), ci unele deficiențe constatate în funcționarea secției unde petenta era șefă, măsura dispusă nu reprezintă discriminare. În mod similar, petentei nu i s-a încălcat dreptul la demnitate prin emiterea deciziei de destituire.

42. Faptele sesizate nu reprezintă victimizare, petenta nu a arătat că anterior cercetării și destituirii că ar fi existat o plângere sau acțiune în justiție privind fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, pcu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Capetele de cerere care se referă la nelegalitatea unor înscrisuri, respectiv la nelegalitatea destituirii, nu cad sub incidența prevederilor **O.G. nr. 137/2000**;
2. Destituirea petentei din funcția de șef secție nu reprezintă discriminare și nu încalcă dreptul la demnitate conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. Faptele sesizate nu reprezintă victimizare conform art. 7 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 02.02.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: Haller István
Data redactării: 03.02.2022**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.