



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 49 **din 02.02.2022**

Dosar nr: 593/ 2020

Petiția nr: 5015/18.08.2020

Petent:

Reclamat:

Obiect: petentul consideră că este discriminat deoarece a depus de două ori cerere pentru acordarea unui spațiu de partid pentru alegerile locale și parlamentare, la 4 primării ale localităților Bistrița, Bedean, Năsăud, Sângeorz Băi iar răspunsurile primite au fost negative pe motivul lipsei spațiilor.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul părții reclamate/martorilor

2.

3.

II. Procedura de citare a părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 5015/21.09.2020 a fost citat petentul, căruia i s-a pus în vedere să își completeze petiția cu precizarea criteriului, precum și a indicării cu claritatea a părților ce au calitatea de petenți, respectiv petentul ca persoană fizică sau partidul pe care îl reprezintă acesta, având în vedere faptele de discriminare la care face referire.

6. Petentul nu a transmis la dosar completările în termenul acordat în comunicare.

7. Petentul nu a mai depus la dosar note, concluzii scrise sau alte documente.

8. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

9. Prin adresa nr. 5015/18.08.2020, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că se consideră discriminat



10. În fapt, petentul arată următoarele:

10.1 Acesta a depus, în funcție de președinte al filialei județene Bistrița-Năsăud al Partidului Praliphe al Romilor, un număr de două cereri pentru acordarea unui spațiu de partid pentru alegerile locale și parlamentare la primăriile municipiului Bistrița și ale localităților Bedean, Năsăud, Sângeorz Băi.

10.2 Răspunsurile primite în scris de la primăriile orașelor menționate de petent au fost negative, motivarea acestora fiind lipsa spațiilor cu altă destinație. Petentul arată că alte partide au alocate spații în care își desfășoară activitatea politică, ca de exemplu: PMP, PSD, PNL, Partida Romilor etc.

10.3 De asemenea, petentul menționează faptul că este revoluționar, posesor al Certificatului de Luptător cu rol determinant și, acestor persoane – revoluționari ce posedă certificate de luptător și care locuiesc în orașul Bistrița, nu li se atribuie spații comerciale în conformitate cu Legea nr. 341/2004.

11. În concluzie, petentul consideră că este discriminat de către părțile reclamate respectiv președintele Consiliului județean Bistrița și primarul orașului Bistrița și solicită să se ia măsurile necesare pentru rezolvarea acestei situații.

12. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de petent, respectiv: corespondența prin email cu primăriile menționate, actele constitutive ale partidului menționat în petiție, certificatul de luptător, legitimații (filele 3-17 la dosar).

Susținerile părții reclamate

IV. Motivele de fapt și de drept

13. În fapt, Colegiul director reține ca petentul nu a formulat o petiție conform art. 11, alin (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și constată că petentul nu a dat curs solicitării CNCD cu privire la formularea petiției în conformitate cu prevederile art.11, alin (1), lit b) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în MO nr. 348/ 06.05.2208, în sensul că nu și-a completat petiția cu elemente care să vină în susținerea propriilor afirmații.

14. În drept, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”

15. Prin adresa nr. 5015/21.09.2020, petentului i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11, alin. (1) din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD și i s-a pus în vedere să completeze petiția în sensul precizării criteriului, precum și a indicării cu claritate a părților ce au calitatea de petenți, cu precizarea persoanelor – petentul ca persoană fizică sau partidul pe care îl reprezintă acesta, privind faptele de discriminare la care face referire. Petentul nu a dat curs acestei solicitări.

16. Potrivit dispozițiilor OG nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-

jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

17. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că nu este precizată poziția părții, în ce calitate acționează aceasta, petentul nu a indicat cu exactitate părțile care au calitatea de petenți și nu indică cu claritate dacă petiția este în numele său personal sau în numele partidului pe care îl reprezintă acesta. De asemenea, petentul nu a precizat criteriul, nu a arătat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția și nu a depus la dosar probe care dovedesc existența premiselor săvârșirii faptei de discriminare la care a fost supus, nefiind îndeplinite condițiile expres prevăzute de art. 11, alin (1) din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

18. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că în urma comunicării CNCD, petentul nu a dat curs solicitării și nu și-a completat și precizat petiția în conformitate cu prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, renunțând astfel tacit la aceasta.

19. Colegiul director se raportează la prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, în care se stipulează că, petiția privind acte sau fapte de discriminare trebuie să cuprindă:

„a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;
b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;
c) obiectul petiției;
d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;
e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;
f) semnătura.”

20. Astfel, luând în considerare prevederile legale, Colegiul director decide clasarea petiției, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.2 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 11, alin. (1) al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în ceea ce privește conținutul petiției.
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentei.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 02.02.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, CRISTIAN JURA – membru, MARIA MOȚA – membru, MARIA LAZĂR – membru, HALLER ISTVAN – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru, GRAMA HORIA – membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Redactată și motivată: AND/FL

Data redactării: 10.02.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.