



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### **HOTĂRÂREA nr. 46** **din 02.02.2022**

**Dosarul nr.: 465/2021** conexat cu dosarele **466/2021, 467/2021, 469/2021, 470/2021 503/2021**

**Petiție nr.: 4156/02.06.2021**, conexată cu petițiile **4158/02.06.2021, 4166/02.06.2021, 4168/02.06.2021, 4174/02.06.2021, 4473/11.06.2021**

**Petenți:**

**Reclamați: Comitetul National pentru Situații de Urgență**  
**Ministerul Afacerilor Interne**

**Obiect:** măsuri discriminatorii față de persoanele nevaccinate, dispuse prin Hotărârea nr. 32/2021 a Comitetului National pentru Situații de Urgență

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul petentului**

#### **Numele și sediul reclamaților**

**6. Comitetul National pentru Situații de Urgență**

**7. Ministerul Afacerilor Interne**

#### **II. Citarea părților**

**8.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, cu invocarea, din oficiu, a excepției de necompetență materială a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește solicitarea efectuării de demersuri pentru revocarea condiționărilor impuse prin Hotărârea CNSSU nr.32/2021, deoarece aspectele sesizate exced atribuțiilor Consiliului, fiind de competența instanței de judecată.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petenților**

**9.** Prin petițiile înregistrate la CNCD, petenții solicită ca CNCD să facă demersurile necesare pentru revocarea condiționărilor impuse prin măsurile dispuse prin art 16 din Hotărârea 32/2021 a Comitetului National pentru Situații de Urgență, în măsura în care se



**CONSILIUL NAȚIONAL**  
pentru **COMBATAREA**  
**DISCRIMINĂRII**

Piața Valter Măcăineanu 1-3, sector 1, București  
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85  
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro

condiționează participarea aparținătorilor elevilor la festivitățile organizate în spațiile deschise, prilejuite de terminarea anului școlar, de faptul ca aparținătorii să fie persoane vaccinate împotriva virusului SARS-COV-2 și pentru care au trecut 10 zile de la finalizare schemei complete de vaccinare sau de prezentarea rezultatului negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul SARS-COV-2 nu mai vechi de 72 de ore sau de prezentarea rezultatului negativ al unui test antigen rapid nu mai vechi de 24 de ore, sau de faptul ca aparținătorii elevilor să se afle în perioada cuprinsă între a 15-a și a 90-a zi ulterioară confirmării cu infectarea cu SARS -COV-2, fapt dovedit cu documente medicale (test RT-PCR pozitiv la data diagnosticului, bilet de externare din spital sau test care să dovedească prezența de anticorpi de tip IgG efectuat cu maxim 14 zile anterior desfășurării activității).

**10.** Petenții solicită ca aparținătorii elevilor să poată participa la festivitățile organizate în spațiile deschise prilejuite de sfârșitul anului școlar indiferent dacă sunt persoane vaccinate sau nevaccinate, indiferent dacă prezintă sau nu rezultatul negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul SARS -COV-2 nu mai vechi de 72 de ore sau rezultatul unui test antigen rapid nu mai vechi de 24 de ore, indiferent dacă se află sau nu în perioada cuprinsă între a 15-a și a 90-a zi ulterioară confirmării cu infectarea cu SARS -COV-2, fapt dovedit cu documente medicale (test RT- PCR pozitiv la data diagnosticului, bilet de externare din spital sau test care să dovedească prezența de anticorpi de tip IgG efectuat cu maxim 14 zile anterior desfășurării activității) sau care permit sau favorizează desfășurarea activităților respective de calitatea de vaccinat, de prezentarea rezultatului unui test RT-PCR sau a rezultatului unui test antigen rapid sau de prezenta unor anticorpi de tip IgG.

**11.** Petenții arată că, în opinia acestora, prin Hotărârea 32/2021 a Comitetului Național pentru Situații de Urgență se încalcă o serie de acte normative în vigoare fiind un act nelegal care restrânge drepturi garantate prin Tratatul Internațional și Constituția României și legislația internă (art Art 11 al. 1 și 2, art.16, art 20, art.22, art 25, art 26 alin.1, art 29 alin.1, art 39 și art 53 din Constituția României).

**12.** Prin Legea nr 17/2001, România a aderat la Convenția de la Oviedo, convenție care prevede la art 1: „Părțile la această convenție protejează demnitatea și identitatea ființei umane și garantează oricărei persoane, fără discriminare, respectul integrității sale și al celorlalte drepturi și libertăți fundamentale față de aplicațiile biologiei și medicinei. Fiecare parte va lua în legislația sa internă măsurile necesare pentru a da efect dispozițiilor prezentei convenții.”

Art. 5(1) din Convenția de la Oviedo prevede că:

“O intervenție în domeniul sănătății nu se poate efectua decât după ce persoana vizată și- a dat consimțământul liber și în cunoștință de cauză.”

**13.** Din cuprinsul acestor reglementări rezultă că dreptul la integritate și drepturile și libertățile fundamentale ale unei persoane față de aplicațiile medicinei trebuie respectat. Orice discriminare este interzisă, ba chiar mai mult interesul și binele ființei umane primează asupra interesului unic al societății sau al științei. Orice intervenție în domeniul sănătății nu se poate efectua fără consimțământul liber și în cunoștința de cauză a persoanei vizate. În consecință, prin condiționarea participării la anumite activități de calitate a persoanei vaccinate, de efectuarea unor teste medicale este o încălcare a acestei Convenții.

**14.** Hotărârea 32/2021 a CNSU încalcă art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care prevede că:

“(1) Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului și a corespondenței sale.

(2) Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsură în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.”

Art. 9 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că:

“(1) Orice persoană are dreptul la libertatea de gândire, de conștiință și de religie, acest drept include libertatea de a-și schimba religia sau convingerea, precum și libertatea de a-și manifesta religia sau convingerea în mod individual sau în colectiv, în public sau în particular, prin cult, învățământ, practici și îndeplinirea ritualurilor.

(2) Libertatea de a-și manifesta religia sau convingerile nu poate face obiectul altor restricții decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru siguranța publică, protecția ordinii, a sănătății sau a moralei publice ori pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.”

**15.** Art. 11 al. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că: „(1) Orice persoană are dreptul la libertatea de întrunire pașnică și la libertatea de asociere, inclusiv dreptul de a constitui cu alții sindicate și de a se afilia la sindicate pentru apărarea intereselor sale.

2. Exercițarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restricții decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei ori pentru protecția drepturilor și libertăților altora. Prezentul articol nu interzice ca restricții legale să fie impuse exercitării acestor drepturi de către membrii forțelor armate, ai poliției sau ai administrației de stat.”

**16.** Festivitatea de terminare a anului școlar ar trebui să fie una liberă în condițiile în care vorbim de o întrunire pașnică. Prin impunerea unor condiționări se încalcă libertatea întrunirilor în condițiile în care restricțiile nu sunt impuse prin lege și nu constituie măsuri necesare într-o societate democratică. În plus, în prezent, numărul de cazuri cu infectarea cu virusul SARS-COV-2 este extrem de redus.

În condițiile în care se interzice accesul persoanelor care nu doresc să se vaccineze sau să se testeze, apare o discriminare care încalcă drepturile acestor persoane inclusiv în ceea ce privește opiniile pe care aceste persoane le pot avea față de vaccinare sau testare, se



încalcă art. 15 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care permite derogarea de la prevederile acestei Convenții în stare de urgență, în condițiile în care în prezent România nu se află în stare de urgență.

**17.** Art. 17 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede:

„Nici o dispoziție din prezenta convenție nu poate fi interpretată ca împiicind, pentru un stat, un grup sau un individ, un drept oarecare de a desfășura o activitate sau de a îndeplini un act ce urmărește distrugerea drepturilor sau a libertăților recunoscute de prezenta convenție sau de a aduce limitau mai ample acestor drepturi si libertăți dccit acelea prevăzute de aceasta”

Practic ne aflăm în prezența unui abuz de drept din partea autorităților care practic distrug drepturile si libertățile recunoscute la nivel internațional.

**18.** Art. 13 din Legea nr 46/2003 privind drepturile pacientului prevede:

„Pacientul are dreptul să refuze sau să oprească o intervenție medicală asumându-și, în scris, răspunderea pentru decizia sa; consecințele refuzului sau ale opririi actelor medicale trebuie explicate pacientului.”

Astfel, nimeni nu poate fi supus unei intervenții medicale inclusiv vaccinare, testare fără consimțământul său în cazul de față de creează o presiune asupra persoanelor de a se vaccina sau testa împotriva voinței lor. Prin pacient în sensul legii se înțelege orice persoana sănătoasă sau bolnavă care utilizează serviciile de sănătate.

În mod repetat autoritățile au subliniat că vaccinarea împotriva virusului SARS-COV-2 nu este obligatorie, or în cazul de față se încearcă fără nici un temei legal impunerea vaccinării obligatorii.

**19.** Demersul privește nu doar art. 16 din Hotărârea 32/2021 a Comitetului Național pentru Situații de Urgență ci si restul articolelor în măsura în care acestea desfășurarea activităților este permisă doar persoanelor vaccinate sau persoanelor care prezintă rezultatul negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul SARS-COV-2 nu mai vechi de 72 de ore, sau persoanelor care prezintă rezultatul negativ al unui test antigen rapid nu mai vechi de 24 de ore, sau persoanelor care se află în perioada cuprinsă între a 15-a si a 90-a zi ulterioara confirmării cu infectăm cu SARS -COV-2, fapt dovedit cu documente medicale( test RT-PCR pozitiv la data diagnosticului, bilet de externare din spital sau test care să dovedească prezența de anticorpi de tip IgG efectuat cu maxim 14 zile anterior desfășurăm activității) sau care permit ori favorizează desfășurarea activităților respective de calitatea de vaccinat, de prezentarea rezultatului unui test RT-PCR sau a rezultatului unui test antigen rapid sau de prezenta unor anticorpi de tip IgG.

Se invocă încălcarea Convențiilor Internaționale, a Constituției și a legislației interne și din această perspectivă și revocarea măsurilor sub aspectul condiționării participăm la aceste activități de vaccinarea împotriva SARS-COV-2, de prezentarea rezultatul negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul SARS-COV-2 nu mat vechi de 72 de ore, sau prezentarea rezultatului negativ al unui test antigen rapid nu mai vechi de 24 de ore, de dovedirea că persoana în cauză se află în perioada cuprinsă între a 15-a si a 90-a zi ulterioară confirmării cu infectării cu SARS -COV-2, fapt dovedit cu documente medicalei test RT-PCR pozitiv la data diagnosticului, bilet de externare din spital sau test care să dovedească prezența de anticorpi de tip IgG efectuat cu maxim 14 zile anterior desfășurării activității) și/sau fără să se



permite favorizarea desfășurării activităților respective de calitate de vaccinat, de prezentarea rezultatului unui test RT-PCR sau a rezultatului unui test antigen rapid sau de prezenta unor anticorpi de tip IgG

### **Susținerea reclamațiilor**

**20.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 3074/22.04.2021, reclamatul Comitetul Național pentru Situații de Urgență, reprezentat de Departamentul pentru Situații de Urgență (D.S.U.) arată, cu privire la excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348/06.05.2008, raportat la obiectul petiției numitei B.I., că o consideră întemeiată față de următoarele considerente:

Sesizarea formulată de către numita B.I., constituită în dosarul nr. 470/2021 are ca obiect revocarea Hotărârii Comitetului pentru Situații de Urgență nr. 32 din 27.05.2021.

În conformitate cu prevederile art. 42<sup>1</sup> alin (3) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 21/2004 hotărârile Comitetului Național pot fi atacate în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

În aceste condiții, obiectul petiției nu este de natură să cadă sub incidența prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, în cazul dat fiind aplicabile dispozițiile contenciosului administrativ, respectiv Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, Curtea de Apel fiind instanța competentă să se pronunțe cu privire la legalitatea actului administrativ.

**21.** În ceea ce privește fondul solicitării, în contextul actualizării analizei factorilor de risc privind managementul situației de urgență generată de virusul SARS-CoV-2, pe teritoriul României la data de 24.05.2021, realizată la nivelul Centrului Național de Coordonare și Conducere a Intervenției, a fost adoptată Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 32/2021 privind propunerea adoptării unor măsuri de relaxare în contextul evoluției pandemiei de COVID-19 și completarea Hotărârii Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 28 din 14.05.2021.

**22.** Potrivit art. 16 din H.C.N.S.U. nr. 32/2021 "Se propune ca festivitățile organizate în spații deschise, prilejuite de terminarea anului școlar să poată fi desfășurate cu participarea elevilor și personalului didactic, precum și a aparținătorilor; dacă aceștia din urmă sunt persoane vaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 și pentru care au trecut 10 zile de la finalizarea schemei complete de vaccinare, ori prezintă rezultatul negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 nu mai vechi de 72 de ore sau rezultatul negativ certificat al unui test antigen rapid nu mai vechi de 24 de ore sau se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 90-a zi ulterioară confirmării infectării cu SARS-CoV-2, fapt dovedit prin documente medicale (test RT-PCR pozitiv la data diagnosticului, bilet de externare din spital sau test care să dovedească prezenta de anticorpi de tip IgG efectuat cu maxim 14 zile anterior desfășurării activității) în condițiile stabilite prin ordinul comun al ministrului educației și ministrului sănătății".

**23.** Comitetul Național pentru Situații de Urgență formulează propuneri cu privire la prelungirea stării de alertă precum și unele măsuri privind gestionarea acestei situații, propuneri care urmează să stea la baza analizei și, după caz, materializării în hotărârea



Guvernului privind prelungirea acestei stări.

Așadar, Hotărârea nr. 32/2021 emisă de Comitetul Național pentru Situații de Urgență are caracter consultativ, aceasta făcând obiectul analizei la nivelul Guvernului, în urmă căreia măsurile propuse au fost asumate și adoptate printr-o Hotărâre a Guvernului României.

În consecință, art. 16 din HCNSU nr. 32/2021 nu instituie nicio obligație în sarcina petentei B.I. în ceea ce privește participarea acesteia la festivitățile de sfârșit de an.

**24.** În conformitate cu prevederile actului normativ sus-menționat art. 1 din Anexa 3 - "Măsuri pentru diminuarea impactului tipului de risc" a fost modificat stabilind la pct. 27 următoarele :

*Punctul 27. se permit festivitățile organizate în spații deschise, prilejuite de terminarea anului școlar, cu participarea personalului didactic, a elevilor, precum și a însoțitorilor acestora. Participarea însoțitorilor este permisă doar pentru persoanele care sunt vaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 pentru care au trecut 10 zile de la finalizarea schemei complete de vaccinare, persoanele care prezintă rezultatul negativ al unui test RT-PCR nu mai vechi de 72 de ore sau rezultatul negativ certificat al unui test antigen rapid nu mai vechi de 24 de ore, respectiv persoanele care se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 90-a zi ulterioară confirmării infectării cu SARS-CoV-2, în condițiile stabilite prin ordinul comun al ministrului educației și al ministrului sănătății, emis în temeiul art. 71 alin. (2) din Legea nr. 55/2020, cu modificările și completările ulterioare.*

**25.** În acest context, prevederile legale ce condiționează participarea la festivitățile organizate în spații deschise, prilejuite de terminarea anului școlar, a persoanelor vaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 pentru care au trecut 10 zile de la finalizarea schemei complete de vaccinare, de prezentarea unui test rezultat negativ al unui test RT-PCR nu mai vechi de 72 de ore sau rezultatul negativ certificat al unui test antigen rapid nu mai vechi de 24 de ore, sunt cele aprobate în anexa 3 art.( 1) din Hotărârii de Guvern nr. 531/2021, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr. 550/2021 și Hotărârea nr. 580/2021.

**26.** În ceea ce privește criticile privind discriminarea, prin permiterea participării la festivitățile de sfârșit de an numai a persoanelor care se află în una dintre următoarele situații: persoane vaccinate împotriva virusului SARS-CoV-2 și pentru care au trecut 10 zile de la finalizarea schemei complete de vaccinare, ori prezintă rezultatul negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul SARS-CoV-2 nu mai vechi de 72 de ore sau rezultatul negativ certificat al unui test antigen rapid nu mai vechi de 24 de ore sau se află în perioada cuprinsă între a 15-a zi și a 90-a zi ulterioară confirmării infectării cu SARS-CoV-2, fapt dovedit prin documente medicale, se impun următoarele precizări:

- Pe 30 ianuarie 2020, OMS a declarat infecția cu COVID-19 o urgență de sănătate publică de interes internațional, iar pe 11

martie 2020, datorită extinderii acesteia la nivel global a fost declarată starea de pandemie,

- Intervențiile non farmaceutice aplicate au avut efectul de atenuare a răspândirii virusului și a efectelor pandemiei și au încetinit ritmul de transmitere a infecției cu SARS COV 2,

- Scopul activității de vaccinare a populației este asigurarea dreptului la sănătate individuală și colectivă, prin eliminarea sau reducerea morbidității, invalidității și a mortalității prin boli transmisibile,

- Activitatea de vaccinare este o componentă principală, prioritară a sistemului de sănătate



**CONSILIUL NAȚIONAL**  
pentru **COMBATEREA**  
**DISCRIMINĂRII**

Piața Valter Mărcineanu 1-3, sector 1, București  
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85  
E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro

publică prin care se urmărește asigurarea sănătății indivizilor în cadrul unor comunități sănătoase.

-Pentru protejarea sistemelor de sănătate, reducerea morbidității și a mortalității, precum și relansarea economiilor la nivel global a fost nevoie de dezvoltarea, producția și distribuirea rapidă a vaccinurilor împotriva COVID-19 și începerea vaccinării populației.

**27.** Este unanim acceptat pe scară largă că vaccinarea populației împotriva COVID-19 este modalitatea principală de a controla aceasta pandemie, de a putea relansa economia și de a reveni la viața normală.

Aceleași principii - reducerea morbidității și mortalității ca urmare a infectării cu virusul SARS-COV 2 și, prin aceasta, menținerea capacității de asistență medicală din partea sistemului public de sănătate și limitarea efectelor negative pe care pandemia de COVID-19 le-a produs asupra societății, economiei și vieții oamenilor - stau la baza strategiei de vaccinare din România.

**28.** În conformitate cu strategia de vaccinare aprobată de Comitetului național de coordonare a activităților privind vaccinarea împotriva SARS- CoV-2, vaccinarea este voluntară/neobligatorie, gratuită și se face cu vaccinuri autorizate de Agenția Europeană a Medicamentului și reprezintă un instrument important pentru răspândirea pandemiei, scăderea supraîncărcării unităților sanitare, permițând de asemenea redeschiderea unităților sanitare pentru pacienți non-covid.

Chiar dacă vaccinarea nu este obligatorie, constituțional Statul român are obligația să ia măsuri pentru asigurarea sănătății publice, Legea fundamentală reglementând, la art. 34 alin. (2) dreptul la ocrotirea sănătății.

**29.** Discriminarea se bazează pe noțiunea de "excludere de la un drept", iar remediul specific, în cazul constatării discriminării, îl reprezintă acordarea sau accesul la beneficiul dreptului.

În același sens este și jurisprudență constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat, în aplicarea prevederilor art. 14 din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea discriminării, că reprezintă o încălcare a acestor prevederi orice diferență de tratament săvârșită de stat între indivizi aflați în situații analoge, fără o justificare obiectivă și rezonabilă. Or, politica de vaccinare urmărește obiective legitime de protejare a sănătății publice, prin faptul că protejează atât pe cei care primesc vaccinul respectiv, cât și pe cei care nu se pot vaccina din motive medicale.

În consecință, în condițiile în care legea fundamentală solicită autorităților statului să dispună măsuri necesare pentru asigurarea sănătății publice pentru toți cetățenii, nu se poate considera că există un tratament diferențiat între o persoană vaccinată și una nevaccinată, atâta vreme cât aceasta din urmă are posibilitatea prezentării rezultatului negativ al unui test pentru a beneficia de aceleași condiții ca persoana vaccinată.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

**30.- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

- **Constituția României – art. 53**



**CONSILIUL NAȚIONAL**  
pentru **COMBATEREA**  
**DISCRIMINĂRII**

Piața Valter Mărcăineanu 1-3, sector 1, București  
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85  
E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro

## V. Motivele de fapt și de drept

**31.** Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

**32.** În ceea ce privește excepția de necompetență materială a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește solicitarea efectuării de demersuri pentru revocarea condiționărilor impuse prin Hotărârea CNSSU nr.32/2021, invocată din oficiu, urmează să fie admisă, deoarece aspectele sesizate exced atribuțiilor Consiliului, fiind de competența instanței de judecată.

**33.** Pe fondul cauzei, Colegiul director reține următoarele:

Petenții reclamă faptul că, prin art 16 din Hotărârea 32/2021 a Comitetului National pentru Situații de Urgență, se condiționează participarea aparținătorilor elevilor la festivitățile organizate în spațiile deschise, prilejuite de terminarea anului școlar, de faptul ca aparținătorii să fie persoane vaccinate împotriva virusului SARS-COV-2 și pentru care au trecut 10 zile de la finalizare schemei complete de vaccinare sau de prezentarea rezultatului negativ al unui test RT-PCR pentru infecția cu virusul SARS-COV-2 nu mai vechi de 72 de ore sau de prezentarea rezultatului negativ al unui test antigen rapid nu mai vechi de 24 de ore, sau de faptul ca aparținătorii elevilor să se afle în perioada cuprinsă între a 15-a și a 90-a zi ulterioară confirmării cu infectarea cu SARS -COV-2, fapt dovedit cu documente medicale (test RT- PCR pozitiv la data diagnosticului, bilet de externare din spital sau test care să dovedească prezența de anticorpi de tip IgG efectuat cu maxim 14 zile anterior desfășurării activității).

**34.** O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce



**CONSILIUL NATIONAL**  
pentru **COMBATEREA**  
**DISCRIMINĂRII**

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București  
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85  
E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro

măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

**35.** În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

**36.** Criteriul potențiale discriminări este cel al categoriei sociale (persoană nevaccinată, care nu este testată negativ sau care nu a trecut prin boală în termenul prevăzut de Hotărârea 32/2021 a CNSU).

**37.** Articolul 20 din Constituția României prevede:

(1) „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.”

**38.** Potrivit art. 53 din Constituția României, restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți trebuie să îndeplinească două condiții: a) de formă și b). de fond

a) poate fi restrâns numai prin lege,

- numai dacă se impune, potrivit situațiilor enumerate în alin. (1) din art. 53 din Constituția României, și

- poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică;

- măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o,

b) să fie aplicată în mod nediscriminatoriu, și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.

a) Condiții de formă – poate fi restrânsă numai prin lege – art. 53 alin. (1) din Constituția României

Restrângerea trebuie „să se fundamenteze pe o normă juridică din dreptul intern, care trebuie să fie accesibilă în mod adecvat și să fie clară, să fie formulată cu suficientă precizie pentru a permite celor cărora li se aplică să-și alinieze comportamentul și, dacă este necesar, cu avizul potrivit, să se prevadă, într-o măsură rezonabilă având în vedere circumstanțele date, precum și consecințele pe care le poate avea o anumită acțiune”(a se vedea CASE OF VAVŘIČKA AND OTHERS v. THE CZECH REPUBLIC, pct. 266).

b) Condiții de fond - Existența unui scop legitim:

- protecția sănătății persoanelor fizice, beneficiari ai serviciilor de sănătate asigurate de sistemul de sănătate, astfel cum este definit de proiectul de lege; și

- asigurarea funcționării sistemului de sănătate,

- în condițiile pandemiei generate de virusul SARS-CoV-2.

**39.** Colegiul director constată că restrângerea unor drepturi și libertăți, prin proiectul de lege care urmează să fie adoptat, urmărește un scop legitim, se subsumează scopurilor prevăzute la art. 53 alin. (1) din Constituția României:

- apărarea vieții și a sănătății cetățenilor, persoane fizice beneficiari ai serviciilor de sănătate,
- apărarea vieții și a sănătății cetățenilor care nu pot fi vaccinați, întrucât nu au atins vârsta de vaccinare, există o recomandare medicală împotriva vaccinării, sau chiar dacă se vaccinează, din cauze medicale, nu dezvoltă anticorpi,
- prevenirea consecințelor dezastrului provocat de pandemia COVID-19, în special cea ce se cunoaște sub denumirea de „valul 4,,,
- eradicarea, stoparea pandemiei COVID-19, și ridicarea restricțiilor generate din cauza pandemiei,
- atenuarea efectelor negative ale pandemiei COVID-19 asupra societății și a economiei.

**40.** În ceea ce privește principiul egalității în drepturi, Curtea Constituțională a României a reținut într-o jurisprudență constantă, „că acesta presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. Ca urmare, situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 31 martie 2003, Decizia nr. 476 din 8 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 11 iulie 2006, Decizia nr. 573 din 3 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 25 mai 2011, sau Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014, paragraful 55, Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 9 februarie 2015, paragraful 23).

**41.** Principiul egalității în drepturi nu înseamnă uniformitate, încălcarea principiului egalității și nediscriminării existând atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără o motivare obiectivă și rezonabilă, sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite.

**42.** Nesocotirea principiului egalității are drept consecință neconstituționalitatea discriminării care a determinat, din punct de vedere normativ, încălcarea principiului. Curtea a mai stabilit că discriminarea se bazează pe noțiunea de „excludere de la un drept” (Decizia Curții Constituționale nr. 62 din 21 octombrie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 25 februarie 1994), iar remediul constituțional specific, în cazul constatării neconstituționalității discriminării, îl reprezintă acordarea sau accesul la beneficiul dreptului” (a se vedea Decizia CCR nr. 657 din 17 octombrie 2019, pct. 16).

**43.** Măsurile contestate se circumscriu sferei drepturilor care pot fi restrânse de autoritățile competente și reprezintă o restrângere, justificată obiectiv, a exercițiului libertății de circulație și a libertății întrunirilor. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că statele au rolul de organizator neutru și imparțial, veghind totodată la amenajarea tuturor intereselor aflate în joc (a se vedea, mutatis mutandis, cauzele Aktasc. Franței, Bayrak c. Franței, Gamaleddyn c. Franței, Ghazal c. Franței, Singh c. Franței, decizii din 30 iunie P009)."

**44.** În același sens este și jurisprudență constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat, în aplicarea prevederilor art. 14 din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea discriminării, că reprezintă o încălcare a acestor prevederi orice diferență de tratament săvârșită de stat între indivizi aflați în situații analoage, fără o justificare obiectivă și rezonabilă. Or, politica de vaccinare urmărește obiective legitime de protejare a sănătății publice, prin faptul că protejează atât pe cei care primesc vaccinul respectiv, cât și pe cei care nu se pot vaccina din motive medicale.

**45.** Curtea de Apel București s-a pronunțat în dosarul nr.6495/2/2020 prin sentința civilă nr. 1166/17.11.2020 în sensul în care "măsurile care limitează drepturile și libertățile fundamentale trebuie să aibă drept scop protejarea sănătății și a siguranței publice,, condiție îndeplinită în cauză, din moment ce măsurile au fost dispuse în vederea stopării și prevenirii răspândirii la nivel național a virusului SARS-CoV-2.

Restrângerea unor drepturi constituționale este admisă atunci când răspunde nevoii de a asigura securitatea juridică a drepturilor și libertăților celorlalți, atât din perspectiva intereselor individuale, cât și a celor naționale sau de grup și a binelui public, fiind și o modalitate de salvagardare a unor drepturi în situațiile în care exercițiul lor are un caracter antisocial.

**46.** Pct. (7) din Preambulul Regulamentului (UE) 2021/953 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 14 iunie 2021 privind cadrul pentru eliberarea, verificarea și acceptarea certificatelor interoperabile de vaccinare, testare și vindecare de COVID-19 (certificatul digital al UE privind COVID) pentru a facilita libera circulație pe durata pandemiei de COVID-19 arată că persoanele vaccinate sau cele care au trecut prin boală, respectiv testate sunt într-o situație diferită față de cele care nu se înscriu în categoria persoanelor anterior descrise:

„Potrivit dovezilor științifice actuale, care continuă să evolueze, se pare că persoanele vaccinate sau care au avut un rezultat negativ recent la un test pentru depistarea COVID-19 și persoanele care s-au vindecat de COVID-19 în ultimele șase luni prezintă un risc redus de infectare a altor persoane cu SARS-CoV-2. Libera circulație a persoanelor care, potrivit unor dovezi științifice solide, nu reprezintă un risc semnificativ pentru sănătatea publică, de exemplu pentru că sunt imune și nu pot transmite SARS-CoV-2, nu ar trebui să fie restricționată, întrucât astfel de restricții nu ar fi necesare pentru realizarea obiectivului de protecție a sănătății publice. În cazul în care situația epidemiologică o permite, libera circulație a unor astfel de persoane nu ar trebui să fie supusă unor restricții suplimentare legate de pandemia COVID-19, precum testarea în contextul călătoriilor pentru depistarea infecției cu SARS-CoV-2 sau carantina ori autoizolarea în contextul călătoriilor, cu excepția cazului în care, pe baza celor mai recente dovezi științifice disponibile și în concordanță cu principiul precauției, astfel de restricții suplimentare sunt necesare și proporționale pentru protecția sănătății publice și sunt nediscriminatorii.”

**47.** În consecință, în condițiile în care legea fundamentală solicită autorităților statului să dispună măsuri necesare pentru asigurarea sănătății publice pentru toți cetățenii, nu se poate considera că există un tratament diferențiat între o persoană vaccinată și una nevaccinată, atâta vreme cât aceasta din urmă are posibilitatea prezentării rezultatului negativ al unui test pentru a beneficia de aceleași condiții ca persoana vaccinată.



Astfel, se poate introduce un tratament diferențiat între persoane care nu se află în situații analoage, dacă există o justificare obiectivă și rezonabilă, iar măsura este una proporțională cu scopul urmărit.

În speță, persoanele vaccinate și cele nevaccinate nu se află în situații comparabile întrucât gradul de protecție împotriva virusului SARS COV-2 și transmisibilitatea acestuia sunt diferite pentru persoanele vaccinate față de cele nevaccinate, acestea din urmă fiind mai vulnerabile în fața formelor grave de boală.

Având în vedere cele menționate, Colegiul director va constata că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 8 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția de necompetență materială a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește solicitarea efectuării de demersuri pentru revocarea condiționărilor impuse prin Hotărârea CNSSU nr.32/2021, invocată din oficiu, urmează să fie admisă, deoarece aspectele sesizate exced atribuțiilor Consiliului, fiind de competența instanței de judecată..
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile, măsurile sunt justificate obiectiv)
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 02.02.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN –**



**CONSILIUL NAȚIONAL  
pentru COMBATEREA  
DISCRIMINĂRII**

Piața Valter Mărcineanu 1-3, sector 1, București  
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85  
E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro

Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA –  
Membru, MARIA MOȚA – Membru,

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din  
24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD

Data redactării: 03.02.2022  
Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării  
potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind  
prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,  
constituie de drept titlu executoriu.



**CONSILIUL NATIONAL**  
pentru **COMBATEREA**  
**DISCRIMINĂRII**

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București  
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85  
E-mail: support@cncd.ro  [www.cncd.ro](http://www.cncd.ro)