



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 4 din 12.01.2022

Dosarul nr. 1022/2020

Petiție nr. 8019/24.12.2020

Petent:

Reclamați: în calitate de director general al Apă Canal Sibiu SA

Apă Canal Sibiu SA – cu sediul în Sibiu, str. Eschil, nr.6, jud. Sibiu

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. Numele și domiciliul reclamați

2. în calitate de director general al Apă Canal Sibiu SA, cu sediul în Sibiu, strada Eschil nr. 6, jud. Sibiu

3. Apă Canal Sibiu SA – cu sediul în Sibiu, str. Eschil, nr.6, jud. Sibiu

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, cu invocarea, din oficiu, a excepției tardivității pentru faptele petrecute anterior datei de 17.04.2020.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul arată că, de pe poziția de director general al companiei la care lucrează neîntrerupt de mai bine de 17 ani, (purător de cuvânt al companiei) ,dl. exercită acțiuni constante ce au ca scop denigrarea personală și profesională, provocarea de suferință emoțională și stres continuu, factori ce-i pot afecta grav starea de sănătate pe fondul hipertensiunii arteriale oscilante de care suferă, afecțiunea sa fiind cunoscută de către hărțuitor.

6. Evenimentul care a declanșat acțiunile de hărțuire la adresa sa, dar care, ulterior, aveau să fie îndreptate inclusiv asupra familiei acestuia, a avut loc la începutul lunii martie 2020, când dl. a numit în fruntea Biroului Administrativ o persoană lipsită total de cunoștințele profesionale necesare. Incompetența noii șefe de Birou Administrativ, față de care dl. are o atenție aparte, a fost subiectul unei discuții deschise cu domnul, căruia petentul i-a comunicat că doamna în cauză nu deține cunoștințele necesare ocupării unei astfel de poziții, fapt ce a declanșat o lungă serie atacuri la adresa petentului. Până la acel moment, relația sa cu dl. a fost una foarte

bună, rezultatele activității sale fiind recompensate cu aprecieri publice în fața colegilor și prin acordarea de prime de merit.

7. În data de 24 aprilie 2020, inginerul șef, dl. L.T. i-a cerut petentului sfatul cu privire la diverse documente legate de serviciul de pază. Practic, dorea să afle care dintre Analizele de risc ale obiectivelor îi revin și care sunt în coordonarea Biroului Administrativ. Petentul i-a explicat că el ar trebui să aibă în vedere cele din subordinea sa (din domeniul Producției) și că cele cuprinse în Contractul de pază gestionat de Administrativ sunt separate și că sunt, în format fizic, în Biroul Administrativ. Dl. T. a spus că va merge să discute despre situația tuturor analizelor de risc cu șefa Biroului Administrativ, d-na S.S..

8. La aproximativ 15 minute, dl. dir. general. Ing. V. M. l-a sunat pe petent reproșându-i că nu se regăsesc Analizele de risc între documentele Biroului Administrativ, că este vinovat direct de această situație și să facă bine să meargă să le caute. li-a mai spus că nu a predat documentele din Biroul Administrativ, pe care l-a coordonat mai bine de 3 ani. Succesorului său, d-lui ing. C.. l-a adresat următoarele : **"Ai o pulă! La Administrativ nu te-ai ocupat de nimic!"**.

9. În prezența doamnei S., petentul a găsit respectivele documente grupate în 4 bibliorafuri pe care scria, mare "Analize de risc", i-a sugerat să și le noteze, șă știe unde să le caute data viitoare. La reîntoarcerea în birou l-a întâlnit cu dl. T., vădit supărat și care i-a comunicat că a fost certat de directorul general cum că "și-a permis să-i dea de lucru doamnei S." În fapt, dl. T. a avut o atitudine perfect colegială și productivă, dorind să facă ordine într-un domeniu în care este implicat direct. Pe hol a apărut și directorul general, dl. M., pe care l-a informat că Analizele de risc sunt în 4 bibliorafuri pe care scrie "Analize de risc" și i-a arătat procesele - verbale de predare /primire prin care dl. ing. C. a preluat întreaga documentație a Biroului Administrativ.

9. După aproximativ 1 oră, petentul se afla în birou cu dl. ing. N. C., șef al Secției Rețele Apă pentru întocmirea unui anunț de întrerupere a furnizării apei, generate de o lucrare de cuplare de pe str. Neppendorf. A intrat și dl. ing. șef, dl. T., în dorința de a discuta tot pe tema Analizelor de risc. L-a rugat să aștepte să termine cu dl. Cioran, moment în care a sunat, pe telefonul fix, din birou, dl. M.. A urlat, prin telefon, că **"Ești vinovat că nu sunt puse documentele în ordine la Biroul Administrativ! Ai făcut-o pe să se simtă ca o proastă, că nu știe nimic ! Așa ai făcut și cu (foști colegi din cadrul Administrativului), nu le-ai spus nimic. M-ai făcut să-i predau lui (fost director de producție - retrogradat de dl.) paza pentru că tu nu l suportai ! Eu nu am voie să mă enervez în perioada asta (pe timpul pandemiei / stării de urgență)!"**.

10. În data de 3 iunie 2020, dl. M. a avut un conflict cu o angajată a Registraturii, d-na M. C., pe tema înregistrării unei petiții sosite prin Poștă, aceasta nefiind vinovată. Când petentul a încercat să îi ia apărarea, s-au purtat următoarele discuții, înregistrate de petent:

"V.M.: - Aia (doamna C.) îi de-a-n pulea... Aia... Aia trebuie dată afară. (...) Nu trebuie să-mi spui cine-i asta și cum a ajuns să lucreze aici..."

T. R.: - Eu discutăm strict profesional. În rest, ce face ea, nu mă privește.

V.M.: - Păi asta e, că nu face.... Mă! Mă! Tu deja începi să mă și enervezi! Tot timpul mă contrazici de-a-n pulea! Aia e de calitate, mă? Dă-o în pizda mă-sii! Aia..., aia..., de aia Apă Canal se lipsește când vrem noi și nu se simte. Se simte în economie la salar. Nu-mi spune mie cine-i aia. O știu de când a venit în Apă Canal!"

11. Hărțuirea la care este supus constant de către directorul general al companiei avea să cunoască o formă mult mai gravă: pe data de 21 iulie 2020, când secretara directorului general a înregistrat petiția cu numărul 13.887/21.07.2020, în fapt o ANONIMĂ, prin care i se aduceau o serie de acuzații denigratoare la adresa sa și a familiei sale. Directorul general, i-a redirecționat această adresă adnotând-o "Discuție". În ciuda repetatelor încercări de a se înscrie în audiență prin intermediul secretariatului, dar și prin e-mailul din data de 31.07.2020, transmis direct pe adresa d-lui M., acesta i-a refuzat constant dreptul de a se apăra față de cele prezentate în anonima abuziv înregistrată, ce contravine flagrant OUG 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

12. Pe data de 13 august 2020, petentul a depus o solicitare scrisă, înregistrată sub numărul 15.640, prin care a cerut d-lui M. să-i precizeze modul în care respectiva anonimă a fost transmisă societății, cerere ce a primit următoarea adnotare: "Petiție venită prin Poștă și ridicată de oamenii pe care-i conduceți!" În cadrul Biroului Relații Publice, pe care-l conduce din anul 2009, petentul coordonează și activitatea de Registratură, corespondența fiind recepționată și înregistrată în cadrul acesteia. Pe data de 21 iulie 2020 au fost înregistrate în cadrul Registraturii 9 documente, toate fiind predate, sub semnătură, secretarei dl. M., așa cum reiese din registrul de predare-primire utilizat în acest scop. În plus, chiar petentul a preluat corespondența de la ghișeul Oficiului Poștal nr. 9, unde sunt arondați.

13. Anonima a fost înregistrată abuziv, neexistând datele de identificare ale petiționarului și fără a avea semnătura petentului, secretara directorului general, doamna C. C., devenind parte în acțiunea de hărțuire îndreptată împotriva sa. Doamna C. cunoaște prevederile OUG 27/2002 întrucât în alte cazuri a refuzat să înregistreze diverse solicitări pe motiv că nu au fost prezentate toate datele de identificare ale petentului. De asemenea, a fost instruită pe tema prevederilor Ordonanței 27/2002, așa cum reiese din Procesul - verbal de instruire din data de 11.09.2015, semnat de dânsa.

Chestiunea anonimei calomnioase și denigratoare nu este rezolvată nici în clipa de față și chiar dacă nu a produs nici un efect juridic asupra sa, continuă să îl afecteze, pe petent și familia sa, în plan emoțional întrucât a fost generată în mod abuziv, cu încălcarea legii, la comanda directorului general.

14. Pe data de 16 august 2020, într-o duminică, petentul a fost solicitat de directorul tehnic al societății, dl. ing. M.T., să posteze, de urgență, o întrerupere a furnizării apei pe pagina web a societății, lucru pe care-l face în virtutea sarcinilor de serviciu, începând cu anul, 2009. A constatat că i-a fost restricționat accesul la pagina de internet al companiei, www.apacansb.ro, prin modificarea parolelor de acces. L-a contactat pe dl. ing. O.R. din cadrul Biroului IT care i-a comunicat că aceasta a fost decizia directorului general și că nu are ce face. Petentul consideră că și această măsură a fost una abuzivă întrucât a fost pus în imposibilitatea exercitării obligațiilor de serviciu. În plus, ea nu i-a fost comunicată și motivată, așa cum ar fi fost normal. Într-un mesaj SMS, transmis pe 16 august 2020, dl. R. preciza: "**Reproduc ce mi-a zis (dl. M.)... Că treaba ta de jurnalist în cadrul Biroului Relații Publice este să concepi și să redactezi articole.**". Experiența viitoare avea însă să demonstreze faptul că directorul general dorea să îl "sară", solicitându-l domnului R., inginer IT, să realizeze texte de informare publică pe care să le posteze pe pagina companiei, fără ca petentul să fie implicat în vreun fel. Rezultatele au fost postări pline de greșeli ce compromit întreaga activitate de relații publice. Toate acestea se petrec cu încălcarea cadrului organizational ce reglementează activitatea fiecărui departament, regăsit în Regulamentul de Organizare și Funcționare, dar și în Fișele postului.

15. În data de 15 ianuarie 2021, dl. M. i-a solicitat șefei Biroului Achiziții, să contacteze instituțiile de presă cu care compania are contracte de mediatizare în scopul transmiterii dovezilor de publicare ale unui comunicat de presă. Deși nu intră în atribuțiunile sale de serviciu, aceasta a dat curs acestei solicitări, în ciuda faptului că petentul i-a comunicat că deja deține o situație clară a materialelor publicate de partenerii companiei, că i-o poate pune la dispoziție, și că demersul său îl va pune într-o situație penibilă în fața colaboratorilor. **"Eu fac ce mi se spune"**, a fost replica dânzei. A fost vorba despre un comunicat de presă publicat în data de 8 ianuarie 2021, pe care petentul l-a redactat la solicitarea directorului general deși se afla în concediu legal de odihnă, editarea și transmiterea către instituțiile de presă presupunând prezența sa la birou. Deși a fost la birou în data de 8 ianuarie 2021, în documente figurează ca fiind în concediu legal de odihnă.

16. Pe data 19 februarie 2021, dl. M. a anunțat în cadrul unei ședințe on-line susținute cu șefii compartimentelor din cadrul societății, (la care petentul nu a fost invitat), că a fost realizat un calendar pe anul 2021 "de către un domn și o doamnă care, deși nu era treaba lor, au făcut o treabă bună". Dl. M. se referea la d-na S., șefa Biroului Administrativ și la dl. R., inginer IT, care, într-adevăr, prin prisma fișelor de post dar și a Regulamentului de Organizare și Funcționare, nu aveau atribuțiuni în conceperea și editarea de materiale de promovare. Petentul nu a înțeles scopul practic al acestor calendare, care au fost distribuite doar șefilor de servicii/birouri din cadrul societății (nu și petentului), care, oricum, primiseră în luna decembrie 2020 calendare realizate de Biroul Relații Publice, cu imagini și personalizare aprobate de directorul general.

În esență, mesajul a fost că petentul nu este în stare să realizeze nici măcar un calendar care să se ridice la standardele conducerii. Toate, în condițiile în care petentul a realizat numeroase materiale de prezentare (albume, producții video, pliante, broșuri educaționale) care au fost apreciate de publicul larg, mass-media și chiar de conducerea societății prin acordarea de prime de merit.

17. În luna aprilie 2021, directorul general decide ca societatea să apeleze la serviciile unei companii specializate în strategii de marketing, care să elaboreze și un plan de comunicare publică. Deși se află în sfera petentului de activitate, dl. Maier nu considerat necesar să îl informeze sau să îl implice pe petent în această activitate, solicitând, pe 6 aprilie 2021, ca documentele ce stau la baza achiziției acestor servicii să fie întocmite de șefa Serviciului Resurse Umane. Ca și în celălalt caz, al calendarului, elaborarea documentelor a fost făcută cu încălcarea atribuțiunilor de serviciu și a Regulamentului de Organizare și Funcționare, motiv pentru care petentul consideră că și această situație e o dovadă clară a campaniei de discreditare a competențelor profesionale, precizând totodată că în nici unul dintre cazuri nu a fost solicitat să contribuie în vreun fel.

18. În data de 9 aprilie 2021, în cadrul unei discuții telefonice cu dl. M. pe tema unui flyer de informare ce se dorea transmis tuturor abonaților în scopul activării facturii electronice, petentul l-a întrebat ce crede despre cele două modele de personalizare propuse, transmise de acesta, prin e-mail, pe data de 5 aprilie. Una dintre imagini surprindea o persoană care îmbrățișează un copac, mesajul fiind "Alege factura electronică! Salvează un copac!". Dl. M. s-a declarat nemulțumit de fotografie, subliniind că: **"aia cu copac luat în brațe...nu...parcă fute copacul...!"** Declarația este înregistrată și demonstrează modul în care colaborează într-un domeniu important pentru o companie de stat cu servicii destinate publicului larg.

19. În data de 13 aprilie 2021 publicația "Turnul Sfatului", prin redactorul șef adjunct T.D., l-a contactat pe petent solicitând un punct de vedere cu privire la achiziționarea de către Apă Canal Sibiu SA a serviciilor de elaborare strategii de marketing și plan de comunicare, așa cum reiese din pagina publică de internet a Sistemului Electronic de Achiziții Publice, www.e-licitatie.ro.

I-a cerut domnului D. să solicite, în scris, informații pe această temă, urmând să primească un răspuns oficial și l-a informat telefonic pe dl. M. de solicitarea celor de la Turnul Sfatului, spunându-i că vor primi și o adresă scrisă de la dl. T.D.. La nici un minut, petentul a fost sunat de dl. M. în birou. Convorbirea este înregistrată și dl. M. a afirmat: **"Traian e ăla la care îi dai tu informații despre mine. Ai grijă ce informații îi dai că până la urmă o să suporti consecințele. Eu le tot suport, dar până într-o zi...(..) Eu am informații, nu ca tine povești la colt de stradă. Eu am informații și sunt clare. "**

În data 14 aprilie 2021 dl. M. a transmis un e-mail în care petentul este acuzat de "demersuri calomnioase și acuzatorii" cu privire la faptul că ar fi "divulgat" redactorilor Turnului Sfatului informații cu privire la contractul de amintit anterior. Și în acest caz, directorul general îl acuză de lucruri în susținerea cărora nu a prezentat nici o dovadă, scopul fiind același, de a-l hărțui.

20. Activitatea de discreditare a reputației profesionale a petentului nu s-a limitat doar la nivelul societății la care lucrează. În luna ianuarie 2021, Asociația Română a Apei, organism profesional ce reunește operatorii de servicii publice de alimentare cu apă și canalizare din România, a solicitat directorilor generali să transmită o nouă listă a specialiștilor ce vor reprezenta compania în cadrul a diferite comisii de specialitate din cadrul asociației, organism aflat într-o reorganizare structurală. Deși petentul este membru în Comisia de Comunicare - Relații Clienti încă din anul 2009, iar în ultimii 4 ani a fost activat ca președinte al acesteia, dl. M. nu a dorit să îl nominalizeze în cadrul acesteia, fără să explice acest refuz. În ciuda noii realități, conducerea Asociației Române a Apei a optat să continue colaborarea cu petentul pe linie profesională, solicitându-i, la începutul lunii aprilie 2021, sprijinul în organizarea unui concurs de fotografie, realizat la nivel național, destinat angajaților din companiile de apă din România.

În opinia petentului, și acest gest demonstrează faptul că dl. M. nu se limitează în a îl discredita doar la nivelul companiei ci și într-o organizație care, în anul 2010, i-a acordat Diploma de fidelitate "pentru contribuția deosebită la modernizarea și dezvoltarea sectorului de apă și creșterea gradului de recunoaștere a asociației profesionale și patronale din acest domeniu. "

21. Din dorința de a spori presiunile exercitate asupra sa, de pe poziția sa de director general, dl. M. a adoptat o atitudine total nepotrivită față de soția petentului, F.R., angajată tot în cadrul Apă Canal Sibiu SA, pe postul de funcționar administrativ la Arhivă.

22. Prin notele scrise depuse cu adresa nr. 7491//05.10.2021 petentul arată că angajările soției sale, a fratelui și cumnatei au fost făcute în mod transparent, cu respectarea procedurilor, pe poziții conforme studiilor. Cei trei nu au beneficiat niciodată de tratament preferențial și au un comportament exemplar în companie, munca fiindu-le retribuită la nivelul similar colegiilor lor. Urmând raționamentul domnului M., toți cei ce au o soție, un frate sau soră, cu copil sau orice altă rudă în companie (și nu sunt puțini) nu au făcut altceva decât să asigure o sinecură celor apropiați, toți fiind lipsiți în fapt de competențele necesare ocupării posturilor deținute;

23. Transferul soției sale la Arhiva societății a fost aprobat de dl. M. urmare a faptului că aceasta, a urmat un cursul de arhivar și a obținut inclusiv avizul Arhivelor Naționale. Mutarea s-a făcut într-o clădire fără încălzire, fără apă curentă, fără canalizare, cu geamuri sparte, plină de șobolani și mușegai, având WC-ul în fundul curții. Timp de peste 1 an, alături de colegele

sale din Arhivă, două la acea vreme, soția sa a strâns moloz după echipele de zugrăvi și instalatori, a cărat cutii roase de șobolani sau putrezite, reușind în cele din urmă să inventarieze și să reorganizeze întregul fond arhivistic. Pentru prima dată, Apă Canal Sibiu avea să dețină o bază arhivistică conformă, rod al muncii grele și îndelungate depusă de cele 3 femei.

24. Starea de incompatibilitate existentă între soți ar fi putut lua sfârșit cu ușurință încă din anul 2017, când petentul a cerut în scris d-lui M. să numească un alt șef de Birou Administrativ;

25. Utilizarea unui autoturism de serviciu în calitate de șef Birou Administrativ nu a fost un favor ci o necesitate, aceasta structură dispunând de mașină dinainte ca petentul să preia noua activitate complementară;

26. Delegațiile, numeroase în opinia d-lui M., au fost efectuate strict în baza unor Ordine de deplasare semnate de domnia sa, având la bază invitații oficiale adresate de diferite organizații, vizate de departamentul Juridic din punct de vedere al legalității.

27. Primele de merit, așa cum o arată și titulatura, se acordă doar angajaților cu aport deosebit în activitatea profesională. Sunt numeroși colegi care au fost răsplătiți în bani pentru rezultatele obținute și toate aceste premii s-au făcut în baza unor referate justificative aprobate, în totalitate, de directorul general.

28. Dotările aflate în inventarul petentului nu sunt deloc "excepționale", camera video și aparatul foto fiind accesorii uzuale în activitatea oricărui Birou de Relații Publice. Excepția este, poate, o scară de aluminiu folosită pentru amenajarea standurilor de prezentare unde, pe lângă aparatele electronice menționate, mai utilizează lanțuri, sârmă și cârlige metalice.

29. Petentul este prezentat ca fiind misogin, că nu suportă ca femeile să fie șef, fără ca (și în acest caz) să fie aduse dovezi. Nici una dintre doamnele amintite, dar nici celelalte angajate ale companiei, nu pot afirma că a avut vreodată un comportament sau limbaj jignitor, nedemn pentru un coleg care cu adevărat respectă femeile. Dimpotrivă, le-a luat apărarea atunci când au fost nedreptățite și înjurate (fie și în cadru restrâns), dovadă fiind înregistrarea cu privire la colega M. C.

30. Domnul director aduce în discuție realizările doamnei S.S., actualul șef al Biroului Administrativ, descriindu-le ca fiind "novatoare", lucru corect. Petentul admite că în timpul în care a condus Biroul Administrativ, a neglijat partea de plantat flori și amenajat zone de relaxare, concentrându-se pe reabilitări de clădiri, extinderi de sisteme de supraveghere, reorganizări ale serviciului de pază, întocmiri de caiete de sarcini pentru bransamente electrice, alimentare cu gaz metan, acoperișuri, servicii de telefonie și internet etc, toate în acord cu Planul de investiții și lucrări aprobat de dl. M.

31. Faptul că a fost nevoie de 2 ani pentru ca dl. M. să reușească să numească, așa cum respectuos a solicitat, un nou șef de Birou Administrativ, este un lucru bizar în condițiile în care un demers similar, cel de creare a Compartimentului Arhivă a fost realizat în doar 10 luni de la angajarea și școlarizarea viitorului șef care, după alte 8 luni avea să preia spre conducere simultană Biroul Administrativ. Dacă în cazul soției petentului domnul M. a apreciat că posturile precedente deținute anterior angajării la Apă Canal Sibiu nu se pliază pe "profilul economic al companiei", în cazul de față domnia sa a considerat că experiența de coafeză, și nu numai, a doamnei S. este un argument suficient. (cu tot respectul pentru această onorabilă și necesară meserie, doamna în cauză având tot respectul său ca bărbat și coleg).

32. Blocarea activității petentului este o realitate și, în apărarea sa, dl. M. invocă lucruri neadevărate, cum este cazul demersului pentru realizarea unei Platforme de tip SMS Alert, pentru care domnul director a motivat în "Notă" faptul că trebuie achiziționată o centrală

telefonică specială. Doar că platforma nu are nevoie de așa ceva, comunicarea făcându-se strict prin paginile de internet ale operatorilor de telefonie mobilă, în care sunt încărcate liste cu numerele destinatarilor, așa cum a arătat în propunerea înaintată domniei sale, în care a oferit inclusiv exemplul altor companii similare ca profil de activitate.

33. Colaborarea cu firma Zex Corn, care a realizat pagina de internet a companiei și care, ulterior a asigurat mentenanța și dezvoltarea ei, s-a făcut prin contracte legal încheiate de către departamentul de specialitate. Petentul nu a ascuns niciodată legătura de rudenie cu reprezentantul acestui prestator, nici chiar când, în iulie 2018, după expirarea contractului de mentenanță, dl. M. a dorit ca aceeași firmă să dezvolte o nouă pagina de internet, în baza unei comenzi de lucrări semnate de domnia sa, motivația fiind tariful corect practicat pe piață cât și calitatea și promptitudinea serviciului prestat. Aceleași considerente au stat la baza unei noi comenzi de lucrări emise în luna mai 2020, aprobată tot de dl. M.

34. Legătura pe care petentul o are cu publicația "Turnul Sfatului" este similară tuturor celor pe care le are cu celelalte instituții de presă din întreaga arie de operare a societății. Este bazată strict pe competențe profesionale și întotdeauna a reprezentat și apărut cu bună - credință interesele societății. Toate materialele sunt transmise către instituțiile de presă spre publicare doar după ce sunt aprobate și semnate de dl. M. astfel încât domnia sa era la curent cu cele ce urma să fie publicat. Spre exemplificare, petentul atașează capturi de ecran cu dialoguri duse inclusiv prin aplicația Whatsapp, care confirmă faptul că domnul director este consultat în privința informărilor de presă.

35. În privința celei de-a doua "Note" transmise de domnul M., la data de 23 septembrie 2021, petentul arată că a dorit și încă dorește ca între el și partea reclamată să existe un dialog deschis, decent și limitat la cadrul profesional, lucru imposibil în contextul în care interlocutorul refuză dialogul și îl scoate afară din birou.

36. Petentul afirmă că este neadevărat faptul că solicită ca membrii CNCD să facă o evaluare a persoanei domnului M., el limitându-se doar la a prezenta, cu probe, fapte ale domniei sale față de care consideră că se înscriu în sfera comportamentului abuziv, a hărțuirii la locul de muncă și a izolării profesionale. Petentul nu contestă faptul că situațiile descrise pot face obiectul unor eventuale procese instrumentate de Tribunal, prin prisma Codului Muncii, însă acest lucru nu exclude consultarea și exprimarea pe speță a specialiștilor CNCD.

Sușinerile reclamațiilor

37. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 7038/21.09.20201 reclamatul arată că petentul (angajat la Apa Canal Sibiu din februarie 2004, pe funcția de "asistent de cabinet") are angajată la Apă Canal Sibiu o bună parte a familiei: soția dânsului, doamna R.F. lucrează la arhiva companiei și este angajată la Apă Canal Sibiu din noiembrie 2005, fratele dânsului, dl. R. E. este angajat la Uzina de apă Avrig din septembrie 2015, ca și lăcătuș mecanic iar cumnata dânsului, d-na.R. N. este angajată tot la Uzina de apă Avrig din august 2016, în funcția de laborantă. Se poate observa că aceștia trei sunt angajați ulterior angajării dlui.R.T..

38. Dl.R. obține o mașină de serviciu în anul 2016 (o mașină nouă !), conform procesului verbal de predare-primire, și folosea mașina de serviciu după bunul plac, în timpul și în afara programului de lucru (spunând că merge noaptea în control la punctele de lucru unde este paza externalizată), dar fără să facă vreodată un raport al acestor controale nocturne. Aceeași mașină era folosită și în deselegații, cu titulatura ARA (Asociația Română a Apei).

39. În cursul anului 2018 dl.R. a totalizat un număr de 11 delegații, cu interes ARA, acumulând un număr total de 39 zile delegație. Același lucru s-a petrecut și în decursul anului 2019, când

de asemenea dl.R. a totalizat un număr de 11 delegații, cumulând 38 de zile. Toate cheltuielile erau suportate de către Apă Canal Sibiu, acestea constând în : deplasare, cazare, cheltuieli participare și diurnă (124 lei zilnic). .Cu toate acestea nu s-a primit nici un raport din care să rezulte beneficiile pe care Apă Canal Sibiu le are în urma acestor delegații. În schimb, beneficii avea dl.R: deplasare gratuită în locații turistice, salariu plătit normal și diurna pentru fiecare zi de delegație (spre exemplu pentru 38 zile delegație, dânsul a încasat 4712 lei).

40. Dl..R. avea o influență deosebită asupra directorului general și o poziție privilegiată în cadrul companiei, dincolo de orice nivel ierarhic. Aceeași influență a încercat să o obțină și asupra reclamatului, după ce a preluat conducerea companiei. Uneori a și reușit, însă nu întotdeauna. Reclamatul nu poate să uite un episod legat de angajarea unei persoane la Resurse umane. Se întâmpla în anul 2019, când petentul, a încercat să-i impună o pilă a dânsului (sora unui prieten al său), dar care nu avea nici pregătirea și nici experiența necesară pentru acel post. Evident, nu a dat ascultare acestei cerințe și a angajat o persoană care avea cunoștințele și experiența solicitate de către postul respectiv. Așa a procedat cu toate angajările pe care le-a făcut în cei patru ani de conducere a companiei. Probabil, că și atunci petentul s-a simțit discriminat, dar reclamatul crede că a procedat corect.

41. Dl R. avea acces discreționar la resursele companiei, fiind un privilegiat al conducerii. În afară de angajări ale rudelor, delegații nenumărate fără a fi adus un beneficiu pentru întreprindere, premieri consistente, mașină de serviciu folosită ca și mașină personală, mai beneficia de dotări de inventar deosebite (cameră foto, cameră foto Sony, frigider, sistem boxe stereo, scară aluminiu, aerotermă electrică, aparat aer condiționat, dronă și multe altele!!!), cele mai performante telefoane mobile. După ce a preluat gestiunea telefoniei (în anul 2016) deja acest domeniu a venit la îndemâna domniei sale. În anul 2020 reclamatul a preluat responsabilitatea telefoniei și astfel a reușit să anuleze aproape 40 de numere de telefon a căror beneficiari nu a reușit să-i depisteze și ulterior nici nu s-a plâns nimeni că ar fi fost decuplat!

Dl R. era un veșnic candidat la premiere. Astfel situația a culminat în anul 2014, când a luat 5 prime de merit, prima din luna noiembrie fiind într-adevăr deosebită: 12830 lei !

42. Contractele de colaborare cu mass-media sibiană le încheia dl.R., dânsul comunicându-le câți bani vor primi lunar și decizând cine va primi mai mult și cine mai puțin! În acest mod avea un ascendent asupra reprezentanților mass-media locale și se erija în unicul reprezentant al Apă Canal Sibiu, purtându-și propriul cuvânt, deși faptic ar fi trebuit să reprezinte compania și nu pe sine. Când reclamatul a luat decizia ca Biroul Achiziții Publice să se ocupe de perfectarea contractelor cu mass-media (asa cum prevede Regulamentul de Organizare și Funcționare și fișele postului) dl.Roth a considerat din nou că este discriminat!

43. Dl R. obișnuia să-și mute reprezentanții familiei prin companie, pe posturile care le erau mai convenabile la momentul respectiv, abuzând evident de relația specială pe care mereu a avut-o cu directorul general. Petentul a venit la reclamat să-i solicite să-i mute soția de la arhivă, pentru că acolo nu-i mai plăcea, fiind un miros neplăcut de la maculatura veche. Evident nu a dat curs acelei solicitări, urmând să vadă pe viitor dacă avea pe cine să pună la arhivă și de asemenea, să vadă dacă există un alt post pentru care doamna R. ar fi fost compatibilă. Nerăbdarea familiei a devenit însă foarte mare și au început să apară acele examene medicale din care să rezulte că doamna R. nu-și mai putea continua activitatea la arhiva societății. Astfel, în data de 23 iunie 2020 a avut loc prima examinare medicală de specialitate (la medicul alergolog al companiei Aria, cu care există contract pentru medicina muncii), în urma căreia nu a rezultat că doamna R. ar fi avut vreo sensibilitate la substanțele invocate ca existând în

arhivă. Apoi, au urmat examenele privind probleme la coloana vertebrală. În urma examenului din data de 06.10.2020 a rezultat că pacientului i se recomandă “evitarea efortului fizic mare, a intemperiiilor etc” . Abia în urma controlului medical din data de 18.12.2020 se specifica: “evitarea efortului fizic mediu/mare, evita manipulare greutăți mai mari de 3 kg conform adeverința medicală etc.”\ De fiecare dată a luat de bună credință rezultatele examenelor medicale și au fost luate măsurile care să protejeze angajata, în strictă conformitate cu recomandările medicului de specialitate.

44. Reclamatul recunoaște că a avut uneori un limbaj mai puțin academic, dar acest limbaj îl uzitează între colegii de sex masculin, atunci când este într-un cerc redus de colegi, de același sex. Este într-adevăr un limbaj de impact, de care dl.R. încearcă să se folosească, dar nu folosește niciodată o exprimare similară dacă sunt de față și kolege de sex feminin sau dacă se poartă o discuție într-un cerc mai larg. Dl.R. încearcă prin prezentarea acestor convorbiri reduse ca număr și substanță să suplinească lipsa de dovezi în cazul unor afirmații mult mai grave la adresa sa și pe care nu le dovedește în nici un fel.

45. Anonima de care face vorbire dl. R. a venit prin Poștă, pe adresa companiei Apă Canal Sibiu. Singurul compartiment care ridică de la poștă corespondența pentru companie, la ora actuală, cât și în anul 2020, a fost și este Registratura, aflată ca pontaj în sarcina dlui. R. Totuși în toate pontajele din ultima perioadă, cât și în toate actele referitoare la Registratură se regăsește semnătura dlui. R. Prin urmare, acea anonimă a intrat în companie prin oamenii subordonați dlui.R., sau poate chiar prin intermediul domniei sale! A ajuns de la Registratură, cu plicul nedesfăcut, la secretariatul companiei (deci în acest caz Registratura a știut să păstreze plicul !). Secretara (asistent manager) i-a înmănat plicul nedesfăcut, iar reclamatul i l-a returnat, spunându-i să înregistreze documentul, după care urma să-l citească, așa cum procedeză de obicei. (se anexează declarația doamnei C.C. referitor la acest eveniment). Oare ce vină are doamna asistent manager că a urmat un ordin al directorului general? Abia după ce a citit documentul a realizat că de fapt era o scrisoare anonimă. Documentul fusese deja înregistrat.

46. Referitor la data de 16 august 2020, când dl.R. nu a putut posta pe pagina web a societății petentul se face că nu știe despre acel contract încheiat în 13.01.2017 între Zex Com-Cibinium Soft SRL , firmă reprezentată de către dl.C.F. (nepotul dlui.R.-respectiv fiul cumnatei sale) și Apă Canal Sibiu SA. Obiectul acestui contract îl constituie Servicii mentenanță și dezvoltare web și are valoarea de 33600 lei , fără TVA. Durata contractului este de 12 luni..

În aceeași politică managerială pe care a adoptat-o de la preluarea mandatului de director general, respectiv reducerea cheltuielilor inutile (a se vedea reducerea cheltuielilor cu paza externalizată) reclamatul a luat și hotărârea de a instrui o persoană din cadrul companiei pentru a fi în măsură să întrețină și să dezvolte pagina web. Astfel a plătit un curs în valoare de 750 euro pe care l-a urmat un angajat al companiei (dl.R.O., angajat în cadrul Biroului IT), iar în urma absolvirii acestui curs angajatul este în măsură să facă toate activitățile de întreținere și dezvoltare a paginii web a companiei, fără să fie cheltuieli suplimentare.Ca drept consecință a acordat exclusivitate de acces pe pagina web d-lui. R. O, angajatul specialist în domeniu, fără a mai fi necesară intervenția unor terțe persoane din exteriorul companiei.

IV. Cadrul legal aplicabil

47.

- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15
- Constiuția României – art.41
- Codul muncii – art.5
- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare
- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

48. Colegiul director reține că petentul reclamă tratamentul discriminatoriu/hărțuirea la care a fost supus de către reclamat prin solicitarea demisiei și imputarea, în mod abuziv, a unor sume de bani.

49. Potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.,,

50. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

51 În același sens, art 5 alin 2) din Codul muncii prevede: „Orice discriminare directă sau indirectă față de un salariat, discriminare prin asociere, hărțuire sau faptă de victimizare, bazată pe criteriul de rasă, cetățenie, etnie, culoare, limbă, religie, origine socială, trăsături genetice, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare cu HIV, opțiune politică, situație sau responsabilitate familială, apartenență ori activitate sindicală, apartenență la o categorie defavorizată, este interzisă.,,

52. Analizând probele depuse la dosar, Colegiul director constată că acestea conțin elemente care să probeze hărțuirea petentului.

Astfel, faptul că petentului i-a fost restricționat accesul la pagina de internet al companiei, www.apacansb.ro, prin modificarea parolelor de acces, aspect constatat de petent în data de 16 august 2020, când petentul a fost solicitat de directorul tehnic al societății să posteze, de urgență, o întrerupere a furnizării apei pe pagina web a societății, (lucru pe care-l face în virtutea sarcinilor de serviciu, începând cu anul 2009) și confirmat de dl. ing. O.R. din cadrul Biroului IT care i-a comunicat că aceasta a fost decizia directorului general și că nu are ce face reprezintă obstrucționarea nejustificată a îndeplinirii sarcinilor de serviciu de către petent.

53. Faptul că, în data de 9 aprilie 2021, în cadrul unei discuții telefonice cu dl. M. pe tema unui flyer de informare ce se dorea transmis tuturor abonaților în scopul activării facturii electronice, răspunsul la întrebarea petentului referitor la ce crede reclamatul despre cele două modele de personalizare propuse, transmise de acesta, prin e-mail, pe data de 5 aprilie (una dintre imagini surprinzând o persoană care îmbrățișează un copac, mesajul fiind "Alege factura electronică! Salvează un copac!") a fost: "aia cu copac luat în brațe...nu...parcă fute copacul...!" reprezintă o atitudine umilitoare, denigratoare la adresa activității profesionale a petentului.

54. Activitatea de discreditare a reputației profesionale a petentului s-a manifestat și în luna ianuarie 2021, când Asociația Română a Apei a solicitat directorilor generali să transmită o nouă listă a specialiștilor ce vor reprezenta compania în cadrul a diferite comisii de specialitate din cadrul asociației, organism aflat într-o reorganizare structurală iar reclamatul a refuzat să îl nominalizeze și pe petent, deși acesta este membru în Comisia de Comunicare - Relații Clienți încă din anul 2009, iar în ultimii 4 ani a fost activat ca președinte al acesteia.

55. Afirmarea reclamatului V.M.B potrivit căreia utilizează un limbaj mai puțin academic, doar atunci când este într-un cerc redus de colegi, de același sex, este contrazisă de declarația dnei C.M, înregistrată cu nr.7576/08.10.2021, în care aceasta precizează că a fost jignită și amenințată cu concedierea de către reclamat. Colegiul director va lua în considerare și faptul că acțiunile îndreptate împotriva petentului au afectat-o și pe soția acestuia.

56. Având în vedere cele menționate, Colegiul director va constata că se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin.5 și art. 15 din OG 137/2000 și va aplica sancțiunea amenzii în cuantum de 2.000 lei, față de reclamatul V.M.B.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin.5 și art. 15 din OG 137/2000.
2. Se aplică sancțiunea amenzii în cuantum de 2.000 lei, față de reclamat conform art. 5 alin. 2 lit. b, din O.G. nr. 2 din 2001.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).
 - b). în calitate de director general al Apă Canal Sibiu SA, cu sediul în Sibiu, strada Eschil nr. 6, jud. Sibiu
 - c). Apă Canal Sibiu SA – cu sediul în Sibiu, str. Eschil, nr.6, jud. Sibiu

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Amenda se va achita la Direcția taxe și Impozite din cadrul mun.Sibiu. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu specificarea numărului de dosar, în termen de 15 zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20, alin. 10 al O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 12.01.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 14.02.2022

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.