



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 38 din 02.02.2022

**Dosar nr.:** 786/2021

**Petiția nr.:** 7314/29.09.2021

**Petentă:**

**Reclamat:** S.C. Crinstar SRL pentru Restaurant Marco Polo Constanța

**Obiect:** presupus refuz la serviciile publice ale unui restaurant pentru copii

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

##### 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

S.C. Crinstar SRL - Restaurant Marco Polo Constanța – Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 99, județ Constanța

#### II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 7314/14.10.2021 și 7726/14.10.2021 părțile au fost citate.

4. Întrucât partea reclamată nu a înaintat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării punctul său de vedere, prin adresa 8772/22.11.2021, reclamatului i s-a solicitat pentru a doua oară, în temeiul art. 20 alin (6) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, inversarea sarcinii probei.

5. Nici de această dată, reclamatul nu a dat curs solicitării.

6. Procedura legal îndeplinită.

#### III. Susținerile părților

##### Susținerile petentei

7. Petenta s-a adresat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a sesiza faptul că, în ziua de 17.09.2021, dorind să intre în restaurantul reclamat împreună cu cei doi copii, în vârstă de 2 și 6 ani, a fost refuzată, fiind invocat ca o măsură împotriva propagării virusului SARS-COV-2.

8. În urma unei discuții purtate cu managerul restaurantului, petenta susține că a primit explicația refuzului accesului copiilor la serviciile restaurantului, managerul susținând că este decizia sa, instituită pentru durata pandemiei, întrucât copiii nu stau la masă iar părinții sunt nevoiți să alerge după ei prin restaurant și, din grabă, este posibil să nu poarte masca, răspândindu-se, astfel, virusul.

9. Petenta menționează că atitudinea managerului a fost una nepotrivită, pentru că i-a



replicat că „dacă nu făcea atât scandal, poate îi primea”.

### **Sușinerile părții reclamate**

10. Reclamatul, deși a fost citat de două ori, nu a dat curs solicitării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

## **IV. Cadrul legal aplicabil. Motivele de fapt și de drept**

### **Constituția României**

#### **15. Articolul 16**

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

### **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare Art. 2.**

(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(2) Dispoziția de a discrimina persoanele pe oricare dintre temeiurile prevăzute la alin. (1) este considerată discriminare în înțelesul prezentei ordonanțe.

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

(9) Măsurile luate de autoritățile publice sau de persoanele juridice de drept privat în favoarea unei persoane, unui grup de persoane sau a unei comunități, vizând asigurarea dezvoltării lor firești și realizarea efectivă a egalității de șanse a acestora în raport cu celelalte persoane, grupuri de persoane sau comunități, precum și măsurile pozitive ce vizează protecția grupurilor defavorizate nu constituie discriminare în sensul prezentei ordonanțe.

#### **Art 10**

Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:... f) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de

persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică.

11. **În fapt**, Colegiul urmează să analizeze în ce măsură limitarea accesului la serviciile publice ale restaurantului reclamat pentru adulții/părinții însoțiți de minori sub vârsta de 12 ani reprezintă discriminare.

12. Colegiul director reține că speța a fost analizată în două incidente similare, în decursul anului 2021. În prezenta speță, reclamatul nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a expune punctul său de vedere, în virtutea art. 20 alin (6), în sensul inversării sarcinii probei.

13. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

14. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

✓ Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

✓ Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

✓ Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

15. În spețele anterioare, Colegiul director a constatat fapta de discriminare, sancționând cu avertisment<sup>1</sup> partea reclamată. În speța de față, partea reclamată nu a inversat sarcina probei, în conformitate cu art. 20 alin (6) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

16. Redăm alăturat, motivarea rațiunii de constatare a refuzului la accesul serviciilor restaurantului pentru adulții însoțiți de copii:

17. *„Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența un tratament diferențiat între diferite persoane din perspectiva existenței situațiilor comparabile raportat la un criteriu de discriminare.*

18. *Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar și în urma ședinței de audieri, a reținut faptul că societatea comercială reclamată a impus ca regulă generală interzicerea accesului minorilor sub 12 ani după ora 12 și, implicit, a însoțitorilor lor sub motivația prevenirii răspândirii virusului SARS-COV-2 precum și din nevoia de a selecta*

<sup>1</sup> Hotărârea 668/15.09.2021 și Hotărârea 809/17.11.2021

clientela, fiind inspirați de politica serviciilor hoteliere de tip premium, destinate exclusiv adulților "adults only". Clienților însoțiți cu copii sub vârsta de 12 ani le este asigurat accesul neîngrădit doar în regim de rezervare al întregului local.

19. Colegiul director a analizat speța, reținând dreptul încălcat de acces la serviciile publice ale restaurantului, criteriul fiind cel al vârstei. Astfel, Colegiul director constată că reclamatul impune o condiție generală, fără a stabili un set de criterii obiective de selecție, care afectează dreptul accesului în local și la serviciile publice ale restaurantului respectiv. Colegiul director constată că reclamatul nu a creat șanse egale pentru toți clienții săi, eventual prin impunerea angajamentului clienților săi de a asigura un comportament corespunzător pentru copiii lor sau prin crearea unor spații amenajate de tip clienți familiști/nefamiliști. Prin impunerea unei condiții generale, fără a analiza în mod contret situațiile, de la caz la caz, fără a stabili un set de criterii specifice, obiective și justificate, Colegiul director reține că se încalcă drepturile clienților însoțiți de copii minori sub vârsta de 12 ani.

20. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, evidențiază elemente care permit, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

21. Condiționarea accesului la serviciile restaurantului de o anumită vârstă și într-un interval de timp pe durata unei zile, fără asigurarea accesului echitabil sau fără ca această diferență de tratament să fie justificată îi situează pe clienții cu copii mai mici de 12 ani într-o situație dezavantajată.

22. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. f) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată.

23. În consecință, Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate cu avertisment potrivit art. 26 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

24. Totodată, Colegiul director recomandă părții reclamate să modifice politica restaurantului pentru asigurarea principiului nediscriminării, prin acces echitabil la serviciile publice."

25. Astfel, în prezența speței, Colegiul director își menține hotărârea de constatare a faptelor de discriminare, în lipsa inversării sarcinii probei, așa cum este prevăzută de art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și aplică sancțiunea avertismentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la

ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate reprezintă discriminare în conformitate cu prevederile art. 2(1) + art. 10 f) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Sancționarea reclamatei cu avertisment; potrivit art. 5 alin. 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. Recomandă societății reclamate să modifice politica restaurantului pentru asigurarea principiului nediscriminării, prin acces echitabil la serviciile publice.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 02.02.2022 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 07.02.2022**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de**

**discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

