



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 36 Din 19.01.2022

Dosar nr.: 566/2021

Petiția nr.: 5127/07.07.2021

Petent(ă): prin reprezentant ales Sindicatul Polițiștilor Europeni EUROPOL

Reclamat(ă): Inspectoratul de Poliție Județean Neamț(R1), - Comisar Șef(R2), - Comisar Șef(R3)

Obiect: posibile fapte de hărțuire pe criteriul convingerilor sindicale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. prin reprezentant ales Sindicatul Polițiștilor Europeni EUROPOL prin reprezentant legal cu sediul în Sectorul 1, Str. Walter Mărăcineanu, Nr. 1-3, Et. 2, cam. 49, București

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Inspectoratul de Poliție Județean Neamț R1 cu sediul în Str. Eroilor, Nr. 16, Piatra Neamț, Jud. Neamț

3. Comisar Șef R2

4. Comisar Șef R3

II. Citarea părților

5. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 6220/18.08.2021 au fost citate părțile reclamate iar prin adresa înregistrată cu nr. 5127/18.08.2021 a fost citat petentul la ședința de audieri din data de 14.09.2021 la ora 11.15.

7. Părțile reclamate au depus puncte de vedere.

8. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Petentul este agent în funcția de șef principal de poliție în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Neamț, ocupând în prezent funcția de agent de siguranță publică în

cadrul Poliției Municipiului Roman-Biroul de Ordine Publică.

10. A solicitat aprobarea unor zile de concediu de odihnă întrucât trebuia să se prezinte la mai multe controale medicale pe care le programase anterior. Partea reclamată R2 a refuzat acordarea zilelor de concediu pe considerentul că este membru de sindicat cât și președinte al Filialei Neamț.

11. Din aceleași considerente de apartenență sindicală, partea reclamată(R2) a dispus ca petentul să nu mai lucreze 3 weekend-uri în cursul lunii mai 2021 asemenea celorlalți colegi ai acestuia, ci doar două, fiindu-i astfel prejudiciate drepturile salariale, întrucât nu a mai putut beneficia de plata a două zile de lucru în plus cu sporul de 75% aferent zilelor de sâmbătă și duminică.

12. Petentul a primit în timpul programului de lucru mai multe indicații din partea ofițerului de serviciu în vederea verificării unor persoane carantinate, acesta refuzând sarcina primită prin invocarea art. 22 și art. 23 din H.G. nr. 991/2005 privind Codul de etică și deontologie al polițistului.

13. Ulterior, petentul a fost chemat la sediul unității de poliție unde a primit mustrări verbale de la partea reclamată R3 întrucât nu a dus la îndeplinire sarcina de serviciu.

Potentul, în calitate de membru de sindicat, a protestat în fața Poliției Municipiului Roman, afișând un banner pe care scria: „*Jos mafia din Ministerul Afacerilor Interne! Jos Mafia din Poliția Română!*”. Banner-ul a fost demontat și distrus la ordinul părții reclamate R3.

14. Partea reclamată R3 i-ar fi interzis petentului în data de 04.05.2021 dreptul de a conduce autospeciala precum și dreptul de a purta arma din dotare întrucât a îndrăznit să aibă propriile convingeri, cu scopul de a-l intimida și de a-i limita drepturile și libertatea conștiinței.

Sușinerile părții reclamate Inspectoratul de Poliție Județean Neamț(R1)

15. În considerarea faptului că respectarea și aplicarea întocmai de către polițiștii din cadrul Inspectorului de Poliție al Județului Neamț a unui set de principii privind activitatea lor profesională este de natură să garanteze îndeplinirea misiunii încredințate acestora prin lege, în Regulamentul de Ordine interioară al structurilor de poliție din cadrul IPJ Neamț, aprobat prin Dispoziția inspectorului șef al Inspectorului de Poliție al Județului Neamț nr. 107783 din 15.11.2018, au fost prevăzute o serie de principii care în prezent stau la baza activității tuturor structurilor inspectoratului și anume: legalitatea, egalitatea, imparțialitatea și nediscriminarea, capacitatea și datorica de exprimare, disponibilitate, prioritatea interesului public, profesionalismul, confidențialitatea, integritatea morală, respectiv independența operațională și loialitatea.

16. La data de **28.03.2021** petentul a solicitat prin raportul înregistrat cu nr. **264.829/29.03.2021** să-i fie aprobată schimbarea zilelor libere planificate în datele de **05** și **21.04.2021** pentru datele de **01** și respectiv **02.04.2021**. Raportul în cauză a fost aprobat de către conducerea subunității de poliție, astfel că polițistul în zilele de **01** și **02.04.2021** a fost liber, urmând ca în zilele de **05** și **21.04.2021** să fie prezent la serviciu.

17. La data de **30.03.2021** petentul a solicitat prin raportul înregistrat cu nr. **264950/02.04.2021** să-i fie aprobată schimbarea zilelor libere planificare în datele de **03** și **04.04.2021** pentru datele de **15** și **26.04.2021**. Raportul în cauză a fost aprobat de

către conducerea subunității de poliție, astfel că polițistul a fost prezent la serviciu în zilele de **03 și 04.04.2021**, conform solicitării sale din raportul susmenționat.

18. La data de **12.04.2021** s-a constatat faptul că petentul a acumulat din lunile martie și aprilie 2021 un număr de 4 weekend-uri lucrate consecutiv, existând posibilitatea reală ca până la sfârșitul lunii aprilie 2021 să mai lucreze încă doua weekend-uri, conform planificării serviciilor nr. **264.743/23.03.2021**, ceea ce nu ar fost în concordantă cu legislația muncii și acordul colectiv de muncă. Având în vedere aceste aspecte constatate, la data de 12.04.2021 planificarea a fost modificată, fiindu-i acordate polițistului, libere următoarele doua weekend-uri planificarea serviciilor nr. **265.062/12.04.2021**.

19. Reclamatul precizează faptul că planificarea serviciilor se face de către ofițerii cu funcții de conducere de la nivelul fiecărei structuri, cu respectarea principiilor manageriale de economicitate, eficiență și eficacitate. În cazurile deosebite și justificate de urgențe cu caracter instituțional sau personal, precum situația de față, se pot aduce modificări planificării, însă reprogramarea poate să nu coincidă întotdeauna cu interesele solicitantului.

Mai precizează că atributul de planificare a muncii aparține șefului structurii, conform fișei postului și în temeiul Standardului 6 - Planificarea, din *O.S.G.G. nr. 600/2018 privind aprobarea codului controlului intern managerial al entităților publice*.

Sușinerile părții reclamate - Comisar Șef(R3)

20. Partea reclamată confirmă refuzul petentului de a-și îndeplini sarcinile de serviciu.

21. Evenimentul la care a fost trimis să intervină, viza încălcarea a prevederilor Legii 55/2020, fiind întocmit un dosar penal pentru comiterea infracțiunii de zădărniciere a combaterii bolilor, dosar înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman.

22. Direcționarea agentului la acel eveniment a avut la bază doar organizarea internă și atribuțiile stabilite prin fișa postului, neavându-se în vedere nicio clipă discriminarea agentului de poliție pe criterii de apartenență la o organizație sindicală.

23. Constatarea unor infracțiuni și contravenții se face de către ofițeri și agenți de poliție din cadrul Poliției Române, în condițiile stabilite prin lege, și nu după propriile convingeri, de orice natură, a agentului constator.

24. Faptul că la acel eveniment a fost direcționată o altă patrulă de siguranță publică, a avut la bază necesitatea intervenției rapide la o sesizare a unui cetățean, și nicidecum o încercare de stigmatizare sau discriminare a agentului.

25. Cu privire la acțiunile de protest desfășurate de petent în calitate de membru al sindicatului, acestea nu au fost îngădite în nici un mod, singura acțiune desfășurată în acest context a fost de asigurare a respectării Regulamentului de ordine interioară al I.P.J. Neamț, prin care este interzisă folosirea gardului unității pentru afișaje de orice natură.

26. De asemenea, partea reclamată precizează că nu au fost împiedicate acțiunile de protest și nu au fost distruse bunuri aparținând sindicatului sau petentului.

IV. Cadrul legal aplicabil

27. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16 (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

Art. 18(1) „Cetățenii străini și apatrizii care locuiesc în România se bucură de protecția generală a persoanelor și a averilor, garantată de Constituție și de alte legi.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2 (1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Art. 14 Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, interzicerea accesului unei persoane sau al unui grup de persoane în locurile publice din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.

Art. 15 Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14-Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limba, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

28. Curtea Constituțională statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.¹

29. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002

- **la situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- **la situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat² în această situație.

30. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

31. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:³

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

32. Din susținerile părților, Colegiul director reține faptul că petentul s-a considerat discriminat de părțile reclamate pe considerentul apartenenței sindicale întrucât acesta ar fi solicitat zile de concediu pe care superiorii săi nu i le-ar fi aprobat, a afișat mai multe bannere în semn de protest și nu a avut posibilitatea să lucreze un număr de weekend-uri egale cu colegii săi.

33. Criteriul invocat în prezenta cauză este cel al apartenenței sindicale.

34. Părțile reclamate au răsturnat sarcina probei aducând explicații cu privire la toate aspectele pe care petentul le-a prezentat în petiție.

35. Astfel, s-a constatat faptul că petentul a acumulat din lunile martie și aprilie 2021 un număr de 4 weekend-uri lucrate consecutiv, existând posibilitatea reală ca până la sfârșitul lunii aprilie 2021 să mai lucreze încă doua weekend-uri, conform planificării serviciilor nr. 264.743/23.03.2021, ceea ce nu ar fost în concordantă cu legislația muncii și acordul colectiv de muncă. Având în vedere aceste aspecte constatate, la data de 12.04.2021 planificarea a fost modificată, fiindu-i acordate poliștilui, libere următoarele două weekend-uri planificarea serviciilor nr. 265.062/12.04.2021.

36. Petentul a solicitat prin raportul înregistrat cu nr. 264.829/29.03.2021 să-i fie aprobată schimbarea zilelor libere planificate în datele de 05 și 21.04.2021 pentru datele de 01 și

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

³ Art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată.

respectiv 02.04.2021. Raportul în cauză a fost aprobat de către conducerea subunității de poliție, astfel că polițistul în zilele de 01 și 02.04.2021 a fost liber, urmând ca în zilele de 05 și 21.04.2021 să fie prezent la serviciu.

37. De asemenea, reclamații precizează că petentul nu a îndeplinit sarcinile de serviciu.

38. Ori, într-o atare situație Colegiul Director reține că toate faptele pe care petentul le supune atenției nu au fost probate ca având o legătură de cauzalitate între criteriul apartenenței sindicale și deciziile pe care reclamații le-au pus în practică.

39. În orice instituție, cu precădere în cadrul Inspectoratelor de Poliție, este necesară o dinamică prin care toate aspectele neprevăzute să fie soluționate fără diferențieri.

40. În ceea ce privește afișarea bannerelor petentul nu aduce probe cum că acestea au fost vandalizate, reclamatul face precizarea că acestea sunt interzise a fi afișate pe gardurile instituției, iar ofițerii care s-au prezentat la fața locului au acționat în temeiul legii.

41. Astfel, nu se poate reține existența unui raport de cauzalitate între criteriu (apartenență sindicală) și fapte.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate);

2. Cu privire la vandalizarea bannerului nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, lipsă probe;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 19.01.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru(online), DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN– Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZAR MARIA- Membru(online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(online), POPA CLAUDIA SORINA – Membru(online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 28.01.2022

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.