



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 34 din 19.01.2022

Dosar nr.: 524/2021

Petiția nr.: 4684/18.06.2021

Petent:

Reclamat:

Obiect: petentul reclamă atitudinea unui procuror și discriminarea comisă de acesta în cadrul desfășurării unui proces

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Procuror General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 4684/05.08.2021 transmisă petentului, având în vedere situația de fapt, a fost invocată din oficiu **excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, deoarece aspectele sesizate nu intră în atribuțiile Consiliului, ci revin spre competență soluționare organelor de cercetare penală, fiind fapte prevăzute și sancționate de Codul penal. Totodată, față de faptele magistraților, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, a fost invocată din oficiu **excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării deoarece aspectele sesizate nu intră în atribuțiile Consiliului, ci sunt de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

4. Petentul nu a răspuns la adresă în termenul stabilit de Consiliu.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

5. Prin petiția nr. 4684/18.06.2021 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- acuză partea reclamată de favorizarea infractorului, conform art. 269 Cod Penal și de discriminare pe bază de categorie socială (venit) și condiție medicală;
- în datele de 06.02.2020, 09.04.2020 și 09.06.2020, din necunoștință de cauză și fără vreun sfat juridic, petentul a adresat Procurorului General al României la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție solicitarea de numire a unui avocat din oficiu, având în vedere încetarea raporturilor de reprezentare juridică cu un avocat și a situației



materiale și medicale susținută cu documentele necesare;

- în data de 24.07.2020 petentul a primit răspunsul prin care a fost informat că solicitarea sa a fost transmisă spre competență soluționare Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța; petentul solicitase numirea de avocați din oficiu inclusiv în cauza dosarului civil 602/36/2019 împotriva Ministerului Sănătății aflat la Curtea de Apel Constanța;

- în data de 26.07.202 sau cel mai probabil în data de 27.07.2020 petentul a primit prin poștă Hotărârea nr. 53/2020 a Curții de Apel Constanța în dosarul 602/36/2019, în care este înștiințat că are drept de recurs de 15 zile de la comunicare; petentul precizează că în data de 28.05.2020 nu a fost prezent în instanța de judecată, fiind internat în spital, iar la revenirea acasă a constatat online care este verdictul, motiv pentru care în data de 09.06.2020 a revenit cu o nouă solicitare la Procurorul General al României de numire a unui avocat din oficiu;

- în data de 31.07.2020 petentul a revenit cu un nou mesaj la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și a întrebat cum poate avea acces la justiție și apărare fără venituri și „victimă la pat”, dacă pentru recurs este nevoie de avocat și taxă judiciară de timbru;

- în toate cazurile solicitările petentului au fost însoțite de documente atestând situația venitului și situația medicală;

- petentului i s-a răspuns că nu a fost înregistrat niciun recurs declarat de acesta împotriva Sentinței civile nr. 53/CA/28.05.2020, iar petentul consideră că recursul nu a fost înregistrat pentru că nu a fost cu bună știință numit un avocat din oficiu, fiind astfel înjosit ca persoană fără venit, fără un reprezentant legal și „victimă la pat”, fiind lipsită în acest fel de apărare cu singurul scop de a proteja abuzatorul și infractorul instituțional Ministerul Sănătății;

- petentul consideră că Ministerul Sănătății a pretins că pretențiile petentului în dosarul 602/36/2019 sunt nefondate deoarece a fost ajutat de infractorii instituționali de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și Curtea de Apel Constanța;

- petentul dorește ca Ministerul Sănătății să dovedească că Direcția Generală de Asistență Medicală și Sănătate Medicală, ce pretinde că a redirecționat petiția petentului la data de 26.09.2019, a răspuns vreodată în termenul legal de 30 de zile, conform legii petițiilor;

- partea reclamată se face vinovată de încălcarea dreptului constituțional la apărare a cetățenilor României a unei persoane care nu se putea apăra singură fizic și avea nevoie imperativă de un avocat din oficiu în instanță.

Sușinerile părților reclamate

6. -

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

7. Secțiunea *Vădita neкомпetență* din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** prevede:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de neкомпetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. *Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.*

Art. 30

(1) *Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

(2) *Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

Art. 31

(1) *Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

(2) *Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

Art. 32. *Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

8. Legea nr. 303/2004, la art 95 alin. 1, prevede:

„Orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii, direct sau prin conducătorii instanțelor ori ai parchetelor, în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a unui magistrat, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către acesta a unor abateri disciplinare.”

Art. 99 din această lege arată: *„Sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 98 se aplică de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice.”*

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

9. Petiția are ca obiect activitatea și conduita necorespunzătoare a unui magistrat.

10. Prin urmare se admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu, Consiliul Superior al Magistraturii având competența de a soluționa petiția.

11. CNCD, în conformitate cu principiul separației puterilor în stat, ca autoritate aflată sub control parlamentar, nu poate avea nicio ingerință în activitatea puterii judecătorești.

Față de cele de mai sus, **în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu, conform art. 28-32 din *Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor*, având în vedere prevederile art. 95 alin. 1 și art. 99 din Legea nr. 254/2013;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 19.01.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Redactată și motivată: A.S. (pct. 1-6), Haller István (pct. 7-11)
Data redactării: 19.01.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.