



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 33 din 19.01.2022

**Dosar nr.:** 492/2021

**Petiția nr.:** 4374/09.06.2021

**Petent:**

**Reclamați:** Administrația Națională a Penitenciarelor, Penitenciarul Tulcea

**Obiect:** petentul este deținut și reclamă discriminarea sa prin faptul că i-a fost refuzat transferul la un penitenciar apropiat de locuința sa, precum și modalitatea defectuoasă de oferire a asistenței medicale în penitenciar

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Administrația Națională a Penitenciarelor

3. Penitenciarul Tulcea

#### II. Citarea părților

4. Prin adresa nr. 4374/05.08.2021 transmisă petentului, a fost invocată din oficiu **excepția de vădită necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor art. 28 și art. 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, procedură publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008. În urma analizării memoriului petentului, s-a constatat că acesta reclamă faptul că a primit aviz negativ la cererile de transfer la Penitenciarul Vaslui și modalitatea defectuoasă de oferire a asistenței medicale în penitenciar, motiv pentru care petentul se poate adresa judecătorului de supraveghere a privării de libertate.

5. Petentul nu a răspuns la adresă în termenul stabilit de Consiliu.

#### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

##### Susținerile petentului

6. Prin petiția nr. 4374/09.06.2021 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- actualmente este deținut în Penitenciarul Tulcea deoarece este condamnat la 8 ani și 143 zile pentru furt, fiind transferat de la Penitenciarul Vaslui;
- din data de 17.02.2020 petentul a făcut mai multe cereri de transfer la Penitenciarul Vaslui, având în vedere că acest penitenciar este cel mai apropiat de domiciliul stabil al petentului care este în Piatra Neamț, pentru a putea păstra legătura cu familia sa, dar a



primit de fiecare dată aviz negativ;

- petentul reclamă și încălcarea normelor de igienă și a dreptului la ocrotirea sănătății în cadrul penitenciarului;
- personalul medical vorbește urât cu persoanele private de libertate;
- nu se oferă asistență medicală deținuților;
- mâncarea oferită deținuților este necorespunzătoare din punct de vedere al calității;
- petentul nu poate lua legătura cu familia sa;
- deși petentul are regim semi-deschis, nu i se permite să se plimbe pe sală;
- supraveghetorul îi adresează injurii petentului, are o purtare abuzivă la adresa sa;
- petentul consideră că legea este pentru toți și trebuie aplicată și respectată.

## Sușinerile părților reclamate

7. -

## IV. Motivarea în fapt și drept

### Legislație și principii

**8. Secțiunea Vădită necompetență din *Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor* prevede:**

*„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.*

*Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.*

*Art. 30*

*(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

*(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

*Art. 31*

*(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

*(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

*Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

**9. Legea nr. 254/2013, la art 9., prevede:**

*„(1) Judecătorul de supraveghere a privării de libertate supraveghează și controlează asigurarea legalității în executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate, prin exercitarea atribuțiilor stabilite prin prezenta lege. Pe durata exercitării atribuțiilor privind supravegherea executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate, judecătorii nu pot desfășura alte activități la instanța din cadrul căreia au fost desemnați.*

*(2) Judecătorul de supraveghere a privării de libertate exercită următoarele atribuții administrative și administrativ-jurisdicționale:*

*a) soluționează plângerile deținuților privind exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege;*

- b) soluționează plângerile privind stabilirea și schimbarea regimurilor de executare a pedepselor și a măsurilor educative privative de libertate;
- c) soluționează plângerile deținuților privind aplicarea sancțiunilor disciplinare;
- d) participă la procedura refuzului de hrană;
- e) participă, în calitate de președinte, la ședințele comisiei pentru liberare condiționată;
- f) exercită orice alte atribuții prevăzute de prezenta lege.

(3) Atribuțiile administrativ-jurisdicționale se exercită în cadrul procedurilor speciale prevăzute în prezenta lege și se finalizează printr-un act administrativ-jurisdicțional, denumit încheiere.

(4) În exercitarea atribuțiilor sale, judecătorul de supraveghere a privării de libertate poate audia orice persoană, poate solicita informații ori înscrisuri de la administrația locului de deținere, poate face verificări la fața locului și are acces la dosarul individual al deținuților, la evidențe și orice alte înscrisuri sau înregistrări necesare pentru exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege.

(5) Încheierile judecătorului de supraveghere a privării de libertate devenite executorii, precum și dispozițiile scrise date administrației locului de deținere în procedura refuzului de hrană, potrivit legii, sunt obligatorii.

(6) Administrația penitenciarului sau, după caz, a centrului de reținere și arestare preventivă, centrului de arestare preventivă, centrului educativ și centrului de detenție pune la dispoziția judecătorului un spațiu amenajat. Ministerul Justiției asigură dotarea spațiului cu mijloacele materiale necesare desfășurării în bune condiții a activității acestuia.”

#### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**10.** Petiția are ca obiect asigurarea legalității în executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate.

**11.** Prin urmare, se admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu, judecătorul de supraveghere a privării de libertate având competența de a soluționa petiția.

Față de cele de mai sus, **în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, având în vedere prevederile art. 9 din **Legea nr. 254/2013**;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentului.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

## **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 19.01.2022 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată:** A.S. (pct. 1-7), Haller István (pct. 8-11)  
**Data redactării:** 20.01.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.