



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**Hotărârea nr. 31**  
**Din 19.01.2022**

**Dosar nr:** 21/2021

**Sesizare nr:** 235/14.01.2021

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** Îngrădirea dreptului la sănătate și igienă. Petentul arată că reclamatul, primarul comunei Criscior, refuză să ia măsurile legale care se impun în vederea demolării unor cotețe insalubre construite ilegal pe domeniul public lângă casa acestuia. Petentul susține că a sesizat la UAT Criscioru în nenumărate rânduri, arătând faptul că cetățenii de etnie romă trăiesc în condiții insalubre (șobolani peste tot), însă reclamatul nu a luat nicio măsură, ba mai mult, i-a instigat pe aceștia împotriva sa și a familiei sale.

### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și sediul/domiciliul procedural ales al petentului:**

1.

**Numele și sediul/domiciliul procedural ales al reclamatului:**

2.

### **II. Citarea părților**

**3. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;**

4. Procedură îndeplinită.

5. De asemenea, prin adresa de citare s-a invocat, din oficiu, excepția de necompetență a CNCD, întrucât aspectele ce vizează legalitatea construirii unor imobile ori demolarea acestor imobile intră în competența instanței de judecată.

### **III. Susținerea părților**

**Susținerea petentului**

6. Petentul susține că, prin Sentința civilă nr. 51/2017, a obținut o parcelă de teren pe str. Bunei unde și-a construit o casă. Lângă casa sa, pe domeniul public al AUT Criscior, o familie de etnie romă a ridicat niște cotețe insalubre, fără autorizație de construire.

În acest sens, petentul arată că aceste cotețe de porci și gaini sunt insalubre și pline de șobolani.

7. Petentul susține că, desi a făcut nenumărate sesizări la UAT Criscior, arătând faptul că cetățenii de etnie romă trăiesc în condiții insalubre (șobolani peste tot), primarul nu a luat nicio măsură, ba mai mult, i-a instigat pe aceștia împotriva sa și a familiei sale.

8. Petentul mai susține că toate aceste aspecte sunt cunoscute și de prefectul județului Hunedoara care, la fel ca și primarul, nu a dispus nicio măsură legală.

Potentul susține că a sesizat DSP SANPEDID, ISC Hunedoara și Prefectura, instituții care i-au confirmat că acele construcții sunt ilegale iar competența demolării revine primarului comunei. De asemenea, a depus și plângere penală pentru abuz în serviciu, însă totul a fost în zadar, nu s-a luat nicio măsură.

9. Având în vedere cele de mai sus, petentul consideră că este discriminat și defavorizat de către reclamat pentru că este român comparativ cu cetățenii de etnie romă care nu muncesc, nu plătesc impozite și trăiesc din ajutoare sociale.

### **Sușinerile reclamatului**

10. Reclamatul susține că toate sesizările petentului au fost soluționate de către organele competente (DSVSA Hunedoara, Garda de Mediu Hunedoara, DSP Hunedoara), împreună cu reprezentanții UAT Criscior așa cum reiese din procesele verbale de control. Reclamatul susține că din răspunsurile autorităților competente rezultă că nu există niciun temei legal pentru desființarea/demolarea acelor spații aflate lângă locuința petentului.

11. De asemenea, reclamatul arată că în momentul în care petentul și-a contruit casa, spațiile pentru creșterea animalelor existau de mai bine de 20 de ani, aceștia îndeplinind normele sanitar – veterinar impuse de lege, neexistând neconformități și neimpunându-se termene de remediere sau măsuri în acest sens.

## **IV. Motivele de fapt și de drept**

### **Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența**

**Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:**

#### **12. Constituția României:**

- **Articolul 1 alin (3):** *“România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*
- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *“(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.  
(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*
- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți**  
*“(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a*

*libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

*(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”*

### **13. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

**– Articolul 2 alin. 1:** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

**- Articolul 10 lit h):** *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: (h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități*

#### **Principiile de analiză**

**14.** Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un **tratament egal**,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”*.

**15.** Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria *„criteriului protejat”*.

**16.** Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții:**

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;

- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

### **Aplicarea principiilor la speță**

17. Articolul 28 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată*”.

Articolul 63 (1) : “*Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”.

18. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

19. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre **criteriile prevăzute de către art. 2**, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre

categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

**20.** Raportat la petiție, din sesizare și susținerile părților la dosar, precum și din documentele anexate, Colegiul director reține că petentul solicită CNCD să constate fapta de discriminare săvârșită de către autoritățile locale prin refuzul de a dispune demolarea unor "cotețe" construite ilegal lângă casa acestuia.

Ori, potrivit art. 27 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea efectuării lucrărilor de construcții, președinții consiliilor județene, primarii și organele de control din cadrul autorităților administrației publice locale și județene au obligația să urmărească respectarea disciplinei în domeniul autorizării executării lucrărilor în construcții în cadrul unităților lor administrativ-teritoriale și, în funcție de încălcarea prevederilor legale, să aplice sancțiuni sau să se adreseze instanțelor judecătorești și organelor de urmărire penală, după caz.

Executarea sau desființarea, totală ori parțială, fără autorizație a lucrărilor prevăzute la art. 3 din Legea nr. 50/1991, cu excepția celor menționate la lit. b), c), e) și g), de către investitor și executant, reprezintă contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infracțiuni, în acest sens fiind dispozițiile art. 26 alin. 1 lit. a) din aceeași lege.

În ceea ce privește competența de constatare și sancționare a contravenției, art. 27 alin. (3) din lege reglementează, cu caracter general, că aceasta revine compartimentelor de specialitate cu atribuții de control ale autorităților administrației publice locale ale județelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București, orașelor și comunelor, pentru faptele săvârșite în unitatea lor administrativ-teritorială sau, după caz, în teritoriul administrativ al sectoarelor municipiului București, potrivit competențelor de emiteră a autorizațiilor de construire/desființare.

Potrivit art. 27 alin. (5) din lege, procesele-verbale de constatare a contravențiilor, încheiate de organele de control ale administrației publice locale, se înaintează, *în vederea aplicării sancțiunii*, șefului compartimentului care coordonează activitatea de amenajare a teritoriului și de urbanism sau, după caz, președintelui consiliului județean ori primarului unității administrativ-teritoriale sau al sectorului municipiului București în a cărui rază s-a săvârșit contravenția.

**21.** În raport cu obiectul petiției, Colegiul director constată că faptele nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr.137/2000, republicată. Ca atare, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 19.01.2022:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiului director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 27.01.2022**

**Redactat și motivat de A.P.G. și H.G**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.