



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 29 din 19.01.2022

**Dosar nr:** 901/ 2020

**Petiția nr:** 7079/06.11.2020

**Petentă:**

**Reclamat:** Guvernul României  
Ministerul Tineretului și Sportului

**Obiect:** petenta solicită constatarea caracterului discriminatoriu al OG nr. 157/2020 privind acordarea unui ajutor financiar sub forma de voucher pentru încurajarea și sprijinirea copiilor în sportul de performanță, și a Ordinului MTS nr. 1199/15.09.2020.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Guvernul României cu adresa de corespondență la sediul din București, Sector 1, Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1

3. Ministerul Tineretului și Sportului cu adresa de corespondență la sediul din București, Sector 2, Str. Vasile Conta nr. 16

#### **II. Procedura de citare a părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 7079/07.12.2020 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 7813/07.12.2020 au fost citate părțile reclamate, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 7-12 la dosar).

6. Partea reclamată Ministrul Tineretului și Sportului a depus un punct de vedere la dosar, document înregistrat cu nr. 240/14.01.2021.

7. Partea reclamată Guvernul României prin Secretariatul General al Guvernului a depus un punct de vedere la dosar, document înregistrat cu nr. 285/15.01.2021.

8. Au fost comunicate petentei punctele de vedere transmise de părțile reclamate la dosar prin adresele nr. 687/29.01.2021 și nr. 2646/06.04.2021, acestea fiind recomunicate prin email la data de 27.05.2021 (confirmare de primire la dosar, filele 39-40)

9. Petenta nu a mai depus la dosar note/concluzii scrise sau alte documente.

10. Procedură legal îndeplinită.

### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

#### Susținerile petentei

11. Prin adresa nr. 7079/06.11.2020, petenta sesizează Consiliul cu privire la caracterul discriminatoriu al OUG nr. 157/2020 și al OMTS nr. 1199/15.09.2020 privind acordarea unui ajutor financiar sub forma de voucher pentru încurajarea și sprijinirea copiilor în sportul de performanță.

12. În fapt, petenta arată următoarele:

12.1 La data de 03.09.2020, Guvernul României, Ministerul Tineretului și Sportului și Ministerul Finanțelor au adoptat OUG nr. 157/2020, ordonanță publicată în M.O nr. 822/08.09.2020.

12.2 Petenta consideră că OUG nr. 157/2020 privind acordarea unui ajutor financiar sub forma de voucher pentru încurajarea și sprijinirea copiilor în sportul de performanță și a Ordinului MTS nr. 1199/15.09.2020 *întrunește condițiile savârșirii unei fapte de discriminare (diferențiere, bazată pe un criteriu, care atinge un drept)* astfel cum este definită de art. 2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, *față de copii din sistemul de învățământ primar și gimnazial, sportivi de performanță legitimați la cluburi sportive la data emiterii OUG nr. 157/2020 și OMTS 1199/2020.*

Astfel, diferențierea făcută de Guvern este acordarea de facilități financiare doar sportivilor înscriși în perioada impusă de OUG nr. 157/2020, fiind o excludere a sportivilor înscriși anterior datei stabilite de Guvern.

12.3 Petenta arată că prin Legea nr. 69/2000 privind educația fizică și sportul este definit sportul de performanță și sunt considerați sportivii de performanță persoanele care practică sportul în mod sistematic, organizat și participă la competiții cu scopul de a obține victorie. Pentru participarea la competiții, sportivul trebuie să fie legitimat la un club sportiv. Organizarea sportivilor de performanță se face prin legitimarea-apartenența la un club sportiv. Criteriul înscrierii într-un club sportiv apare ca o condiție a practicării sportului de performanță în vederea instruirii persoanei în sportul practicat a aptitudinilor dovedite pe parcursul instruirii și împreună cu obligația participării sportivului la competiții.

12.4 În opinia petentei este evident că sportivul care urmează să se legitimeze în cadrul unui club sportiv nu îndeplinește de la momentul înscrierii cele trei condiții instituite de lege pentru a fi considerat sportiv de performanță, respectiv: nu se poate prezuma că va practica sportul în mod organizat, sistematic/continuu și are intenția sau de a participa la competiții. Așadar, este lesne de dedus că beneficiul financiar oferit de Guvern este un stimulent de care vor beneficia chiar și persoane care nu manifestă aptitudini și intenția de a practica în mod sistematic sportul de performanță, iar accesarea voucherelor este doar o metodă rapidă de a obține un profit, fără a avea vreo obligație,

calitate, etc., fără a avea garanția că scopul urmărit de Guvern, respectiv încurajarea sportivilor pentru practicarea sportului de masă și de performanță, va fi atins.

12.5 În ceea ce privește prevederile din expunerea de motive a OUG nr. 157/2020, petenta urmărește următoarele considerente:

*- luând în considerare importanța practicării sportului de către copii și creșterea numărului de sportivi legitimați care să practice activități sportive în cadrul organizat, creșterea contribuției la asigurarea bazei de selecție pentru sportul de performanță prin practicarea sistematică a sportului, adresată copiilor din sistemul de învățământ primar și gimnazial, încurajarea practicării activităților fizice și sportive în mod continuu și organizat cu scopul de a asigura baza sportului de performanță prin formarea și educarea sportivă a copiilor, prin introducerea acestui sprijin Guvernul intervine printr-o măsură urgentă în favoarea creșterii numărului de sportivi legitimați.*

Petenta consideră că baza de selecție la care face referire Guvernul include atât sportivii legitimați, în curs de perfecționare a sportului de performanță, cât și sportivii ce se află în curs de legitimare la un club sportiv și o dată cu participarea la competiții vor fi înscriși în cadrul unui club sportiv.

*- ținând cont că activitatea sportivă a intrat într-un regres fără precedent, de la începutul evoluției pandemiei de Covid-19 pe teritoriul României, situație în care majoritatea cluburilor sportive, membre afiliate ale federațiilor sportive naționale pe ramură de sport, sunt în situația de a opri activitatea sportivă și competițională în totalitate.*

Petenta consideră că deși, însuși Guvernul recunoaște existența categoriei de sportivi de performanță legitimați ca fiind afectați de efectele pandemiei prin închiderea, reducerea activităților sportive, acesta defavorizează și mai mult această categorie, excluzându-i, acordând sprijin și încurajând o altă categorie de copii, respectiv a celor nelegitimați în cadrul unui club sportiv - aspiranți la sport. Deși sunt recunoscute efectele pandemiei și împotriva sportivilor de performanță legitimați, printr-o ordonanță guvernamentală, aceștia sunt în continuare defavorizați și lăsați fără sprijin de către Guvern.

*- luând în considerare că această situație are ca efect îndepărtarea sportivilor de performanță legitimați, respectiv a antrenorilor de practicarea sportului de performanță, întrucât atât persoanele implicate indirect în susținerea activității sportive, cât și părinții copiilor care practică sport de performanță au o atitudine negativă în privința evoluției pandemiei de Covid-19, importanța implicării în practicarea sportului de către copii conduce la asigurarea bazei de selecție pentru sportul de performanță, prin practicarea sistematică a sportului, adresată copiilor din sistemul de învățământ primar și gimnazial.* În opinia petentei, copiii sportivi din sistemul de învățământ primar și gimnazial sunt deopotrivă atât cei care sunt deja legitimați, cât și cei nelegitimați, însă Guvernul arată că sprijinul oferit este adresat doar celor nelegitimați, care vor fi legitimați între data emiterii OUG nr. 157/2020 și 30 noiembrie 2020, discriminând astfel, toți copiii care îndeplinesc criteriul de vârstă, de educație și performanță stabilit, dar sunt excluși întrucât îndeplinesc criteriul de apartenență la un club sportiv.

13. Petenta consideră că fapta Guvernului și a MTS de a discrimina acești copii întrunește condițiile discriminării astfel cum este definită de art. 2 din OG nr. 137/2000, fiind savârșită cu intenție și rea voință, în scopul de a produce efecte în folosul unor particulari care să obțină mijloace materiale și financiare, iar aceste circumstanțe

agradează caracterul savârșirii faptei. Mai mult, în opinia petentei, fapta Guvernului încalcă și dispozițiile constituționale prin care se stabilește că autoritățile publice au obligația să contribuie la asigurarea condițiilor pentru participarea liberă a tinerilor la viața politică, socială, economică, culturală și sportivă a țării (art. 49 al. 5 Constituția României). Potrivit art. 16, Constituția nu diferențiază pe categorii, apartenențe sau alte criterii și nu permite fapte sau acte discriminatorii, de excludere, deci dreptul tinerilor la viața sportivă este un drept garantat, fără a face diferențieri, iar reglementarea Guvernului încalcă aceste dispoziții.

15. În continuarea expunerii de motive a OUG nr. 157/2020, petenta urmărește următoarele considerente:

*- luând în considerare că toate aceste elemente vizează interesul public și constituie situații extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată, ținând cont de necesitatea imperativă de creștere a numărului de sportivi legitimați care să practice sportul de performanță într-un cadru organizat, este imperios necesar să fie adoptate măsuri imediate pentru instituirea cadrului normativ pentru combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 în domeniul sportului și pentru creșterea bazei de selecție pentru sportul de performanță și înaltă performanță.*

În opinia petentei, efectele pandemiei au fost simțite de către toți copiii sportivi ai României, cu precădere de către sportivi de performanță legitimați, cât și copii nelegitimați care își doresc începerea unui sport de performanță, întrucât aceștia nu au mai avut posibilitatea de a practica sportul într-un sistem organizat, de a participa la competiții, etc. Mai mult, categoria sportivilor de performanță legitimați a fost mult mai afectată față de categoria pe care Guvernul o favorizează prin ordonanță, având în vedere faptul că activitățile sportivilor de performanță legitimați au fost oprite brusc, sălile de antrenamente au fost închise, activitățile sportive au fost suspendate, investițiile părinților în sportul de performanță și-au pierdut valoarea deoarece copii cresc și echipamentele devin perisabile în scurt timp, rămânând mici. Aceste măsuri au determinat o scădere dramatică a practicării sportului, însă nu din cauza abandonului de către sportivii de performanță înscriși, ci din cauza lipsei de sprijin acordate de autoritățile în domeniu, autorități care discriminează aceasta categorie de sportivi de performanță legitimați.

*- neadoptarea ordonanței de urgență va conduce la scăderea dramatică a practicării sportului de performanță în rândul copiilor și juniorilor și va afecta nivelul competițional național. Totodată neadoptarea ordonanței de urgență va afecta imaginea și reprezentarea României în competițiile sportive internaționale oficiale pe termen scurt, mediu și lung...*

În continuare petenta arată că Guvernul stabilește condițiile discriminatorii de acordare a facilităților financiare, încălcând drepturile copiilor sportivi de performanță legitimați la un club sportiv, deși recunoaște afectarea lor de pandemie, prin excluderea lor de la sprijinul financiar acordat, după cum urmează:

*Art. 1 Se aprobă acordarea unui ajutor financiar, în anul 2020, sub formă de vouchere pe suport hârtie, în vederea achiziționării de echipamente sportive pentru încurajarea și sprijinirea copiilor născuți în perioada 1 ianuarie 2005-31 decembrie 2014 și care nu au mai fost legitimați la un club sportiv, în vederea practicării sportului de performanță.*

*Art. 2 Ajutorul financiar se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Tineretului și Sportului, din capitolul 68.01 Asigurări și asistență socială. Voucherele se*

*distribuie de către direcțiile județene pentru sport și tineret, respectiv Direcția pentru Sport și Tineret a Municipiului București prin cluburile sportive la care s-au legitimat persoanele prevăzute la art. 1.*

*Art. 3(1) Valoarea voucherului este în sumă de 300 lei și reprezintă venit neimpozabil, conform prevederilor art. 62 lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.*

*(2) Voucherul se acordă persoanelor prevăzute la art. 1 care se legitimează în cadrul unui club sportiv începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență până la data de 30 noiembrie 2020.*

*(3) În cazul în care valoarea echipamentelor sportive este mai mică decât valoarea voucherului, unitățile afiliate nu acordă rest în bani.*

În opinia petentei, deși, în motivare, Guvernul se referă la totalitatea copiilor din învățământul primar și de gimnaziu, arată criteriile luate în calcul pentru acordarea sprijinului, în mod discriminatoriu, Guvernul dă dispoziție ca aceste facilități să fie acordate doar celor care urmează să se legitimeze la o activitate sportivă de performanță, dar aceste persoane nu pot fi prezumate la înscriere ca având intenția de a practica în mod continuu și organizat un sport de performanță, în niciun caz în acest moment al pandemiei când activitățile sportive sunt suspendate, întrerupte, astfel cum sunt sportivii deja legitimați care până la apariția OUG practicau în mod frecvent un sport recunoscut, participau la competiții organizate de federațiile și cluburile de ramură, obțineau recunoașterea performanței lor în sportul practicat prin rezultate, etc.

16. În concluzie, petenta consideră că Guvernul încalcă drepturile constituționale ale copiilor români care practică un sport de performanță, stabilind privilegiul unei categorii de persoane - cei care nu au mai fost înscriși la un club sportiv, excluzând prin aceasta ordonanță categoria sportivilor care îndeplinesc condițiile de vârstă, condițiile de performanță, însă nu îndeplinesc criteriul de înscriere pentru prima oară la un club în perioada arătată în ordonanța în cauză.

17. Având în vedere motivele expuse, petenta solicită să se verifice și să se constate caracterul discriminatoriu al OUG nr. 157/2020 privind acordarea unui ajutor financiar sub forma de voucher pentru încurajarea și sprijinirea copiilor în sportul de performanță și a Ordinului MTS nr. 1199/15.09.2020, neconstituționalitatea OUG nr. 157/2020 privind acordarea unui ajutor financiar sub forma de voucher pentru încurajarea și sprijinirea copiilor în sportul de performanță și a Ordinului MTS nr. 1199/15.09.2020, precum și sancționarea celor răspunzători, în calitate de emitenți ai actelor discriminatorii. Totodată, se solicită să se dispună înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.

18. În susținerea celor prezentate în petiție, s-au depus la dosar exemplare printate ale OUG nr. 157/2020 și OMTS nr. 1199/2020.

### **Sușinerile părții reclamate - Ministerul Tineretului și Sportului**

15. Prin adresa înregistrată cu nr. 240/14.01.2021, partea reclamată Ministerul Tineretului și Sportului a comunicat la dosar un punct de vedere prin care arată următoarele:

15.1 Apreciază că solicitarea formulată de petentă este nefondată având în vedere faptul că pentru a fi considerată o discriminare trebuie întrunite cumulativ 3 condiții, așa cum reiese din dispozițiile art. 2 alin. (1) din OG nr. 137/2000 prevenirea și sancționarea

tuturor formelor de discriminare, republicată cu modificările și completările ulterioare, respectiv să se rețină:

- o diferențiere;
- bazată pe un criteriu;
- care atinge un drept.

15.2 În acest context, partea reclamată învederează faptul că petenta este în eroare motivat de faptul că prin dispozițiile OUG nr. 157/2020 privind acordarea unui ajutor financiar sub formă de voucher pentru încurajarea și sprijinirea copiilor în sportul de performanță, cu modificările ulterioare se prevede instituirea unui ajutor financiar sub formă de voucher, potrivit art. 1 care dispune “Se aprobă acordarea unui ajutor financiar, în anul 2020, sub formă de vouchere pe suport hârtie, în vederea achiziționării de echipamente sportive pentru încurajarea și sprijinirea copiilor născuți în perioada 1 ianuarie 2005-31 decembrie 2014 și care nu au mai fost legitimați la un club sportiv, în vederea practicării sportului de performanță.”

15.2 Se arată că acest caracter de ajutor financiar este întărit prin dispozițiile art. 3 alin. (1) din OUG nr. 157/2020 care dispune că *1) Valoarea voucherului este în sumă de 300 lei și reprezintă venit neimpozabil, conform prevederilor art. 62 lit a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare*, suma fiind suportată de la bugetul Ministerului Tineretului și Sportului din capitolul 68.01 Asigurări și asistență socială.

15.3 De asemenea, partea reclamată precizează că prin dispozițiile art. 62 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal se prevăd categoriile veniturilor neimpozitabile *“a) ajutoarele, indemnizațiile și alte forme de sprijin cu destinație specială, primite de la bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetele locale și din alte fonduri publice sau colectate public, inclusiv cele din fonduri externe nerambursabile, precum și cele de aceeași natură primite de la organizații neguvernamentale, potrivit statutelor proprii, sau de la alte persoane;”*.

14. În acest context, partea reclamată solicită să constate faptul că prin OUG nr. 157/2020 nu s-au constituit drepturi, cum în mod nefondat susține petenta, ci s-a instituit un ajutor financiar sub formă de voucher, așa cum reiese și din titlul actului normativ.

15. Referitor la criticile formulate de petentă, întemeiate pe motivarea urgenței din preambulul OUG nr. 157/2020, partea reclamată apreciază că aceste sunt nefondate, motivat de faptul că acestea vizează caracterul măsurii extraordinare necesar încadrării actului normativ în dispozițiile art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată, în acord cu dispozițiile art. 43 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative și, privește exclusiv *prezentarea elementelor de fapt și de drept ale situației extraordinare ce impune recurgerea la această cale de reglementare.*”

16. Partea reclamată apreciază că relevant este instrumentul de prezentare și motivare care a însoțit OUG nr. 157/2020, așa cum se găsește acesta publicat pe site-ul Guvernului la adresa

<https://gov.ro/ro/guvernul/procesul-legislativ/note-de-fundamentare/nota-de-fundamentare-oug-nr-157-03-09-2Q206tpage=3>.

17. Referitor la vârsta posibililor beneficiari ai măsurii de ajutor, partea reclamată învederează faptul că în descrierea situației actuale din nota de fundamentare la OUG

nr. 157/2020 s-a reținut că "...selecția organizată de federațiile sportive naționale pe ramură de sport pentru sportul de performanță se realizează pe segmentul de vârstă cuprins între 6 și 15 ani, prin prezentul act normativ Ministerul Tineretului și Sportului propune ca beneficiarii ajutorului financiar să fie copiii născuți în perioada 1.01.2005-31.12.2014. În acest context, se impune precizarea că dacă beneficiarii măsurii de ajutor financiar ar avea o vârstă mai mică, aceștia nu sunt dezvoltați morfo-funcțional și nu pot dezvolta calitățile motrice, iar dacă ar avea vârsta mai mare de 15 ani, beneficiarii sunt deja juniori și au depășit vârsta propice pentru a forma deprinderi și priceperi motrice necesare sportului de performanță. "

18. De asemenea la rubrica "schimbări preconizate" din instrumentul de prezentare și motivare s-a precizat faptul că în urma adoptării actului normativ *lunrevuG... "intervine printr-o măsură urgentă în favoarea creșterii și motivării numărului de sportivi legitimați care să practice activități sportive de performanță într-un cadru organizat la nivelul cluburilor sportive afiliate la federațiile sportive naționale"*, iar prin această măsură s-a înregistrat un număr de 21.824 de copii ca sportivi de performanță, dintr-un total estimat de 30.000 de potențiali beneficiari.

În acest context, partea reclamată solicită să se cenzureze critica formulată la adresa Guvernului care a stabilit *enaosrep ed iirogetac ienu iigelivirp..."- cei care nu au mai fost înscriși la un club sportiv, excluzând prin aceasta ordonanță categoria sportivilor care îndeplinesc condițiile de vârstă, condițiile de performanță, însă nu îndeplinesc criteriul de înscriere pentru prima oară la un club în perioada arătată în ordonanța pârâtă.*", motivat de faptul că rațiunea legiuitorului a fost aceea de a *crește numărul de sportivi legitimați* în cadrul cluburilor sportive care dețin certificat de identitate sportivă.

19. Față de toate cele prezentate, partea reclamată solicită respingerea petiției ca fiind nefondată, motivat de faptul că nu sunt întrunite cumulativ cele trei condiții pentru admiterea unei discriminări.

### **Sușinerile părții reclamate - Guvernul României, prin Secretariatul General al Guvernului**

20. Prin adresa înregistrată cu nr. 285/15.01.2021, partea reclamată Guvernul României prin Secretariatul General al Guvernului a comunicat la dosar un punct de vedere prin care arată următoarele:

20.1 Pe cale de excepție:

- partea reclamată invocă excepția necompetenței Consiliului în soluționarea prezentei petiții față de solicitarea petentei de a se constata caracterul discriminatoriu care intervine în cazul adoptării OUG nr. 157/2020.

Prin plângerea adresată CNCD, petenta reclamă discriminarea care intervine în ceea ce privește adoptarea OUG nr. 157/2020 *privind acordarea unui ajutor financiar sub formă de voucher pentru încurajarea și sprijinirea copiilor în practicarea sportului de performanță.*

Astfel, raportat la dispozițiile art. 19 din OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cât și la cele ale art.2 alin.( 1) lit.d) și g) din HG nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea CNCD, cu modificările și completările ulterioare, *activitatea CNCD are la bază colaborarea cu autoritățile publice competente, în vederea armonizării legislației naționale cu normele internaționale, pe baza unui dialog.*

Partea reclamată consideră, astfel, că CNCD nu se poate subroga în drepturile altor autorități sau instituții publice și să cenzureze, din punct de vedere al legalității, activitatea acestora ori să oblige pe acestea la inițierea/aprobarea (sau dimpotrivă) unor norme legale, în speță de a constata caracterul discriminatoriu care intervine în cazul adoptării OUG nr. 157/2020.

20.2 De altfel, partea reclamată arată că cenzurarea actelor normative, în funcție de natura lor (legi, ordonanțe și hotărâri de Guvern) revine în competența exclusivă fie a Curții Constituționale, prin exercitarea de către aceasta a controlului *a priori* sau *a posteriori* (în condițiile art. 146 din Constituție, republicată), fie a instanțelor judecătorești (art. 126 din Constituție, republicată).

21. Având în vedere cele arătate, partea reclamată consideră că asupra solicitării petentei de a constata discriminarea care intervine în cazul adoptării OUG nr. 157/2020 *privind acordarea unui ajutor financiar sub formă de voucher pentru încurajarea și sprijinirea copiilor în practicarea sportului de performanță*, se pot pronunța doar instanțele judecătorești.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil**

22. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

##### **Constituția României**

###### **Art. 16**

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

##### **OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

**Art. 2** (1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

23. **În fapt**, Colegiul director reține spre analiză faptul că a fost sesizat de petentă cu privire la un posibil tratament discriminatoriu al OG nr. 157/2020 privind acordarea unui



ajutor financiar sub forma de voucher pentru încurajarea și sprijinirea copiilor în sportul de performanță și a Ordinului MTS nr. 1199/15.09.2020.

24. Colegiul director ia act de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de partea reclamată, cu privire la faptul că asupra solicitării petentei de a constata discriminarea care intervine în cazul adoptării OUG nr. 157/2020 *privind acordarea unui ajutor financiar sub formă de voucher pentru încurajarea și sprijinirea copiilor în practicarea sportului de performanță*, se pot pronunța doar instanțele judecătorești.

25. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

26. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul director urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate de partea reclamată.

27. Astfel, Colegiul director se raportează la solicitările petentei de a se constata că tratamentul aplicat pentru încurajarea și sprijinirea copiilor în practicarea sportului de performanță, care intervine în cazul adoptării OUG nr. 157/2020, are caracter discriminatoriu, Colegiul director urmând a analiza cauza prin prisma excepției de necompetență materială a CNCD invocată de partea reclamată.

28. Concret, Colegiul director ia act de faptul că, în prezenta speță se pune în discuție modul de interpretare și aplicare a cadrului legal incident cu privire la acordarea unui ajutor financiar sub formă de vouchere pentru încurajarea și sprijinirea copiilor în practicarea sportului de performanță, aspecte ce nu pot face nicidecum obiectul soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ci ele pot fi soluționate doar în fața instanțelor de judecată, prin căile de atac permise de lege.

29. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în MO nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată excepția de necompetență a CNCD în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare, ce ar rezulta din interpretarea și aplicarea legii raportat la acordarea unui ajutor financiar.

30. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență invocată din oficiu a fost pusă în dezbaterea petentei (prin comunicarea punctelor de vedere), în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

*”Art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

*(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

*Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

*(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

*Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

31. În considerarea incidenței obiectului petiției, în câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este o jurisdicție administrativ-jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

32. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor OG nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (CNCD), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

33. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

34. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de OG nr. 137/2000 republicată, CNCD poate să constate existența unor situații discriminatorii ce sunt în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești, aspecte de interpretare și aplicare a legii care intră în mod cert în sfera de competență a acestora ori în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești. Raportat la dispozițiile art. 19 din OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cât și la cele ale art.2 alin.( 1) lit.d) și g) din HG nr. 1194/2001 privind organizarea și funcționarea CNCD, cu modificările și completările ulterioare, activitatea CNCD are la bază colaborarea cu autoritățile publice competente, în vederea armonizării legislației naționale cu normele internaționale, pe baza unui dialog.

35. Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze și la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

36. Este important de precizat în acest context și Decizia nr. 322/2001 (publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002), prin care Curtea Constituțională a reținut că: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap. VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înfăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în

*România justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ... În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați ..., care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor ... prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ...”*

37. Astfel, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către CNCD în atribuțiile legislativului, dar și în ale ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor. CNCD nu se poate subroga în drepturile altor autorități sau instituții publice și să cenzureze, din punct de vedere al legalității, activitatea acestora ori să oblige aceste autorități la inițierea, aprobarea sau neintroducerea unor norme legale, cenzurarea actelor normative, în funcție de natura lor (legi, ordonanțe și hotărâri de Guvern) revenind în competența exclusivă fie a Curții Constituționale, prin exercitarea de către aceasta a controlului *a priori* sau *a posteriori* - în condițiile art. 146 din Constituție, fie a instanțelor judecătorești - în condițiile art. 126 din Constituție, republicată.

38. Având în vedere considerentele de mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, constatând că petiția, așa cum a fost formulată, nu prezintă o situație sub aspectul prevederilor *OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată*, ci o problemă de interpretare și aplicare a legii, competența revenind instanțelor de judecată.

39. În consecință, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu conform art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348/06.05.2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.2 din *OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată*, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată în conformitate cu art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

## **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 19.01.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, JURA CRISTIAN– membru, HALLER ISTVAN – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, GRAMA HORIA – membru, LAZĂR MARIA – membru, POPA CLAUDIA SORINA - membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.**

**AZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Motivat/redactat: AND/FL**

Data: 02.02.2022

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.