



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA nr. 236**  
**din 06.04.2022**

**Dosarul nr. 1004/2021**

**Petiție nr.9375/13.12.2021**

**Petent:**

**Reclamați: Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului**  
**Judecătorul de drepturi și libertăți de presă**

**Obiect:** posibilă discriminare săvârșită prin arestarea preventivă a petentului pe criterii etnice

### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul petentului**

1.–

**Numele și domiciliul reclamanților**

2. Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului

3. Judecătorul de drepturi și libertăți de presă

### **II. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare cu invocarea, din oficiu, a excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce țin de faptele penale, aceste atribute revenind exclusiv organelor de cercetare penală și instanțelor de judecată

### **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

5. Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin arestarea preventivă a petentului pe criterii etnice.

6. Petentul arată că, la data de 28.10.2021, a fost antrenat într-o altercație cu un pădurar, în com. Păltinoasa iar, la data de 09.11.2021, Judecătorul de drepturi și libertăți de presă a dispus, la propunerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Gura Humorului, arestarea preventivă a petentului, dând dovadă, în opinia acestuia, de subiectivism și părtinire în detrimentul persoanelor de etnie romă.

7. Petentul susține că a muncit toată viața, în prezent fiind pensionat pe caz de boală și că nu are antecedente penale.

**Susținerile reclamanților**

-

### **IV. Cadrul legal aplicabil**

**8.- Constituția României – art. 32**

- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- Codul de procedură penală



## V. Motive de fapt și de drept

9. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține următoarele aspecte relevante:

- petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin arestarea preventivă a petentului pe criterii etnice

- la data de 28.10.2021, petentul a fost antrenat într-o altercație cu un pădurar, iar, la data de 09.11.2021, s-a dispus, la propunerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Gura Humorului, arestarea preventivă a acestuia

10. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu .

Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

11. Potrivit art. Art. 242 din Codul de procedura penală, - Revocarea măsurilor preventive și înlocuirea unei măsuri preventive cu o altă măsură preventivă:

*(1) Măsura preventivă se revocă, din oficiu sau la cerere, în cazul în care au încetat temeiurile care au determinat-o ori au apărut împrejurări noi din care rezultă nelegalitatea măsurii, dispunându-se, în cazul reținerii și arestării preventive, punerea în libertate a suspectului ori a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.*

*(5) Cererea de revocare sau înlocuire a măsurii preventive formulată de inculpat se adresează, în scris, judecătorului de drepturi și libertăți, judecătorului de cameră preliminară sau instanței de judecată, după caz.*

12. Potrivit art. Art. 242 din Codul de procedura penală - Calea de atac împotriva încheierilor prin care se dispune asupra măsurilor preventive în cursul urmăririi penale:

*(1) Împotriva încheierilor prin care judecătorul de drepturi și libertăți dispune asupra măsurilor preventive, inculpatul și procurorul pot formula contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare. Contestația se depune la judecătorul de drepturi și libertăți care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, judecătorului de drepturi și libertăți de la instanța ierarhic superioară, în termen de 48 de ore de la înregistrare.*

12. Astfel, încheierea nr.49/09.11.2021 prin care s-a dispus arestarea preventivă a petentului putea fi contestată în termen de 48 de ore de la comunicare, instanța fiind singura în măsură să dispună în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, atribuția de soluționare aparținând, judecătorului de drepturi și libertăți de la instanța ierarhic superioară celei ce a pronunțat încheierea de arestare porentivă
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 06.04.2022 au fost:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DIACONU ADRIAN – Membru**

**HORIA GRAMA - Membru**

**CRISTIAN JURA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MARIA MOȚA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**CLAUDIA SORINA POPA - Membru**

Data redactării: 11.04.2022

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.