



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.235 din 06.04.2022

Dosarul nr. 1027/2021

Petiție nr. 9720/23.12.2021

Petent:

Reclamată: Curtea de Apel Galați

Obiect: posibilă discriminare săvârșită de instanțele de judecată prin faptul că au validat desfacerea contractului de muncă începând cu anul 1991, deși decizia a fost emisă în anul 1993

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamatei

2. **Curtea de Apel Galați**

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare. În temeiul art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, CNCD a adus la cunoștința petentului ridicarea, din oficiu, a excepției tardivității pentru faptele petrecute anterior datei de 23.12.2020 precum și a excepției de necompetență a CNCD, deoarece aspectele sesizate nu intră în atribuțiile Consiliului, ci sunt de competența instanțelor de judecată, respectiv Consiliul Superior al Magistraturii.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

4. Prin petiția nr. 9720/23.12.2021, precizările depuse cu adresa nr. 1158/15.02.2022 și notele scrise depuse cu adresa nr. 1851/14.03.2022, petentul reclamă că, în perioada 1993-1994, a fost discriminat de instanțele de apel și recurs deoarece acestea au menținut dispozițiile Sentinței nr. 10043/30.11.1993 prin care a fost respinsă ca rămasă fără obiect contestația formulată de petent împotriva Deciziei de desfacere a contractului individual de muncă.

5. Petentul arată că, din cauza faptului că instanțele de judecată au validat desfacerea contractului de muncă începând cu anul 1991, deși decizia a fost emisă în anul 1993, în anul 2018, când a împlinit vârsta legală de pensionare, perioada 1991-1993 nu a fost valorificată la pensie.

6. Petentul solicită efectuarea de către CNCD de demersuri administrative sau penale în vederea stabilirii vechimii sale în muncă și a intrării în legalitate a Sentinței nr. 10043/30.11.1993.

Susținerile reclamatei



7. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.915/07.02.2022, Curtea de apel Galați solicită admiterea excepției tardivității pentru faptele petrecute anterior datei de 23.12.2020 și ridică excepția lipsei calității sale procesuale pasive, arătând că, potrivit art.97 alin.1 din Legea nr.303/2004, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea acestora sau încălcarea obligațiilor profesionale.

IV. Cadrul legal aplicabil

8.- Constituția României – art. 32

- **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**
- **Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**
- **Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii**

V. Motive de fapt și de drept

9. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petentul reclamă o posibilă discriminare săvârșită de instanțele de judecată prin faptul că acestea au validat desfacerea contractului de muncă începând cu anul 1991, deși decizia a fost emisă în anul 1993.

10. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate.

11. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

12. Potrivit legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii – art.30 alin.6, „(6) *Consiliul Superior al Magistraturii asigură respectarea legii și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor...*”

13. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, competența în această materie revenind Consiliul Superior al Magistraturii.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 30.03.2022 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

CRISTIAN JURA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

HORIA GRAMA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MARIA MOȚA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Data redactării: 11.04.2022
Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.