



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 227 din 30.03.2022

Dosar nr.: 1009/2021

Petiția nr.: 9418/14.12.2021

Petent:

Reclamat: Inspectoratul Școlar Județean Dâmbovița prin, Inspector Școlar General

Obiect: petentul reclamă faptul că a fost discriminat prin modalitatea de desfășurare și evaluare a unui concurs de angajare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Inspectoratul Școlar Județean Dâmbovița prin, Inspector Școlar General

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 680/27.01.2022 transmisă petentului a fost invocată din oficiu *excepția lipsei obiectului petiției* raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 și s-a solicitat petentei să precizeze care este *criteriul de discriminare* (caracteristica personală) care stă la baza tratamentului diferențiat.

4. Petentul nu a răspuns la adresă în termenul acordat de Consiliu, în consecință citarea părților nu a fost necesară.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

5. Prin petiția nr. 9418/14.12.2021 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- consideră că a fost discriminat în data de 17.11.2021 de către partea reclamată;
- în calitate de candidat la concursul pentru ocuparea funcției vacante de director la Școala Gimnazială Malu cu Flori, jud. Dâmbovița, a susținut proba de interviu conform metodologiei de concurs, în data de 15.11.2021;
- petentul a fost nemulțumit de rezultatul afișat, a depus contestație și a solicitat ISJ Dâmbovița să îi comunice procedura specifică de soluționare a probei de interviu, pentru a putea participa fizic la soluționarea acesteia;
- prin răspunsul primit de la ISJ Dâmbovița, respectiv că procedura este secretă, candidații neavând acces, petentul consideră că a fost discriminat în raport de candidații ce au contestat proba scrisă;
- petentul menționează că la evaluarea probei scrise era imperios necesară prezența



candidatului la evaluarea lucrării scrise, lipsa acestuia ducând la neevaluarea lucrării, la soluționarea contestațiilor la acesată probă scrisă candidații au fost invitați să participe fizic.

Sușinerile părții reclamate

6. -

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

7. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la secțiunea *Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect* prevede:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

8. Colegiul director constată că petentul nu a precizat criteriul care ar fi stat la baza discriminării, în consecință faptele nu pot fi analizate pe baza **O.G. nr. 137/2000**.

9. În consecință admite excepția lipsei obiectului invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei obiectului invocată din oficiu conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor stabilește**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GRAMA HORIA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactată și motivată: A.S. (1-6), Haller István (7-9)

Data redactării: 05.04.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.