



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 226 din 30.03.2022

Dosar nr.: 965/2021

Petiția nr.: 8995/26.11.2021

Petentă:

Reclamată: ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj - Napoca

Obiect: petenta reclamă faptul că i-a fost refuzată prelungirea contractului de muncă după vârsta de pensionare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj – Napoca, sediu în Cluj Napoca, P-ța Avram Iancu nr. 19, jud. Cluj

II. Citarea părților

4. Prin adresa nr. 679/27.01.2022 transmisă petentei a fost invocată din oficiu *excepția lipsei obiectului petiției* raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 și s-a solicitat petentei să precizeze care este *criteriul de discriminare* (caracteristica personală) care stă la baza tratamentului diferențiat.

5. Petenta nu a răspuns la adresă în termenul acordat de Consiliu, în consecință citarea părților nu a fost necesară.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

6. Prin petiția nr. 8995/26.11.2021 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- față de petentă a fost dispusă măsura încetării de drept a raporturilor de serviciu, iar împotriva acestei măsuri a fost formulată atât contestație pe cale administrativă (respinsă), cât și acțiune în contencios administrativ, soluționată prin sentința Tribunalului Satu Mare;

- anterior emiterii deciziei de încetare a raporturilor de muncă, petenta a formulat o cerere în vederea menținerii sale în funcția publică, cu respectarea termenului legal de 2 luni;

- pentru a putea beneficia de prevederile art. 98 (3) din Legea nr. 188/1999, era necesară, adițional depunerii cererii cu 2 luni înainte de data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, și aprobarea



conducătorului autorității sau instituției publice;

- refuzul acordării aprobării este unul discreționar în opinia petentei, prin acesta concretizându-se conduita discriminatorie, deoarece, în ciuda justificării aparent obiective aduse în sprijinul refuzului în sensul că urmare a analizei efectuate cu privire la încadrarea în fondurile bugetare aprobate la cheltuielile de personal s-ar fi constatat că bugetul aprobat pentru anul 2019 permite plata drepturilor de natură salarială până în luna noiembrie a aceluși an, instituția a procedat la aprobarea unei cereri similare în favoarea altor persoane, în aceeași perioadă, mai mult, s-a procedat la scoaterea la concurs a unor posturi de natura celui ocupat de petentă.

Sușinerile părții reclamate

7. -

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

8. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la secțiunea *Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect* prevede:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

9. Colegiul director constată că petenta nu a precizat criteriul care ar fi stat la baza discriminării, în consecință faptele nu pot fi analizate pe baza **O.G. nr. 137/2000**.

10. În consecință admite excepția lipsei obiectului invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei obiectului invocată din oficiu conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor stabilește**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GRAMA HORIA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactată și motivată: A.S. (1-7), Haller István (8-10)

Data redactării: 05.04.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.