



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 223 din 30.03.2022

Dosar nr.: 867/2021

Petiția nr.: 8146/29.10.2021

Petentă:

Reclamate: Primăria Bacău, jud. Bacău, șef serviciu la Serviciul Tineret și Informare Cetățeni

Obiect: petenta este pensionară și reclamă comportamentul discriminatoriu al fostei sale șefe

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Primăria Bacău, jud. Bacău

3., șef serviciu la Serviciul Tineret și Informare Cetățeni

II. Citarea părților

4. Prin adresa nr. 8146/08.12.2021 transmisă petentei s-a solicitat acesteia să își completeze sesizarea cu *indicarea dovezilor* (nu toate susținerile au fost probate) și, totodată, a fost invocată din oficiu *excepția lipsei obiectului petiției* raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 și s-a solicitat petentei să precizeze care este *criteriul de discriminare* (caracteristica personală) care stă la baza tratamentului diferențiat.

5. Petenta nu a răspuns la adresă în termenul acordat de Consiliu.

6. În consecință, citarea părților nu a fost necesară.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

7. Prin petiția nr. 8146/29.10.2021 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- este fostă angajată a Primăriei Bacău și reclamă comportamentul total necorespunzător al fostei sale șefe, cea de-a doua parte reclamată;
- până la data de 10 martie 2021 a fost angajată a Primăriei Bacău, actualmente este pensionară;
- din motive neîntemeiate ce țin de conducerea instituției la care a lucrat, nu i s-a mai prelungit raportul de muncă deși petenta a făcut două solicitări în acest sens, în termenul prevăzut de lege, cu toate că la o lună după pensionarea sa le-a fost prelungit raportul de muncă altor colegi, primarul făcând astfel diferențe între angajați;



- prima cerere a stat două săptămâni la fosta șefă a petentei, iar când a întrebat despre cerere, de ce nu o duce conducerii pentru că are termen, i s-a răspuns pe un ton foarte urât "ciocu' mic doamnă, nu îmi spuneți mie ce să fac";
- cea de-a doua parte reclamată are un comportament nepotrivit și față de foștii colegi ai petentei de la registratură;
- petentei i s-a reproșat de către șefa ei de ce a dus mapa de două ori într-o zi, și i s-a cerut notă explicativă, deși petenta a lucrat mai bine de 20 de ani în cadrul Registraturii și niciodată nu a avut probleme cu șefii sau cu colegii;
- petenta arată că de-a lungul timpului a fost șicanată la serviciu de către șefa sa care încalcă obligațiile pe care trebuie să le respecte ca și funcționar public și ca persoană cu funcție de conducere, pentru a da dovadă de o conduită profesională și etică, în conformitate cu standardele unei categorii profesionale din administrația publică;
- deși petenta a sesizat primarului despre atitudinea celei de-a doua părți reclamate, la concursul de șef serviciu au promovat-o și nu au ținut cont că nu știe să managerieze un serviciu;
- petenta arată că la cererile sale transmise primăriei a primit răspunsuri pe lângă subiect, referitor la atitudinea fostei sale șefe, iar când a solicitat un punct de vedere cu privire la faptul că nu i s-a prelungit raportul de serviciu, deși a făcut cerere în termen, răspunsurile au fost că nu era buget la momentul respectiv sau că s-a luat decizia de a nu prelungi.

Sușținerile părții reclamate

8. -

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

9. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la secțiunea *Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect* prevede:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

9. Colegiul director constată că petenta nu a invocat un anumit criteriu care ar fi stat la baza unei diferențieri. Prin urmare, faptele sesizate nu pot fi analizate din perspectiva prevederilor **O.G. nr. 137/2000**.

10. În consecință, admite excepția lipsei obiectului petiției în raport cu legislația de combatere a discriminării, invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei obiectului petiției invocată din oficiu conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor stabilește;**
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GRAMA HORIA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactată și motivată: Haller István

Data redactării: 04.04.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.