



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 221 din 30.03.2022

Dosar nr.: 702/2021

Petiția nr.: 6452/30.08.2021

Petent:

Reclamată: Agenția Locală pentru Ocuparea Forței de Muncă sector 2

Obiect: neacordarea drepturilor cuvenite șomerilor pentru persoana a cărei contract de muncă a încetat prin acordul părților sau din motive imputabile ei, caracterul discriminatoriu al unor prevederi legale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele, domiciliul procedural și domiciliul reclamatului

2. Agenția Locală pentru Ocuparea Forței de Muncă sector 2, Str. Spătaru Preda nr. 12, corp clădire A, sector 5, București.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Punctele de vedere ale petentului s-au comunicat către reclamată, punctele de vedere ale reclamatei către petent, fiind solicitate concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5452/30.08.2021** petentul arată următoarele aspecte relevante:

- în martie 2007 a încetat contractul lui de muncă cu o societate prin acordul părților;
- s-a convenit cu angajatorul asupra unui pachet compensatoriu în cuantum de 10 salarii lunare;
- venitul a fost taxat;
- nu a fost înregistrat ca și șomer;
- invocă criteriul de persoană a cărei contract de muncă a încetat prin acordul părților sau



din motive imputabile ei.

Au fost depuse la dosar înscrisuri.

7. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 8144/29.10.2021** petentul arată că se consideră discriminat și prin prevederile legislației de pensionare.

A deus la dosar înscrisuri.

8. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 9446/14.12.2021** petentul arată că a solicitat verbal în luna mai 2007 reclamatei înregistrarea ca șomer, cererea fiind refuzată. Menține cele susținute anterior.

Susținerile reclamatei

9. Prin punctele de vedere înregistrate la CNCD cu **nr. 8138/28.10.2021** A.M.O.F.M. București arată următoarele aspecte relevante:

- petentul nu a înregistrat o cerere pentru a solicita acordarea indemnizației de șomaj;
- petentul nu are un dosar de respingere a dreptului solicitat;
- petentul nu s-a înregistrat în baza de date a reclamatei.

10. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 9638/21.12.2021** reclamata menține cele arătate anterior, arătând că a respectat prevederile legale.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

11. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

12. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

13. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

14. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

15. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

16. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie

să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

17. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la prevederile art. 7 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă; [...]”.

18. Totodată, sunt relevante prevederile art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

19. Privind probarea faptelor de discriminare art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

20. În conformitate cu art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 136/2000** „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

21. Se constată că în luna martie 2007 a încetat contractul de muncă al petentului. El nu a înregistrat o cerere pentru a solicita acordarea indemnizației de șomaj, nu s-a înregistrat în baza de date a reclamatei.

22. Colegiul director nu poate analiza dacă în anul 2007 petentului i s-a refuzat sau nu, verbal, primirea unei cereri de către partea reclamată, pe de o parte, pentru că petentul nu a depus la dosar probe în acest sens, în al doilea rând, pentru că faptele s-au prescris în martie 2008.

23. Neacordarea drepturilor cuvenite petentului în calitate de șomer nu reprezintă discriminare, din moment ce petentul nu a cerut aceste drepturi, conform prevederilor legale, după data de 30.08.2020 (ca solicitarea în fața CNCD să nu fie tardivă).

24. Pentru prevederile legale considerate de petent ca fiind discriminatorii reclamata nu răspunde contravențional, având în vedere faptul că face parte din puterea executivă și nu legislativă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Neacordarea drepturilor cuvenite petentului în calitate de șomer nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Reclamata nu are calitate procesuală pasivă privind prevederile legislative;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GRAMA HORIA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactată și motivată: Haller István

Data redactării: 31.03.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.