



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 220 din 30.03.2022

**Dosar nr.:** 625/2021

**Petiția nr.:** 5681/28.07.2021

**Petentă:** Alianța pentru Unitatea Rromilor, Filiala Hunedoara

**Reclamat:**

**Obiect:** încălcarea dreptului la demnitate a persoanelor de etnie romă, desfacerea contractelor de muncă

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### Numele și sediul petentei

1. Alianța pentru Unitatea Rromilor, Filiala Hunedoara, Str. Grivița Roșie nr. 15/1, Petroșani, județul Hunedoara;

##### Numele, domiciliul procedural și domiciliul reclamatului

2. președintele Asociației Pensionarilor Petroșani

#### II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Înscrierile depuse de petentă au fost comunicate reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise.

#### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

##### Susținerile petentei

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5681/28.07.2021** petenta arată următoarele aspecte relevante:

- reclamatul este președintele asociației din anul 2019;
- din acest moment a încercat să înlăture angajații romi, făcând afirmații rasiste, discriminatorii, jignitoare, instigând la ură.

Au fost depuse la dosar înscrieri.

7. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 8144/29.10.2021** petenta a depus la dosar înscrieri.

## Sușinerile reclamatului

8. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 9845/29.12.2021** reclamatul arată următoarele aspecte relevante:

- nu a săvârșit faptele de care este acuzat;
  - persoanele care au depus declarație de martor au demarat diferite acțiuni împotriva conducerii asociației pensionarilor;
  - din cauza conducerii anterioare deficitare asociația a avut un deficit de 900.000 lei;
  - a luat măsuri împotriva pierderilor;
  - concedierile au fost motivate prin aceste măsuri;
  - cei care afirmă că au fost discriminați că ar fi romi nu sunt cunoscuți ca fiind romi.
- A deus la dosar înscrisuri.

## IV. Motivarea în fapt și drept

### Legislație și principii

9. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

10. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

11. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

12. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussel împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

13. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

14. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55),*

menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

**15.** Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la prevederile art. 7 din **O.G. nr. 137/2000**: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă; [...]*”.

**16.** Totodată, sunt relevante prevederile art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.*”

**17.** Privind probarea faptelor de discriminare art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

#### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**18.** Pe de o parte, petenta a depus declarații de martor care susțin că reclamatul ar fi făcut afirmații rasiste și ar dori să concedieze persoane din motive etnice, pe de altă parte, reclamatul a depus declarații de martor care susțin că aceste afirmații nu sunt adevărate. În analiza acestor declarații, Colegiul director ține cont de faptul că acestea provin de la persoane interesate, vizate de reducerea numărului angajaților. Totodată, declarațiile nu conțin informații clare privind afirmațiile care ar trebui analizate de către CNCD.

**19.** În aceste condiții, se clasează capătul de cerere privind afirmațiile rasiste ale reclamatului, nefiind suficient probate.

**20.** Colegiul director constată că asociația de pensionari a avut mari pierderi financiare încă anterior perioadei din care reclamatul a devenit președinte, astfel a fost necesară reducerea personalului. Dintre persoanele care au sesizat discriminarea, doar una (șofer) i s-a desființat contractul de muncă, pe motivul restructurării.

**21.** În consecință, analizând probele din dosar, se constată că desfacerea contractului de muncă al unui șofer nu reprezintă discriminare, întrucât nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasează capătul de cerere privind afirmațiile rasiste ale reclamatului, nefiind suficient probate conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Desfacerea contractului de muncă al unui șofer nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GRAMA HORIA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Redactată și motivată: Haller István**

**Data redactării: 31.03.2022**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.