



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 211
Din data de 30.03.2022

Dosar nr.: 654/2021
Petiția nr.: 6028/10.08.2021
Petentă:
Reclamată: CEZ Distribuție – Olt

Obiect: interzicerea accesului în incintă fără a purta masca de protecție, deși a prezentat un document medical prin care i se recomandă nepurtarea măștii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților **Numele și domiciliul petenților**

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. CEZ Distribuție – Olt S.A., Slatina, str. Primăverii, nr.18B, Jud. Olt, 230128

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Prin adresele nr. 6028 respectiv nr. 6889 din 15.09.2021 (filele 5-6 din dosar) s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

5. Prin adresa nr. 7456 din 04.10.2021, petenta depune note scrise la dosar. (filele 7-8 din dosar)

6. Prin adresa nr. 7517 din 06.10.2021, reclamatul a depus punct de vedere la dosar. (filele 9-12 din dosar)

7. Prin adresa nr. 9205 din 07.12.2021, s-a transmis petentei punctul de vedere formulat de partea reclamată. (filele 13 din dosar) și de asemenea s-a transmis reclamatului punctul de vedere formulat de petentă (filele 14 din dosar).

8. Prin adresa nr. 9686 din 22.12.2021, petenta transmite la dosar concluzii scrise. (filele 15-16 din dosar)

9. Prin adresa nr. 63 din 04.01.2022, petenta retransmite la dosar concluziile scrise (filele 17-18 din dosar).

10. Prin adresa nr. 553 din 21.01.2022, reclamata transmite la dosar concluzii scrise. (filele 19-21 din dosar)

11. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților



Susținerea petentei

12. Petenta reclamă faptul că, în data de 11.06.2021, în timp ce se afla la punctul de lucru al S.C. CEZ DISTRIBUȚIE – OLT S.A., Slatina, în scopul soluționării unei sesizări depuse anterior telefonic și la care nu primise răspuns, i s-a interzis într-un mod agresiv și abuziv accesul în incinta fără masca de protecție, deși a prezentat un document medical prin care i se recomandă nepurtarea măștii, întrucât mai mulți reprezentanți ai societății nu purtau masca de protecție în incintă. Petenta consideră că, pe lângă umilința îndurată, i-a fost pusă în pericol sănătatea și viața, aceasta aflându-se în proces de recuperare după un accident vascular cerebral suferit, anexând documente în acest sens. (filele 1-2 din dosar)

13. În anexă au fost depuse:

- înscrisuri medicale din care rezultă cele relatate (fila 3 din dosar)

Susținerea părții reclamate

14. Prin adresa nr. 7517/06.10.2021 partea reclamată depune punct de vedere prin care face referire la modalitatea de achiziționare a serviciilor contractate, în speță furnizarea energiei electrice, și anume aspecte ce țin de contractul încheiat. (fila 9 – 12 la dosar)

15. Referitor la atitudinea reprezentantului Centrului de Relații cu Clienții, partea reclamată susține că s-a dispus o analiză internă și vor fi aplicate măsuri în vederea îmbunătățirii serviciilor oferite clienților. (fila 9 la dosar)

IV. Motivare în fapt și drept

Legislație și principii

16. **În fapt**, Consiliul este sesizat cu privire la faptul că reclamatul nu a permis accesul în incinta punctului de lucru fără mască de protecție, deși petenta a prezentat un document medical prin care i se recomandă nepurtarea măștii.

17. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

18. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

19. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) *existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;*

b) *existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;*

c) ***tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;***

d) *tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.*



20. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; Protocolul 12, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui *drept prevăzut de lege* [...]).

21. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească *sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

22. În speța de față, petenta nu indică în ce fel se crează premisele sau efectele unor acțiuni discriminatorii, nu specifică în ce fel se produce discriminarea și care sunt persoanele față de care se produc efectele discriminării.

23. Petenta, indicând în cadrul sesizării documentele medicale, ne conduce astfel la identificarea criteriului prevăzut de O.G. 317/2000 (R), respectiv criteriul de boală.

24. Totuși, deși în conținutul petiției s-ar putea identifica un criteriu de discriminare, nu se poate reține în ce măsură se produce discriminarea, **care este dreptul încălcat**, chiar petenta susținând că în incinta punctului de lucru și-a înlăturat masca de protecție.

25. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentei nu i-au fost restrânse ori înlăturate recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, și anume nu i-a fost încălcat vreun drept recunoscut de lege, în speță accesul în cadrul punctului de lucru al S.C. CEZ DISTRIBUȚIE – OLT S.A., Slatina, în scopul soluționării unei sesizări depuse anterior telefonic și la care nu primise răspuns.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive existenței unei fapte de discriminare, nu există drept încălcat prevăzut de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

GRAMA HORIA – membru

HALLER ISTVAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MARIA MOȚA – membru

OLTEANU CĂTĂLINA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 05.04.2022

Redactat și motivat de: P.C.S./ C.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.