



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 210
din data de 30.03.2022

Dosar nr.: 451/2021

Petiția nr.: 4044/28.05.2021

Petent:

Reclamat: Unicredit Bank S.A.

Obiect: restricționare acces la serviciul de plăți externe prin internet banking în urma revizuirii politicilor bancare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1.

II. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Unicredit Bank S.A cu sediul în București, Bulevardul Expoziției, nr.1F, sector

1

III. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 5586/26.07.2021 (fila 13 – 14 din dosar) s-a realizat citarea părților pentru data de 17.08.2021.

4. Procedura a fost complet realizată.

5. Prin adresa nr. 6182/16.08.2021 petentul a depus note scrise. (filele 15 – 16 la dosar)

6. Prin adresa nr. 6255/ 19.08.2021 partea reclamată a depus punct de vedere. (filee 20 – 36 la dosar)

7. Prin adresa nr. 6600/03.09.2021 s-a transmis petentului punctul de vedere depus de către partea reclamată. (fila 37 la dosar)

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin adresa nr. 4044/28.05.2021(fila 1- 7 la dosar) petentul arată că:

- la data de 04.05.2021 a fost informat prin SMS și aplicația de internet banking că i-a fost restricționat accesul la plăți externe prin internet banking „în urma revizuirii politicilor, practicilor și reglementărilor interne ale Băncii privind inițierea operațiunilor de plată prin canalele electronice,,



- precizează că a verificat disponibilitatea serviciului de plăți externe prin internet banking cu un alt utilizator, care beneficiază de același pachet de servicii, acesta neavând vreo restricție;

- în data de 11.05.2021 a solicitat în scris Băncii informații și explicații despre restricționarea serviciului în ceea ce îl privește, răspunsul primit fiind aceeași comunicare primită anterior, fără nicio justificare sau motiv concret;

- solicită intervenția Consiliului cu privire la anularea restricțiilor, ori motivarea din punct de vedere legal al acestor restricții;

- în anexă au fost depuse: mesajele primite prin aplicație, solicitarea trimisă băncii, precum și răspunsul primit de la Bancă.

9. Prin adresa nr. 5231/ 12.07.2021 ca urmare a solicitării Consiliului de a preciza criteriul și a probatoriul prin care sunt susținute cele precizate prin petiție, petentul precizează că nu cunoaște motivul raportat la situația personală, Banca făcând trimitere la „politicile, practicile și reglementările interne,, (fila 12 la dosar) considerând aceste aspecte ca fiind abuzive.

10. Prin adresa nr. 6182/16.08.2021(filele 15 – 16 la dosar) precizează că este vorba ipotetic de un „profil de client,, în care Banca l-a încadrat și datorită căruia a decis să îi restricționeze drepturile.

11. A fost anexat punctului de vedere depus, răspunsul oferit acestuia de către ANPC, prin care îl înștiințează asupra practicii comerciale incorecte care a atras sancțiune contravențională pentru încălcarea prevederilor Legii nr. 363/2007 privind practicile comerciale și a faptului că restricția a fost ridicată.

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată

12. Prin adresa nr. 6255/19.08.2021(filele 20 – 36 la dosar) partea reclamată susține prin punctul de vedere depus următoarele aspecte:

- începând cu data de 16.06.2008 au început relațiile contractuale între cele două părți;

- în data de 04.05.2021 Banca a transmis notificarea prin care atenționa cu privire la faptul că serviciul de plăți externe accesibil prin canale electronice este indisponibil, drept urmare, până la o comunicare ulterioară, transferurile externe ordonate din conturile acestuia vor putea fi efectuate exclusiv din sucursală;

- se menționează faptul că aceste reguli sunt aplicabile tuturor clienților Băncii;

- începând cu data de 01.07.2021, în privința clientului, restricția cu privire la efectuarea plăților externe pe canale electronice a fost ridicată, însă profilul clientului rămâne în categoria de risc ridicat cu revizuirea periodică a acestuia în conformitate cu politica Băncii privind cunoașterea clientelei;

13. În anexă au fost depuse:

- condițiile generale de utilizare cont curent/CGU.

V. Motivarea în fapt și drept Legislație și principii



14. Constituția României

Art. 16. (1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

15. O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Art. 2. (1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

16. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al C.N.C.D., Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

17. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

18. Colegiul director analizează dacă, în cazul semnalat de petent, se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

19. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

20. În speța de față, petentul reclamă că, la data de 04.05.2021, a fost informat prin SMS și aplicația de internet banking de către Bancă, faptul că i-a fost restricționat accesul la plăți externe prin internet banking *„în urma revizuirii politicilor, practicilor și reglementărilor interne ale Băncii privind inițierea operațiunilor de plată prin canalele electronice,,.*

21. Colegiul director reține că, prin adresa nr. 5231/ 12.07.2021, ca urmare a solicitării Consiliului ca acesta să identifice criteriul și probatoriul prin care sunt susținute cele precizate prin petiție, petentul menționează faptul că nu cunoaște motivul raportat la situația personală, Banca făcând trimitere la „politicile, practicile și reglementările interne,, (fila 12 la dosar) considerând aceste aspecte ca fiind abuzive.

22. De asemenea, Colegiul mai reține că petentul a depus în anexă răspunsul oferit acestuia de către ANPC, prin care îl înștiințează cu privire la sancțiunea contravențională aplicată Băncii, ca urmare a practicii comerciale incorecte care a atras încălcarea prevederilor Legii nr. 363/2007 și a faptului că restricția a fost ridicată.

23. Existența unui criteriu de discriminare, așa cum este prevăzută de dispozițiile legale în vigoare în materia nediscriminării, reprezintă o condiție esențială atunci când se pune problema săvârșirii unei fapte de discriminare susceptibilă de a fi sancționată potrivit normelor legale.

24. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare și a probatoriului depus și menționat mai sus, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, mai mult partea reclamată a fost sancționată pentru restricționarea accesului la serviciile bancare, petentul beneficiind în continuare de acestea în condiții de egalitate și tratament cu ceilalți clienți ai băncii reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă criteriu);
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

GRAMA HORIA – membru

HALLER ISTVAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MARIA MOȚA – membru

OLTEANU CĂTĂLINA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 01.04.2022

Redactată și motivată: P.C.S./F.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.