



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 209 din data de 30.03.2022

**Dosar nr.:** 307/2021

**Petiția nr.:** 3112/23.04.2021

**Petent:**

**Reclamat:**

**: Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Călărași**

**Obiect:** acordarea diferențiată a sporului acordat în baza art. 38 din Legea nr. 153/2017 (# medici veterinari/ingineri)

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

##### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

2. Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Călărași cu sediul în Călărași, str. Prelungirea Dobrogei, nr.4, jud. Călărași

#### **II. Procedura de citare**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, prin adresele nr. 3112/17.05.2021, respectiv nr. 3627/17.05.2021. (filele 11-12 la dosar)

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Prin adresa nr. 5529/26.07.2021 s-a comunicat petentei punctul de vedere transmis de către partea reclamată. ( fila 18 la dosar)

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

6. Prin adresa nr. 3112/23.04.2021 petenta reclamă acordarea diferențiată a sporului acordat în baza art. 38 din Legea nr. 153/2017 (# medici veterinari/ingineri). Consideră că procentele au fost stabilite discreditat pe criteriul social, legat de apartenența la o anumită categorie socio-profesională (unii medici veterinari iar alții ingineri). (filele 1 – 10 la dosar)

7. În urma solicitării verbale a unei justificări cu privire la acordarea diferențiată a procentelor, partea reclamată a menționat faptul că medicii veterinari au participat la realizarea catagrafiei suinelor atât în zona de supraveghere cât și în zona de restricții pentru PPA.

8. Precizează că lucrează în cadrul Direcției ca și funcționar public în funcția publică de execuție consilier, grad profesional superior, gradația 5 de vechime. Din aprilie 2006 până în iulie 2018 în funcția de consilier în siguranța alimentară în domeniul nonanimal, iar din iulie 2018 în cadrul Serviciului Catagrafie, Autorizare, Înregistrare și Evidență Informatizată – Compartiment Identificarea și Înregistrarea Animalelor, urmare a Deciziei nr. 378/25.07.2018 – Decizie suspendată din 26.10.2018 pronunțată de către Instanța de Contencios Administrativ din cadrul Tribunalului Călărași.

9. Susține că este ținută abuziv într-un compartiment pe o decizie suspendată din 26.10.2018 și anulată din 08.10.2020, și hărțuită moral. De asemenea, mai susține faptul că a mai primit două decizii, în baza referatelor întocmite de către partea reclamată prin care răspunde de acțiunile sanitare veterinare efectuate de medicii veterinari concesionari, care este atributul medicilor veterinari oficiali și Serviciul de Control Oficial Sănătatea și Bunăstarea Animalelor, în baza deciziilor emise a fost obligată să verifice lunar animalele din exploatațile nonprofesionale.

10. În anexă au fost depuse înscrisuri.

11. Prin adresa nr. 4377/09.06.2021 susține cele declarate inițial. (fila 13 la dosar)

#### **Sușinerile părții reclamate**

##### **D.S.V.S.A. Călărași, prin director executiv**

12. Prin adresa nr. 5287/14.07.2021 partea reclamată a depus punct de vedere (fila 15 – 17 la dosar) prin care susține că sporul pentru condiții de muncă a fost acordat în baza reglementărilor în vigoare, respectiv Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și Hotărârea Guvernului nr. 917 din 20 decembrie 2017 pentru aprobarea Regulamentului – Cadru, cuantumul sporului pentru condiții de muncă a fost acordat individualizat, în funcție de specificul muncii și a atribuțiilor de serviciu, conform fișei postului.

13. Petentei i s-a acordat un procent de 23%, acesta fiind acordat întregului personal din cadrul Direcției care are pregătirea de inginer, în speță unui număr de 6 ingineri, menționând faptul că în cadrul instituției există diverse categorii profesionale care primesc un procentaj mai mic al sporului decât cel al petentei. La stabilirea procentajului s-a avut în vedere specificul muncii și factorii de risc, precum și încadrarea strictă în bugetul alocat cu această destinație.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Legislație și principii**

14. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta reclamă acordarea diferențiată a sporului acordat în baza art. 38 din Legea nr. 153/2017 (# medici veterinari/ingineri) ca fiind discriminatorie.

15. Potrivit **Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**, la art. 2, oferă următoarele definiții pentru discriminare:

*(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

*(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.*

*(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.*

16. Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- fără să existe o justificare obiectivă.

17. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

18. De asemenea, Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire sui generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

19. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

20. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru

Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii în timp, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

21. Referitor la mențiunea petentei că este ținută abuziv într-un compartiment pe o decizie suspendată din 26.10.2018 și anulată din 08.10.2020, și hărțuită moral, Colegiul director constată că nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, competența revenind și sub acest aspect instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu 7 voturi pentru și 1 vot împotriva ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Referitor la acordarea diferențiată a sporului acordat în baza art. 38 din Legea nr. 153/2017 (# medici veterinari/ingineri), aspectele semnalate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, atribut exclusiv al instanțelor de judecată;

2. Referitor la faptul că este ținută abuziv într-un compartiment pe o decizie suspendată din 26.10.2018 și anulată din 08.10.2020, și hărțuită moral, aspectele semnalate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, atribut exclusiv al instanțelor de judecată;

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință :**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**GRAMA HORIA – membru**

**HALLER ISTVAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**MARIA MOȚA – membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

Redactat la data de: 01.04.2022

Motivele de fapt și de drept: C.S.P./F.V.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.