



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 207 **din data de 30.03.2022**

Dosar nr.: 283/2021

Petiția nr.: 2818/13.04.2021

Petent: Sindicatul Dreptatea Vrancea prin Președinte Pîrvu N. George Mirel

Reclamat: Ministerul Justiției

Curtea de Apel Galați

Obiect: Salarizare diferită a petenților, grefieri, arhivari, registratori la Curtea de Apel Galați, față de salariații Tribunalului București pe aceleași funcții

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul și domiciliul petentei

1. Sindicatul Dreptatea Vrancea prin Președinte Pîrvu N. George Mirel , Focșani, Bdul. Independenței, nr.19-21, Jud.Vrancea.

Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate

2. Ministerul Justiției, București, str.Apolodor, nr.17, sector.5

3. Curtea de Apel Galați , Galați, str.Brăilei, nr.135

II. Procedura de citare

3. Prin adresele nr. 2818/17.05.2021, respectiv nr. 3629/17.05.2021 s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat. (fila 44-45 la dosar)

4. Prin adresa nr. 3916/24.05.2021 petenta solicită soluționarea petiției în lipsă.

5. Prin adresa nr. 4258/04.06.2021 reclamata Ministerul Justiției, transmite note scrise la dosar. (fila 48-49 la dosar)

6. Prin adresa nr. 4258/04.06.2021 s-a transmis petentului, punctul de vedere transmis de către Ministerul Justiției. (fila 50 la dosar)

7. Prin adresa nr. 4997/01.07.2021 petentul transmite note scrise vis a vis de punctul de vedere transmis de către Ministerul Justiției. (fila 56 -60 la dosar)

8. Prin adresa nr. 7349/30.09.2021 s-a realizat recitarea petentului și s-a introdus în cauză reclamatul Curtea de Apel Galați, în conformitate cu măsurile dispuse având în



vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat. (fila 61-62 la dosar)

9. Prin adresa nr. 7103/23.09.2021 petentul depune la dosar înscrișuri. (fila 63-66 la dosar)

10. Prin adresa nr. 7880/20.10.2021 petentul își exprimă acordul cu privire la introducerea în cauză a Curții de Apel Galați. (fila 68 la dosar)

11. Prin adresa nr. 8330/04.11.2021 Curtea de Apel Galați a transmis punct de vedere (fila 69 -73 la dosar)

12. Prin adresa nr. 94/05.01.2022 s-a transmis petentului, punctul de vedere transmis de către Curtea de Apel Galați. (fila 74 la dosar)

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

13. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 2818/13.04.2021, petentul reclamă faptul că toți salariații - membrii de sindicat care sunt încadrați pe funcțiile de grefier arhivar/registrator și au studii superioare juridice prestează o muncă identică cu cea a unui grefier arhivar cu studii superioare juridice din cadrul Tribunalului București, cu toate acestea, primesc un salariu inferior acestuia. (fila 2 - 6 la dosar)

14. Petentul precizează că, la data de **5 decembrie 2018**, Curtea de Apel Galați a organizat un examen pentru promovarea din funcția de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, din funcția de grefier arhivar cu studii medii în cea de grefier arhivar cu studii superioare și din funcția de grefier registrator cu studii medii în cea de grefier registrator cu studii superioare în cadrul aceleiași instanțe. *Examenul s-a desfășurat potrivit dispozițiilor* Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului sau examenului pentru definitivare în funcție, promovare în grade sau trepte profesionale în cadrul aceleiași instanțe ori aceluiași parchet precum și în funcții de execuție a personalului auxiliar de specialitate la instanțe și parchete superioare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 181/2007.

15. Grefierii arhivari/registratori din cadrul Curții de Apel Galați au participat la examenul menționat anterior și au fost declarați promovați, rezultatele fiind validate de Curtea de Apel Galați.

16. Petentul mai susține că, potrivit art. 39 din Hot. C.S.M. nr. 181/2007, candidații declarați admiși la examenul de promovare în grade sau trepte profesionale superioare ori din funcția de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe sau aceluiași parchet, precum și la concursul de promovare la instanțe ori parchete superioare sunt numiți, în condițiile legii, prin decizie a Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a Procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție, a Procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a Președintelui Curții de apel sau, după caz, a Procurorului general al parchetului de pe lângă Curtea de apel.

17. Petentul susține că, deși au trecut mai bine de 2 ani de la afișarea rezultatelor

examenului susținut la data de 5 decembrie 2018, petenții nu au primit nicio decizie de promovare din funcția de greșier arhivar cu studii medii în cea de greșier arhivar cu studii superioare.

18. Petentul mai precizează că, prin adrese repetate, Curtea de Apel Galați a solicitat Ministerului Justiției modificarea statutului de funcții pentru a da eficiență concursului organizat, însă Ministerul Justiției, în mod nejustificat, a refuzat să emită ordinul privind aprobarea statelor de funcții ale Curții de Apel Galați, cu luarea în considerare și a funcțiilor de greșieri arhivari/registratori cu studii superioare, conform rezultatelor examenului organizat în cadrul Curții de Apel Galați la data de 05.12.2018.

Se mai precizează că emiterea deciziilor de numire în funcție a greșierilor declarați admiși la concursul organizat de Curtea de Apel Galați la data de 05.12.2018, conform prevederilor art. 39 și art. 41 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 820/2018 se poate face doar ulterior modificării statelor de funcții și de personal, prin ordin al Ministrului Justiției.

19. Petenții consideră că interpretarea Legii nr. 153/2017 de către Ministerul Justiției, este una eronată, și abuzivă, în sensul că Legea nr. 153/2017 prevede „doar posibilitatea” salarizării greșierilor arhivari cu studii superioare.

20. Petentul mai susține că, în urma sentinței civile nr. 6846 pronunțată la data de 17.10.2019 de către Tribunalul București - secția a II-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul civil nr. 16018/3/2019, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 1048 pronunțată de Curtea de Apel București la data de 02.07.2020, Ministerul Justiției a procedat la modificarea statutului de funcții de la Tribunalul București, și a transformat funcția de greșier arhivar cu studii medii în greșier arhivar cu studii superioare, astfel prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 3172/C/04.08.2020 s-a modificat statul de funcții și de personal al Tribunalului București prin transformarea postului de greșier arhivar treapta I (studii medii), în post de greșier arhivar gradul I (studii superioare), în urma acestui Ordin, la data de 31.08.2020, Curtea de Apel București a emis Decizia nr. 663 prin care greșierul arhivar din cadrul tribunalului București a fost reîncadrat pe o funcție cu studii superioare.

21. Concluzionând, petentul susține că, urmare a greșitei interpretări și aplicări a prevederilor legale de către Ministerul Justiției, s-a creat o stare de discriminare constând în aplicarea unui tratament diferit unor persoane aflate în situații comparabile, chiar identice, fără ca acesta să se bazeze pe o justificare obiectivă și rezonabilă,

Sușinerile părții reclamate – Ministerul Justiției

22. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 4258/04.06.2021 reclamata Ministerul Justiției, invocă **excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Justiției, excepția necompetenței Consiliului**, ținând cont că petenții reclamă **greșita aplicare a unor dispoziții din cuprinsul Legii - cadru nr. 153/2017** de către Președintele Curții de Apel Galați cu ocazia stabilirii drepturilor salariale ale greșierilor arhivari și registratori din cadrul acestei instanțe.

23. Reclamatul susține că încadrarea greșierilor și stabilirea drepturilor salariale se face de către Președintele Curții de Apel în cărei jurisdicție se află instanța unde aceștia

funcționează, în speță încadrarea petenților fiind realizată prin decizia președintelui Curții de Apel Galați.

24. Reclamatul face trimitere la Decizia nr. 2/2015 prin care Înalta Curte de Casație Justiție s-a pronunțat și, în care a reținut că „în considerarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și față de amintitele decizii pronunțate de Curtea Constituțională, Înalta Curte constată că atât timp cât tratamentul mai favorabil al unor angajați este rezultatul punerii în executare a unor hotărâri judecătorești prin care s-au acordat acestora anumite drepturi salariale, în raport cu alți salariați cărora nu li s-au acordat aceste drepturi ori cărora le-au fost respinse astfel de cereri prin hotărâri judecătorești pronunțate de instanțe diferite, **nu există discriminare** în sensul art. 2 raportat la art. 1 alin. (2) lit. e) pct. (i) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, republicată. (fila 48-49 la dosar)

Sușinerile părții reclamate – Curtea de Apel Galați

25. Invocă **excepția necompetenței Consiliului**, față de considerentul că petenții reclamă în fapt neaplicarea Legii nr. 153/2017 și refuzul Ministerului Justiției de emitere a ordinului de modificare a statutului de funcții și de personal la nivelul Curții de Apel Galați și a instanțelor de circumscripție.

26. Prin adresa nr. 8330/04.11.2021 Curtea de Apel Galați a transmis punct de vedere (fila 69 -73 la dosar) prin care precizează că instanța Curtea de Apel Galați nu poate avea calitatea de reclamantă în cauza înregistrată pe rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la faptul că petenții nu au solicitat introducerea în cauză a acestei instanțe, iar pe de altă parte, discriminarea invocată vizează refuzul Ministerului Justiției de emitere a ordinului de modificare a statutului de funcții și personal în sensul cerut de petenți.

27. De asemenea, se mai precizează că, prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel Bacău sub nr. 431/32/2019, petenții, prin reprezentant Sindicatul „Dreptatea” Vrancea, au chemat în judecată pârâții **Ministerul Justiției și Curtea de Apel Galați**, solicitând: obligarea Ministerului Justiției să emită ordinul prevăzut de art. 135 alin. 1 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, în sensul modificării statutului de funcții ale instanțelor vizate, cu transformarea funcțiilor de grefier arhivar și grefier registrator cu studii medii în grefieri arhivari și grefieri registratori cu studii superioare, în subsidiar, au solicitat ca ulterior emiterii ordinului ministerului de resort, să fie obligată Curtea de Apel Galați la emiterea deciziilor de numire în funcțiile de grefieri arhivari și grefieri registratori cu studii superioare juridice, urmare a promovării concursului organizat în acest sens la data de 05 decembrie 2018. Prin Sentința civilă nr. 108/27.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Bacău în dosarul nr. 431/32/2019, instanța fondului a dispus respingerea cererii formulate de reclamantii în contradictoriu cu pârâții anterior amintiți ca neîntemeiată.

28. De asemenea, partea reclamată mai precizează că reglementarea în cuprinsul Legii nr.153/2017 - în Anexa V Cap. II - a salarizării pe studii superioare a funcțiilor reclamanților nu constituie un argument în sprijinul obținerii promovării în litigiu deoarece, în lipsa unei dispoziții exprese, o normă de salarizare dintr-o lege generală nu poate modifica o normă specială, de încadrare pe post, dintr-o lege specială - Statut profesional, cum este Legea nr. 567/2004. Pe cale de consecință, refuzul Ministrului de justiție de emitere a ordinului prevăzut de art.135 alin. I din Legea nr. 304/2004,

republicată și modificată este justificat, promovarea prin transformarea postului nefiind legală deoarece Legea nr. 567/2004 nu prevede studii superioare pentru funcția de grefier arhivar, respectiv grefier registrator. În absența Ordinului în discuție este justificat și refuzul Președintelui Curții de Apel Galați de emitere a Deciziilor de numire a reclamanților pe funcții de grefier arhivar, respectiv grefier registrator cu studii superioare deoarece nu există posturi de grefier arhivar, respectiv grefier registrator cu studii superioare, iar transformarea celor existente ar fi nelegală.

IV. Motivele de fapt și de drept Legislație și principii

29. **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** are următoarele prevederi relevante privind excepțiile invocate:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30. (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31. (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 63. (1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.

Art. 64. (1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.

(2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.

(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

Aplicarea principiilor la speță

30. Referitor la **excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Justiției**, Colegiul director urmează a o admite, motivat de faptul că încadrarea grefierilor și stabilirea drepturilor salariale se face de către Președintele Curții de Apel în

a cărei jurisdicție se află instanța unde aceștia funcționează, în speță încadrarea petenților fiind realizată prin decizia președintelui Curții de Apel Galați.

31. Raportat la partea reclamată **Curtea de Apel Galați**, având în vedere obiectul petiției formulate, precum și prevederile mai sus enumerate din Ordinul nr. 144/11.04.2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director urmează a admite excepția invocată de către partea reclamată, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la **modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată**.

32. Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire sui generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

33. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „**jurisdicție administrativă**” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

34. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Justiției;
2. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

GRAMA HORIA – membru

HALLER ISTVAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MARIA MOȚA – membru

OLTEANU CĂTĂLINA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Red.: C.S.P./C.V.

Data redactării: 30.03.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

