



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 199 din 30.03.2022

Dosarul nr. 727/2021

Petiție nr.6653/06.09.2021

Petent:

Reclamată: Școala „Ion Creangă” din Suceava

Obiect: petentul reclamă faptul că a fost discriminat prin faptul că anunțul de angajare pentru postul de îngrijitor la Școala „Ion Creangă” din Suceava a impus condiții discriminatorii de participare la concursul organizat pentru postul de îngrijitor (domiciliul la maximum 10 km de școală).

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei

2. Școala „Ion Creangă,, Suceava – cu sediul în Suceava, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. FN, jud. Suceava.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

4. Petentul reclamă faptul că a fost discriminat prin faptul că anunțul de angajare pentru postul de îngrijitor la Școala „Ion Creangă” din Suceava a impus condiții discriminatorii de participare la concursul organizat pentru postul de îngrijitor (domiciliul la maximum 10 km de școală).

5. Prin concluziile scrise depuse cu adresa nr.2056/21.03.2022, petentul arată că reclamata nu neagă existența faptei de discriminare, ci doar arată că petentul nu a depus contestație.

Susținerile reclamatei

6. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.1352/21.02.2022, reclamata arată că petentul nu a depus contestație la concursul organizat pentru postul de îngrijitor.

IV. Cadrul legal aplicabil

7.- Constituția României – art. 41

- **Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15**

- **Codul muncii – art. 5**

- **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

V. Motive de fapt și de drept

8. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petentul reclamă reclamă faptul că anunțul de angajare pentru postul de îngrijitor la Școala „Ion Creangă” din Suceava a impus condiții discriminatorii de participare la concursul organizat pentru postul de îngrijitor (domiciliul la maximum 10 km de școală)..

9. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

10. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

11. Criteriul de diferențiere în speță este domiciliul.

12. Dreptul atins de diferențiere este dreptul la muncă, respectiv egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie, drept consacrat de art.41 din Constituția României și de art.5 din Codul muncii.

În conformitate cu dispozițiile art. 41 din Constituția României, „*Munca și protecția socială a muncii*”

(1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.,,

13. Art. 5. Din Codul muncii prevede - egalitatea de tratament

(1) În cadrul relațiilor de muncă funcționează principiul egalității de tratament față de toți salariații și angajatorii.

(2) Orice discriminare directă sau indirectă față de un salariat, discriminare prin asociere, hărțuire sau faptă de victimizare, bazată pe criteriul de rasă, cetățenie, etnie, culoare, limbă, religie, origine socială, trăsături genetice, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare cu HIV, opțiuni politică, situație sau responsabilitate familială, apartenență ori activitate sindicală, apartenență la o categorie defavorizată, este interzisă.

(3) Constituie discriminare directă orice act sau faptă de deosebire, excludere, restricție sau preferință, întemeiat(ă) pe unul sau mai multe dintre criteriile prevăzute la alin. (2), care au ca scop sau ca efect neacordarea, restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării drepturilor prevăzute în legislația muncii.

(4) Constituie discriminare indirectă orice prevedere, acțiune, criteriu sau practică aparent neutră care are ca efect dezavantajarea unei persoane față de o altă persoană în baza unuia dintre criteriile prevăzute la alin. (2), în afară de cazul în care acea prevedere, acțiune, criteriu sau practică se justifică în mod obiectiv, printr-un scop legitim, și dacă mijloacele de atingere a aceluși scop sunt proporționale, adecvate și necesare

Colegiul director, prin petiția depusă și îndreptată împotriva reclamatei, are sarcina de a verifica în ce măsură faptele conduc la discriminarea petentului.

14. În legislația internațională, dreptul petentului la muncă este consacrat de Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15:

1) Orice persoană are dreptul la muncă și dreptul de a exercita o ocupație aleasă sau acceptată în mod liber.

(2) Orice cetățean al Uniunii are libertatea de a-și căuta un loc de muncă, de a lucra, de a se stabili sau de a presta servicii în orice stat membru.

(3) Resortisanții țărilor terțe care sunt autorizați să lucreze pe teritoriul statelor membre au dreptul la condiții de muncă echivalente aceluia de care beneficiază cetățenii Uniunii.

15. Colegiul director constată faptul că, prin anunțul publicat în data de 06.09.2021, pentru ocuparea postului de îngrijitor la Școala „Ion Creangă” din Suceava, se menționează ca și criteriu de eligibilitate domiciliul la maximum 10 km de școală.

16. Art. 7 din O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prevede:

„(1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzul unei persoane fizice sau juridice de a angaja în muncă o persoană pentru motivul că aceasta aparține unei anumite rase, naționalității, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate ori din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

(2) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de

apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9).”

17. Din coroborarea elementelor de fapt și de drept prezentate rezultă că reclamata, prin anunțul de angajare pentru postul de îngrijitor, a impus condiții privind domiciliul în localitate, aspect ce contravine dispozițiilor art. 2 alin.1 și art. 7 din O.G 137/2000. Faptele constituie discriminare și vor fi sancționate cu avertisment, în conformitate cu art. 26 din O.G 137/2000 și art.5 alin. 2 lit. b) din O.G nr.2/2001.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1) și art. 7 din O.G nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Se sancționează reclamata Școala „Ion Creangă” din Suceava cu avertisment, conform art. 5 alin. 2 lit. a, coroborat cu art. 6 și art. 7 din O.G. nr. 2 din 2001.
- 3..Se recomandă reclamatei ca pe viitor să evite organizarea de concursuri de angajare în care sunt inserate condiții de participare discriminatorii.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 30.03.2022 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

CRISTIAN JURA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

HORIA GRAMA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MARIA MOȚA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Data redactării: 30.03.2022

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.