



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 19 din 12.01.2022

**Dosar nr.:** 784/2021

**Petiția nr.:** 7278/28.09.2021

**Petentă:**

**Reclamat:**

**Obiect:** În contextul pandemiei cauzate de răspândirea virusului Covid- 19, se reclamă faptul că personalul angajat trebuie să se vaccineze sau să prezinte teste făcute prin costuri proprii

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

2.

#### II. Citarea părților

3. Urmare a analizării petiției formulate de petentă prin adresa nr. 7278/20.10.2021 s-a invocat din oficiu **excepția lipsei obiectului petiției** raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 și i s-a pus în vedere petentei să precizeze care este **criteriul de discriminare** (caracteristica personală) care stă la baza tratamentului diferențiat.

4. Petenta nu a răspuns la adresă în termenul stabilit de Consiliu.

#### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

##### Susținerile petentei

5. Prin petiția nr. 7278/28.09.2021 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- consideră că Primul Ministru a săvârșit o faptă de discriminare prin semnarea proiectului de lege privind testarea legată de detectarea virusului covid-19 pe costurile salariaților;

- petenta arată că, potrivit art. 7 alin. 6 din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/14.07.2006, măsurile privind securitatea, sănătatea și igiena în muncă nu trebuie să comporte în nicio situație obligații financiare pentru lucrători;

- în România vaccinarea este voluntară (neobligatorie) și gratuită;

- potrivit opiniei petentei, cei vaccinați trebuie să adopte același comportament ca și cei nevaccinați deoarece se pot infecta și pot infecta pe alții; acest lucru a fost observat deja în multe cazuri în foarte multe locuri, în special în spitale și case de bătrâni;

- petenta consideră ilegale aspectele cuprinse în metodologie cu privire la anumite categorii de angajați (cei nevaccinați, neimunizați natural etc.), categorie supusă obligativității testărilor periodice suportate din costuri proprii;
- petenta învederează că acest act semnat de către partea reclamată este abuziv și discriminatoriu și conduce către obligativitatea vaccinării prin constrângere psihologică și pecuniară, intrând astfel în conflict cu legislația internă și europeană cu privire la drepturile omului și cu privire la discriminare;
- petenta precizează că drepturile omului sunt inalienabile, iar măsurile luate de partea reclamată încalcă consimțământul informat care trebuie să fie liber consimțit și în cunoștință de cauză, drepturile pacienților, drepturile angajaților, Constituția Românie, legislația internă și europeană.

## Sușinerile părții reclamate

6. -

## IV. Motivarea în fapt și drept

### Legislație și principii

**7. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** la secțiunea *Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect* prevede:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.

ART. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

8. În conformitate cu prevederile **O.G. nr. 137/2000** discriminarea reprezintă o faptă dediferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept.

### Colegiul director al CNCD reține următoarele:

9. Petenta nu a precizat un criteriu anume care ar fi stat la baza celor sesizate.

10. Prin urmare, se admite excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000** invocat din oficiu.

Față de cele de mai sus, **în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind**

**prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei obiectului petiției, raportat la prevederile *O.G. nr. 137/2000* invocat din oficiu conform art. 33-37 din *Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor*;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentei.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 12.01.2022 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată:** A.S. (pct. 1-6), Haller István (pct. 7-10)

**Data redactării:** 14.01.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.