



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 188

Din data de 23.03.2022

Dosar nr.: 120/2021

Petiția nr.: 1400/22.02.2021

Petentă: Asociația Centrul de Studii Juridice și Drepturile Omului

Reclamat: S.C. Extrem Solutions SRL

Taboo Profesional SRL

Obiect: discriminare pe criteriul etnic prin postarea pe site-ul www.oferta.ro. a unui anunț de închiriere spațiu de locuit, **“închiriez cameră mobilată..... exclus romi și fără animale de companie”**

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1. Asociația Centrul de Studii Juridice și Drepturile Omului - București, str. Șoseaua Pandurilor, nr. 25, Bl. P3A, Sc. A, etj.1, Ap.7, Sector 5

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. S.C. Extrem Solutions SRL – București, str. Dr.Carol Davila, nr. 24, Sector 5

3. Taboo Profesional SRL – “*Cabinet Avocat Mihai Crăciun*” - Sibiu, str.Tribunei, nr. 3, Jud.Sibiu

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 1400/18.03.2021 (fila 8 din dosar) s-a realizat citarea petentului în ziua de 22.04.2021 la sediul CNCD, citație ulterior anulată.

5. Prin adresa nr. 2123/18.03.2021 (fila 9 din dosar) s-a realizat citarea reclamatului în ziua de 22.04.2021 la sediul CNCD.

6. Prin adresa nr. 2650/06.04.2021 (fila10-11 din dosar) s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

7. Prin adresa nr. 5676/28.07.2021 (fila16-17 din dosar) s-a realizat citarea părților cu introducerea în cauza a reclamatului *Taboo Profesional* în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea



acordului părților din dosar, în termenul dat.

8. Prin adresa nr. 794/01.02.2022 (fila 47-48 din dosar) s-a realizat citarea părților cu introducerea în cauza a reclamatului, în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat.

9. Prin adresa nr. 3156/26.04.2021 (fila 13 – 14 la dosar) partea reclamată **S.C. Extrem Solutions SRL**, transmite punctul de vedere.

10. Prin adresa nr. 3464/11.05.2021, a fost comunicat petentului, punctul de vedere formulat de către reclamata S.C. Extrem Solutions SRL. (fila 15 din dosar)

11. Prin adresa nr. 6375/24.08.2021 (fila 18 – 19 la dosar) partea reclamată **Taboo Profesional SRL**, prin apărător ales Av. Mihai Crăciun, transmite punctul de vedere.

12. Prin adresa nr.7279/28.09.2021, au fost solicitate date despre proprietarul/administratorul domeniului www.ofera.ro, la Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică. (fila 22-23 din dosar)

13. Prin adresa nr.7585/08.10.2021, la Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică răspunde solicitării CNCD. (fila 27 din dosar)

14. Prin adresa nr. 7312/29.08.2021, în conformitate cu prevederile Art. 26 alin.3 din O.G. 137/2000(republicată) au fost solicitate **datele de identificare ale dl.**, **presupusul** titular al contului, pentru anunțul postat pe www.ofera.ro, la **S.C. Taboo Profesional SRL**. (fila 24 din dosar)

15. Prin adresa nr. 7969/21.10.2021, **S.C. Taboo Profesional SRL** răspunde solicitării CNCD, cu privire la **datele de identificare ale dl.** (fila 42 -46 din dosar)

16. Prin adresa nr. 7311/29.08.2021, au fost solicitate date de identificare ale entității juridice/persoană fizică care administrează domeniul www.ofera.ro, la Ministerul Justiției – Oficiul Național al registrului Comerțului. (fila 25 din dosar)

17. Prin adresa nr. 7938/21.10.2021, Ministerul Justiției – Oficiul Național al registrului Comerțului, răspunde solicitării CNCD (fila 28 - 41 din dosar).

18. Prin emailul din data de 03/02/2022 dl., indicat de către Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică ca și deținătorul dreptului de folosință a numelui de domeniu ofera.ro, comunică că nu are nici o legătură cu site-ul ofera.ro (fila 50 din dosar).

19. Procedura de citare a fost legal și complet realizată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

20. Prin adresa nr. 1400/22.02.2021 petenta reclamă o posibilă discriminare pe criteriul etnic prin postarea pe site-ul www.oferta.ro. a unui anunț de închiriere cameră de locuit, în data de 08.02.2021, cu specificația, **“închiriez cameră mobilată..... exclus romi și fără animale de companie”**.

21. Petenta consideră că fapta care face obiectul acestei petiții constituie un act de discriminare la adresa etniei romilor din România, prin excluderea acestei categorii de la închirierea unui spațiu de locuit.

22. Petenta menționează că anunțurile cu caracter discriminatoriu, postate pe site-ul www.oferta.ro, afectează una dintre valorile fundamentale ale societății democratice, respectiv demnitatea umană, în acest sens petenta solicitând aplicarea unei amenzi contravenționale site-ului www.oferta.ro și obligarea acestui site precum și a persoanei care a postat anunțul să publice în mass-media, publicații online și tipărite, centrale cu o largă răspândire națională, un rezumat al hotărârii CNCD, prin care se constată săvârșirea contravenției.

Sușinerile reclamatului – S.C. Extrem Solutions SRL

23. Prin adresa nr. 3156/26.04.2021 (fila 13 – 14 la dosar) partea reclamată **S.C. Extrem Solutions SRL**, precizează că:

- În baza regulilor de înregistrare pentru domeniile. RO, reguli disponibile pe site-ul www.rotld.ro, deținătorii de domenii internet sunt responsabili de modul în care utilizează domeniul achiziționat;
- Partenerul RoTLD, în cazul de față societatea Extrem Solutions SRL intermediază din punct de vedere **tehnic** legătura dintre deținătorul unui domeniu și Registrul. RO administrat de ICI București - Departamentul RoTLD;
- Reclamata precizează că, în calitate de partener RoTld, nu are control asupra modului în care este folosit un domeniu și nu are competențe de a analiza sau cenzura conținutul publicat prin intermediu unui domeniu, aceste probleme trebuie raportate deținătorului și autorităților competente dacă se încalcă legea.
- Reclamata mai precizează că site-ul www.oferta.ro. nu este administrat sau operat de către acestia și nu pot avea control asupra conținutului publicat, din aceste motive consideră că nu are competență în vederea soluționării prezentei petiții.
- De asemenea reclamata precizează că la adresa <https://www.ofera.ro/termeni-si-conditii>, se găsesc toate datele de contact ale firmei ce operează site-ul www.oferta.ro, rezultând astfel datele de identificare ale **Taboo Profesional Srl**.

Sușinerile reclamatului – Taboo Profesional SRL

24. Prin adresa nr. 6375/24.08.2021 (fila 18 – 19 la dosar) partea reclamată **Taboo Profesional SRL**, prin apărător ales Av. Mihai Crăciun **invocă lipsa oricărei calități** în cadrul “incidentului” descris prin prezenta petiție, precum și lipsa oricărei calități în activitatea de cercetare întreprinsă de CNCD, în raport cu faptele care formează obiectul acestui dosar, reclamata precizând că nu este deținătoarea legală a paginii indicate în cuprinsul petiției, solicitând scoaterea acesteia din prezenta cauza ca urmare a inexistenței vreunei identități de persoană între aceasta și vreuna din părțile acestui raport juridic.

Sușinerile reclamatului –

25. Urmare realizării procedurii de citare, prin adresa nr.794/01.02.2022 (fila 47-48 din dosar) cu introducerea în cauza a reclamatului, indicat de către Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică ca și deținătorul dreptului de folosință a numelui de domeniu ofera.ro, acesta **răspunde CNCD prin e-mail, în data de 03.02.2022, că**

nu are nicio legătură cu site-ul ofera.ro (fila 50 din dosar).

Răspuns Punct de vedere - Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică – ICI București

26. Prin adresa nr. 7585/08.10.2021 (fila 27 la dosar), răspund solicitării CNCD, **Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică – ICI București**, comunicând următoarele:

- în conformitate cu baza de date **whois** a registrului RoTld, deținătorul dreptului de folosință a numelui de domeniu **ofera.ro**

Răspuns Punct de vedere - Oficiul Național al Registrului Comerțului

27. Prin adresa nr. 7938/21.10.2021 (fila 28 la dosar), răspund solicitării CNCD, **Oficiul Național al Registrului Comerțului** comunicând următoarele:

- Oficiul Național al Registrului Comerțului este în măsură să comunice următoarele date referitoare la societatea TABOO Profesional SRL, *Furnizare Informații* - respectiv, informații de identificare, CUI, număr de ordine în Registrul Comerțului, Certificat de înregistrare, adresă sediu social, contacte sediu social, contacte firmă, actul de înmatriculare și autorizare, stare firmă, forma de organizare, data ultimei înregistrări, durata. (fila 29 la dosar)

- Activitate principală - Domeniul de activitate principal conform codificării CAEN – **6831 – Agenții imobiliare (fila 30 la dosar)**

Răspuns Punct de vedere - Taboo Profesional Srl

28. Prin adresa nr. 7969/21.10.2021 (fila 42 la dosar), răspund solicitării CNCD cu privire la **datele de identificare ale dl., Taboo Profesional SRL** comunicând următoarele:

- sunt în imposibilitatea obiectivă de a comunica datele persoanei care a postat anunțul menționat în petiție, respectiv, ale Dl., deoarece subscrisa nu deține respectivele date ale persoanei fizice menționate în petiție;

- consideră că nu există nici o motivație obiectivă pentru a adresa subscrisei o asemenea cerere de comunicare a unor date aferente unei platforme care nu este deținută sau operată de societate;

-reiterează aspectul precizat și în răspunsul anterior, neînțelegând de ce subscrisa este parte într-o procedură cu care în mod evident nu are nicio legătură, neexistând identitate de persoană între societate, **specializată în domeniul tranzacțiilor imobiliare și platforma pretins incriminată de către autorul petiției;**

- **Taboo Profesional SRL** mai precizează că își oferă întreaga disponibilitate de a comunica orice date sau informații pe care le deține, iar o eventuală sancționare a acesteia pentru nefurnizarea unor date pe care nu le deține ar fi profund nedreaptă, neteminică și nelegală.

V. Motivarea în fapt și drept

29. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”.

30. Colegiul director ia act de excepția invocată de primul reclamat, urmând a analiza cu prioritate excepția calității procesuale pasive și de a o admite. Prin adresa nr. 3156/26.04.2021 (fila 13 – 14 la dosar) partea reclamată S.C. Extrem Solutions SRL, precizează că, în baza regulilor de înregistrare pentru domeniile. RO, reguli disponibile pe site-ul www.rotld.ro, deținătorii de domenii internet sunt responsabili de modul în care utilizează domeniul achiziționat; Partenerul RoTLD, în cazul de față societatea Extrem Solutions SRL intermediază din punct de vedere **tehnic** legătura dintre deținătorul unui domeniu și Registrul. RO administrat de ICI București - Departamentul RoTLD, prin urmare Colegiul reține că partea reclamată nu răspunde de conținutul postărilor.

31. Cu privire la partea reclamată Taboo Profesional SRL, care, prin apărător ales Av. Mihai Crăciun, invocă lipsa oricărei calități, în raport cu faptele care formează obiectul acestui dosar, reclamata precizând că nu este deținătoarea legală a paginii indicate în cuprinsul petiției, solicitând scoaterea acesteia din prezenta cauza ca urmare a inexistenței vreunei identități de persoană între aceasta și vreuna din părțile acestui raport juridic, Colegiul director reține că urmare a consultării paginii www.ofera.ro la **Cap. termeni și condiții, respectiv Condiții de utilizare/Generalități** se regăsesc următoarele mențiuni: „*Prezentele termeni și condițiireglementează utilizarea serviciilor oferite de către **Taboo Profesional** cu sediul în Sibiu.....*”. Prin urmare, Colegiul director urmează a respinge excepția invocată, urmând a se pronunța în fapt și în drept asupra anunțului de închiriere spațiu de locuit, “*închiriez cameră mobilată..... exclus romi și fără animale de companie*” de pe site-ul menționat.

32. **În drept, O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

33. Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

34. Raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței,

nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

35. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, par.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, par. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 par. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, par. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 par. 16.)

36. Secțiunea a II-a - Accesul la serviciile publice administrative și juridice, de sănătate, la alte servicii, bunuri și facilități din O.G. nr.137/2000, republicată

Art. 10. Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:

c) refuzul de a vinde sau de a închiria un teren sau imobil cu destinație de locuință;

37. Ca urmare, Colegiul director este de opinie că textul anunțului menționat mai sus și publicat în spațiul virtual aduce atingere dreptului la demnitate personală a cetățenilor români de etnie romă. Partea reclamată poate și are obligația să depună toate diligențele ca, printr-un suport tehnic și uman, să elimine aceste anunțuri cu tentă discriminatorie. Așadar, Colegiul director constată că în prezenta speță, se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1), coroborat cu art. 10 lit. c) din O.G nr.137/2000, modificată. O atare prezumție, permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și fapta părții reclamate, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între părți potrivit criteriului etnic (rom).

38. Cu atât mai mult prin decizia nr. 6749/2020 Înalta Curte de Casatie si Justitie a mentinut o hotărâre a CNCD prin care a constatat discriminarea pe criteriul de origine etnică în legătură cu deținătorul și administratorul unui site publicitar care nu a filtrat anunțuri de vânzare discriminatorii față de persoanele de etnie romă. În decizia nr. 6749 din 2020 Înalta Curte a statuat că, în prezența unor astfel de anunțuri, în virtutea unei obligații implicite, deținătorul/administratorul site-ului avea obligația de a cenzura, verifica, limita anunțurile cu un astfel de conținut discriminatoriu, astfel încât, în urma

acestui demers, să nu permită a fi publicate, decât în măsura în care corespund inclusiv exigențelor legale din materia nediscriminării.

39. Astfel în cauza de față, prin conținutul textului anunțului de închiriere se produce o încălcare evidentă a dreptului la demnitate al unei etnii, prin interdicțiile stabilite tocmai în considerarea provenienței unei persoane din respectiva etnie, ceea ce nu poate fi altfel perceput decât ca o atitudine ostilă, defăimătoare.

40. Colegiul director, sancționează partea reclamată în speță Taboo Profesional, prin reprezentant legal cu amendă contravențională în cuantum de 2000 (două mii lei), potrivit art. 26 alin. (1) și art. 2 alin (11), din O.G nr.137/2000R.

41. Opinie separată cu privire la sancționarea faptei de discriminare, exprimată de Asztalos Csaba Ferenc, Haller István, Maria Moța și Olteanu Cătălina – membrii în Colegiul director

1. Prin O.U.G. nr. 19/2013 amenziile contravenționale au devenit mai mari, în motivare arătându-se că a fost nevoie de modificarea de urgență a O.G. nr. 137/2000 „având în vedere:

- depășirea datei-limită pentru transpunerea corectă și completă în legislația națională din România a Directivei 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică, și a Directivei 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă;
- scrisoarea Comisiei Europene de punere în întârziere a autorităților române [nr. C (2012) 3996 final], emisă la 22 iunie 2012 în Cauza 2012/2099, pentru neîndeplinirea obligației de stat membru al Uniunii Europene de transpunere corectă și completă a Directivei 2000/43/CE;
- scrisoarea de răspuns nr. 3.092/LO din 22.08.2012, prin care România s-a angajat să soluționeze aspectele sesizate de Comisia Europeană »până la jumătatea anului 2013«;
- faptul că prin promulgarea la data de 21 martie 2013 a Legii nr. 61/2013 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, proces legislativ inițiat în anul 2010, a fost asigurată transpunerea corectă a Directivei 2000/43/CE doar în ceea ce privește sarcina probei;
- faptul că parcurgerea unui proces legislativ pentru transpunerea corectă a celorlalte aspecte semnalate de către Comisia Europeană ar însemna o perioadă mare de timp, ceea ce ar duce la depășirea termenului asumat de către autoritățile române în fața Comisiei Europene;
- faptul că orice întârziere a autorităților române în transpunerea Directivei 2000/43/CE poate conduce la posibilitatea elaborării din partea Comisiei Europene a avizului motivat ce poate declanșa faza contencioasă prin sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu o acțiune în constatarea neîndeplinirii obligațiilor de stat membru;
- riscul angajării răspunderii României pentru încălcarea obligațiilor de a transpune Directiva 2000/43/CE și Directiva 2000/78/CE, ce poate avea ca rezultate plata unei sume forfetare, precum și a unor penalități cu titlu cominatoriu.”

2. Discriminarea analizată afectează o comunitate (cea a romilor), ceea ce, în conformitate cu art. 26 alin 1 al O.G. nr. 137/2000, trebuie sancționată mai sever.

3. Discriminarea etnică trebuie să fie considerată ca fiind o faptă extrem de gravă. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin soluțiile pronunțate (ex. Moldovan și alții împotriva României nr. 2 din 12.07.2005) arată că acest tip de discriminare este atât de grav, încât reprezintă tratament degradant în sensul art. 3 al Convenției europene a drepturilor omului.

4. Directivele Uniunii Europene în domeniu (ex. Directiva Consiliului 2000/43/CE, prin art. 15) și jurisprudența Curții Europene de Justiție solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Astfel pentru o societate comercială amenda trebuie să fie mai mare decât minimul prevăzut de lege, altfel nu este descurajantă. Societățile comerciale pot opta pentru plata unor amenzi mici în situația în care speră să obțină un profit mai mare din comportamentul care generează discriminare.

5. Partea reclamată nu și-a recunoscut vinovăția, nu a arătat că ar fi fost vorba doar de o neatenție.

6. Societatea comercială nu a fost sancționată anterior, astfel nu este nevoie de aplicarea unei amenzi mai mari.

7. În concluzie, considerăm că fapta de discriminare trebuia sancționată cu amendă contravențională în cuantum de 5.000 lei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția lipsei calității procesual pasive față de reclamatul S.C. Extrem Solutions S.R.L.;

2. Se respinge excepția lipsei calității procesuale pasive față de reclamatul Taboo Profesional S.R.L.;

3. Se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin. 1) și art. 10 lit. c) din O.G. nr. 137/2000R;

4. Sancționarea părții reclamate, în speță: Toboo Profesional, prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în cuantum de 2000 (două mii lei), potrivit art. 26 alin.1) și art. 2 alin (11) din O.G nr.137/2000 (5 voturi pentru amendă în cuantum de 2000 ron; 4 voturi pentru amenda în cuantum de 5000 ron);

5. Recomandă părții reclamate să publice pe site rezumatul prezentei hotărâri;

6. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

Amenda contravențională se va plăti la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu.

Dovada plății amenzii se va trimite către CNCD (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DIACONU ADRIAN – membru

GRAMA HORIA – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MARIA MOȚA – membru

OLTEANU CĂTĂLINA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 29.03.2022

Redactată și motivată: P.C.S./C.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.