



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 187 23.03.2022

Dosar nr.: 247/2021

Petiția nr.: 2546/02.04.2021

Petentă:

Reclamat:

Obiect: hărțuire

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2.

II. Procedura de citare

3. Părțile au fost citate, prin adresa nr. 2546 emisă la data de 21.04.2021, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2. Prin adresa s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat. (fila 53 – 54 la dosar)

4. Prin adresa nr. 3945/25.05.2021, petentul a depus punct de vedere prin care solicită soluționarea în lipsă, precum și obligarea părții reclamate de a suporta onorariul. (fila 55 – 58 la dosar)

5. Prin adresa nr. 6099/12.08.2021, partea reclamată a depus punct de vedere. (fila 59 - 87 la dosar)

6. Prin adresa nr. 6210/17.08.2021 a fost transmis petentului punctul de vedere depus de către partea reclamată. (fila 88 la dosar)

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin adresa nr. 2546/02.04.2021 petentul, prin reprezentant convențional, reclamă hărțuire pe criteriul religie, prin încălcarea dreptului la libera alegere a domiciliului și a dreptului la demnitatea personală ale acestuia. (fila 1 – 52 la dosar)

8. În fapt, petentul susține că a fost implicat în constituirea unei Societăți, în vederea dezvoltării unui proiect imobiliar rezidențial. În vederea demarării proiectului, a intenționat să achiziționeze mai multe terenuri și construcții în zonă, printre care și un imobil deținut de reclamată. În acest sens, în anul 2007, a fost încheiat un antecontract de vânzare – cumpărare în baza căruia a achitat o anumită sumă către partea reclamată. Ca urmare a declanșării crizei economice din anul 2008, proiectul nu a mai putut fi realizat, prin urmare Societatea pe care o reprezintă a solicitat rezilierea antecontractului menționat anterior și restituirea prestațiilor, persoana reclamată refuzând restituirea sumelor încasate cu titlu de plată parțială, aspect care a condus la o serie de litigii între aceștia. Susține faptul că partea reclamată a întreprins mai multe demersuri împotriva acestuia și a partenerilor de afaceri, inclusiv plângeri penale abuzive, în încercarea continuă de a crea o presupusă rea-credință din partea acestuia, căutând să-l denigreze. (fila 2 la dosar)

9. Raportat la soluțiile favorabile primite de la instanță și la refuzul părții reclamate de a se conforma, petentul, prin Societate, a pornit executarea silită împotriva părții reclamate. Se face mențiunea că în data de 07.07.2020 a transmis o notificare prin care a solicitat ca partea reclamată să părăsească imobilul. Ulterior notificării menționate, între partea reclamată și petent au pornit mai multe altercații. Se susține că aceasta a recurs la acțiuni de deteriorare a fațadei imobilului, manifestând un comportament destul de violent și agresiv cu privire la predarea imobilului, ceea ce l-a determinat pe petent în a recurge la un executor judecătoresc pentru a intra în posesia imobilului.

10. După intervenția executorului judecătoresc (octombrie 2020) a reușit să preia imobilul, moment în care a constatat că pereții erau deteriorați, pictați cu însemne și sloganuri antisemite, locuința plină de deșeuri menajere, pereții au fost vopsiți cu scrieri și desene obscene, precum și cu svastici și salutul nazist „**SiegHeil**,,, în opinia petentului acestea având scopul de a exprima un sentiment de ură față de acesta ca membru al comunității evreiești. (fila 4 la dosar)

11. În anexă au fost depuse înscrisuri:

- copie act de adjudecare (fila 10 la dosar)
- copia procesului-verbal de licitație (fila 11 -12 la dosar)
- fotografii ale imobilului (fila 14 – 18 la dosar)
- corespondență, solicitări de predare a imobilului (fila 20 -30 la dosar)
- somație, hotărâri judecătorești (fila 32 – 35 la dosar)
- fotografii din interiorul imobilului (fila 37 – 51 la dosar)

12. Prin notele scrise depuse (fila 89 – 95 la dosar) petentul face referire la aspecte ce țin de modul de părăsire a imobilului de către petentă, de litigiile dintre părți și de faptul că simbolurile antisemite desenate pe pereții imobilului au fost fotografiate și consemnate de către executorul judecătoresc, menționate în procesul verbal întocmit. (fila 92 la dosar)

Susținerile reclamatei

13. Prin adresa nr. 6099/12.08.2021, partea reclamată a depus punct de vedere. (fila 59 - 87 la dosar) prin care susține că între părți nu au existat decât relații contractuale desfășurate prin intermediul avocaților și al instanțelor judecătorești.

14. Susține că între părți au existat mai multe litigii de ordin penal, partea reclamată

depunând în anul 2017 plângeri penale împotriva petentului și asociațiilor pentru bancrută frauduloasă, fals, **uz de fals etc, ancheta penală este în plină desfășurare la momentul depunerii punctului de vedere. (fila 60 la dosar)**

15. Se susține faptul că a părăsit imobilul în data de 26.08.2020, moment în care fratele soției petentului a urmărit cu mașina proprie camionul cu lucrurile acesteia pentru a vedea unde se mută, zilnic venind sub diferite pretexte, cu amenințări, făcând referire la muncitorii care lucrau la imobilul respectiv, care au asistat la incidente, fotografiind în mod repetat pe nepotul și fiica acesteia.

16. Mai susține că este o femeie singură, în vârstă de 73 de ani, sub tratament psihiatric din anul 2017, susținând că de la momentul părăsirii imobilului din august până în octombrie nu știe ce s-a întâmplat, precizând că *de ce abia în aprilie 2021 s-a simțit hărțuit și discriminat*, neexistând nici un indiciu care să demonstreze că fotografiile anexate de reclamat sunt din imobilul respectiv, nici să demonstreze cine le-a făcut. (fila 62 la dosar)

17. Au fost depuse înscrisuri:

- Ordonanță judecătorească împotriva petentului (fila 65 – 74 la dosar)
- Copia antecontractului (fila 75 – 82 la dosar)
- copie plângere penală împotriva petentului (fila 83 – 87 la dosar)

IV. Motivele de fapt și de drept

18. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

19. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile din domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

20. Din înscrisurile depuse la dosar de către ambele părți, reiese faptul că între acestea au pornit mai multe altercații, raportate la soluțiile favorabile primite de la instanță și la refuzul părții reclamate de a se conforma, petentul, prin Societate pornind executarea silită împotriva părții reclamate, la acțiuni de deteriorare a fațadei imobilului, manifestându-se un comportament destul de violent și agresiv cu privire la predarea imobilului, ceea ce l-a determinat pe petent în a recurge la un executor judecătoresc pentru a intra în posesia imobilului, la pictarea cu însemne și sloganuri antisemite, la nerespectarea proprietății, la diverse litigii de ordin penal, partea reclamată depunând în anul 2017 plângeri penale împotriva petentului și asociațiilor pentru bancrută frauduloasă, fals, uz de fals etc, ancheta

penală în desfășurare la momentul depunerii punctului de vedere de către partea reclamată, la amenințări, făcute în prezența muncitorilor care lucrau la imobilul respectiv, care au asistat la incidente, fotografierea în mod repetat a nepotului și fiicei acesteia.

21. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța cu privire la fapte de natură penală, competente în acest caz sunt instanțele judecătorești și organele de cercetare penală, cum de altfel s-a și reținut că pe rolul instanțelor judecătorești se află mai multe plângeri depuse de către părțile din dosar.

22. Prin urmare, analizând speța de față și având în vedere faptul că Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, astfel cum a fost concepută, analizează discriminarea doar din perspectiva unor fapte de natură contravențională, se constată că petiția se referă la fapte de natură penală și urmează ca organele de cercetare penală să analizeze faptele de natură penală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: -

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DIACONU ADRIAN – membru

GRAMA HORIA – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MARIA MOȚA – membru

OLTEANU CĂTĂLINA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 27.03.2022

Redactat și motivat de: P.C.S./F.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu