



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 185 din 23.03.2022

Dosarul nr. 563/2021

Petiție nr. 5058/05.07.2021

Petent:

Reclamați:

Obiect: posibilă discriminare săvârșită prin utilizarea în fața instanțelor de judecată unor apelative la adresa petentului "ITALIANO VERO", "ITALIANUL".

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamații

2.

3., avocat în Baroul București.

4., avocat în Baroul București.

II. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare. În temeiul art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, CNCD a adus la cunoștința părților ridicarea, din oficiu, a excepției de necompetență a CNCD, pentru aspecte ce țin de faptele penale, aceste atribuție revenind exclusiv organelor de cercetare penală și instanțelor de judecată.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul reclamă că, în luna septembrie 2020, a primit o serie de documente oficiale, și emailuri din partea reclamațiilor, prin care i s-au adus o serie de apelative pe care le consideră discriminatorii și xenofobe.

7. Astfel, în cadrul unor diverse procese pe care le are cu numita T.E.A., în unele înscrisuri sau emailuri, a fost numit "ITALIANO VERO", sau "ITALIANUL", iar aceste afirmații au fost făcute în fața instanțelor de judecată în mod public.

8. În aceasta perioadă, doamna T.E.A., împreună cu avocatul L.M., au avut față de petent manifestări de ură pe criteriul cetățeniei. La termenul de judecată din data de 30 octombrie 2020, avocatul L.M. a avut un comportament neobișnuit, recuzând judecătoria ca rezultat al atitudinii xenofobe și rasiste față de persoana petentului.



În aceeași perioadă, într-un alt dosar, petentului i-a fost înaintată o plângere penală care poartă antetul doamnei avocat V.N.I., plângere împotriva unei soluții de clasare a plângerii penale formulată de către reclamata T.E.A., în care se precizează: **“atitudinea suspectului autoritară”, “cu faptul ca acesta este cetățean italian și s-ar presupune ca ar face parte din mafia italiană”**, afirmații care i-au întărit din nou convingerea că atitudinea persoanelor reclamate este una xenofobă și discriminatorie.

9. Petentul susține că se încearcă îndepărtarea sa din viața copilului pe care îl are cu reclamata T.E.A, dovadă fiind și faptul ca avocatul V.N. ., i-a înaintat un email în care o numește pe fiica sa, în mod tendențios, “ E. F.”, tot pentru a certifica faptul că, aceasta nici nu ar trebui să poarte numele său,...

10. Prin concluziile scrise depuse cu adresa nr.7134/23.09.2021, petentul reiterează susținerile din petiție, subliniind că reclamații încearcă să denatureze realitatea.

Susținerile reclamațiilor

11. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.6256/19.08.2021, reclamații T.E.A și V.N.I arată că între petent și reclamata T.E.A a existat o relație de iubire, relație din care a rezultat minora., născută la data de 26.02.2014. Această relație a fost stopată de reclamată cu mulți ani în urmă, iar petentul o folosește pe minoră ca răzbunare împotriva propriei mame, o acționează în numeroase procese, îi face numeroase plângeri, a urmărit-o, a angajat detectivi să o urmărească, a amenințat -o și lovit -o în plină stradă de față cu minora, fiind emis și un ordin de protecție împotriva acestuia, o jignește, face sesizări la toate instituțiile statului, tocmai pentru a nu o lăsa liniștită să se poată ocupa de creșterea minorei.

12. De fiecare dată a atacat avocații pentru ca aceștia să renunțe la serviciile prestate pentru reclamata T.E.A, astfel încât aceasta să rămână fără apărare și susținere juridică.

Reclamata T.E.A nu a făcut afirmații defăimătoare sau discriminatorie la adresa petentului nici în fața instanțelor de judecată, nici personal, nici în fața vreunei instituții a statului, sens în care nici acesta nu a putut atașa la sesizarea sa vreo dovadă în acest sens.

În ceea ce privește mențiunile scrise făcute de avocat V.N.I., apreciate ca fiind discriminatorie de către petent, acestea au fost apărări făcute de avocat în susținerea spetei clienței, astfel:

1. Ca avocat, dna V.N.I. a expediat un email către petent în numele clienței T.E.A, email în care a menționat numele minorei ca fiind T.E.F.si nu.,

Avocatul nu a făcut niciodată afirmații cum că minora nu este fiica petentului sau că prin aceasta eroare s-ar putea îndepărta tatăl din viața minorei.

2. Dna. V.N.I, într-o plângere împotriva unei ordonanțe de clasare, a susținut:

*„Amenințările repetate ale suspectului în sensul că o va distruge pe persoana vătămată în coroborare cu **atitudinea autoritară**, cu faptul ca aceasta este **cetățean italian și s-ar presupune că ar face parte din mafia italiană**, au creat părții vătămate o temere și mai profunză față de suspect, fiind convinsă ca aceasta chiar va pune în practică aceste amenințări,,,*

Sunt aspecte ce țin de apărările din dosare, avocatul având la baza probele administrate, declarațiile părții vătămate, a martorilor, chiar amenințările petentului, în apărările sale avocatul neputând să răspundă civil, penal, contravențional pentru susținerile sale.

13. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.6297/20.08.2021 și prin concluziile scrise depuse cu adresa nr.8156/01.11.2021, reclamatul L.M arată că scopul urmărit de către petent este, cel mai probabil, acela de a se victimiza, de a distrage atenția și de a scăpa de răspundere pentru faptele grave de discriminare, astfel cum au fost menționate în sesizarea

formulată de doamna T.E.A. (dosar CNCD 677/2020, având ca obiect injurii referitoare la etnia romă a dnei T.E.A, soluționat prin Hotărâre nr. 398/2021 – excepție tardivitate) și susținute inclusiv prin Hotărâri judecătorești definitive.

14. Documentele în care susține că ar fi fost jignit nici nu există, iar înscrisurile la care face referire petentul, sunt reprezentate de: câteva mesaje transmise pe email de către dna T.E.A., fără însă să rezulte din aceste mesaje vreun "apelativ discriminatoriu și xenofob" și din care se poate observa că petentul aduce mai multe jigniri.

15. Cunoscând faptul că avocatul nu este parte în proces și nu poate fi identificat cu clientul său, petentul a început o întreagă campanie de denigrare și de hărțuire a reclamatului L.M., l-a urmărit atât pe acesta, cât și pe membrii familiei sale, a formulat împotriva lui diverse plângeri, acuzându-l de fapte neadevărate, a ticluit probe mincinoase împotriva acestuia, etc., cu scopul clar de a îl face să renunțe să mai fie avocatul doamnei T.E.A., să îl intimideze și chiar să se răzbune pe acesta, pentru simplul motiv că "a îndrăznit" să fiu avocatul reclamatei T.E.A., iar ca urmare a faptelor sale, dovedite cu mai multe mijloace de probă și necontestate de către petent, a fost emis un Ordin de Protecție împotriva sa, a fost începută urmărirea penală împotriva sa, i-a fost anulat dreptul de deținere, port și folosire a armelor și munițiilor letale și neletale și i-a fost anulat permisul de armă, reținându-se, printre altele, că petentul prezintă pericol pentru ordinea publică. pentru viața și integritatea corporală a persoanelor, are accese de furie, reacții impulsive și necontrolate, având un limbaj jignitor și brutal, utilizând insulte, amenințări la adresa mamei copilului său, etc.

Toate acțiunile întreprinse de petent împotriva reclamatului L.M l-au afectat foarte mult în ceea ce privește viața de familie, socială sau profesională și i-au creat o puternică stare de temere, atât pentru siguranța și viața sa, cât și pentru siguranța și viața familiei sale, fapt pentru care, în cursul lunii ianuarie 2021, a reziliat, de comun acord cu dna. T.E.A., toate contractele de asistență juridică încheiate cu aceasta.

IV. Cadrul legal aplicabil

16. O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

V. Motive de fapt și de drept

17. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține că petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin utilizarea în fața instanțelor de judecată unor apelative la adresa petentului "ITALIANO VERO", "ITALIANUL".

18. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepția invocată din oficiu.

19. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare

a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

20. Colegiul director reține că acuzația de utilizare în fața instanțelor de judecată a unor apelative considerate discriminatorii la adresa petentului excede competenței CNCD care nu se poate imixtiona în atributele instanțelor de judecată de orice fel.

21. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că, în ceea ce privește acuzația de determinare a denigrării petentului, plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, reprezentând aspecte ce țin de analiza și/sau dispunerea de măsuri în ceea ce privește faptele de natură penală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Colegiul Director constată că, în ceea ce privește acuzația de determinare a denigrării petentului, plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, reprezentând aspecte ce țin de analiza și/sau dispunerea de măsuri în ceea ce privește faptele de natură penală.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 23.03.2022 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

HORIA GRAMA - Membru

CRISTIAN JURA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MARIA MOȚA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 29.03.2022

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.