



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 18 din 12.01.2022

**Dosar nr.:** 680/2021

**Petiția nr.:** 6230/18.08.2021

**Petentă:**

**Reclamat:**

**Obiect:** petenta reclamă discriminarea de la locul de muncă

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

2. Primarul loc. Dărmănești

#### II. Citarea părților

3. Urmare a analizării petiției formulate de petentă, i s-a solicitat acesteia prin adresa nr. 6230/20.10.2021 să depună la dosar **dovezile** pe care se sprijină fiecare capăt de cerere. Totodată, s-a invocat din oficiu **excepția lipsei obiectului petiției** raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 și i s-a pus în vedere petentei să precizeze care este **criteriul de discriminare** (caracteristica personală) care stă la baza tratamentului diferențiat.

4. Petenta nu a răspuns la adresă în termenul stabilit de Consiliu.

#### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

##### Susținerile petentei

5. Prin petiția nr. 6230/18.08.2021 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- în perioada iunie 2019 - prezent petenta a fost periodic trasă la răspundere, din diverse motive și sub diferite pretexte, legat de ceea ce se întâmplă în cadrul instituției (Primăria Dărmănești);

- i s-a reproșat în mod constant că a plecat de la serviciu înainte de terminarea programului normal de lucru (deși toți angajații procedau la fel, totuși doar petenta era trasă la răspundere, ceilalți nu);

- i s-a reproșat că petenta este cea care instigă angajații să încalce regulile instituției, ca de exemplu să nu respecte programul de lucru sau să nu-și depună "cerere de concediu" pentru zilele în care lipsesc;

- a fost acuzată că a răspândit zvonuri la adresa primarului legate de anumite sume de

bani cerute pe parcursul procesului de angajare, fără să îi fie prezentată vreo dovadă în acest sens și fără să i se acorde în vreun moment prezumția de nevinovăție. Mai mult decât atât, aceste acuzații la adresa petentei au fost transmise de către partea reclamată către toți colegii din Primăria Dărmănești în cadrul unei ședințe care s-a ținut în data de 13.07.2021 în sediul Primăriei, fără măcar ca petenta să fie prezentă, ceea ce aceasta consideră că aduce grave prejudicii demnității și imaginii sale în cadrul colectivului și în societate;

- în perioada decembrie 2020 - ianuarie 2021, aflându-se în concediu medical și în stare de convalescență după o presupusă infectare cu coronavirus, a fost avertizată, prin intermediul altor colegi, ca nu cumva să se prezinte la serviciu fără test negativ COVID – 19, altfel urmând a-i fi interzis accesul în instituție (fapt ce nu s-a concretizat în cele din urmă);

- a fost acuzată că răspândește bârfe la adresa colegilor din primărie, fără să i se aducă vreo dovadă sau vreun exemplu punctual, precum și că este singura persoană din instituție care are această preocupare;

- în calitate de Șef SVSU petenta a solicitat în repetate rânduri să i se pună la dispoziție echipamentele și materialele necesare desfășurării activității specifice SVSU, de fiecare dată fiind refuzată, ignorată;

- tot în calitate de Șef SVSU petenta a solicitat să fie încadrată pe post cu studii superioare, solicitare materializată abia la începutul anului 2021;

- a fost amenințată, în mod indirect, că este singura angajată a Primăriei Dărmănești care va avea program de lucru zilnic 08:00 – 16:00, de aici deducându-se că ceilalți angajați ai primăriei sunt liberi să-și facă programul așa cum doresc;

- a fost acuzată de primar că a spus despre acestă ar avea o relație extraconjugală cu o altă persoană angajată în cadrul instituției, fără să aibă vreo dovadă în acest sens;

- la revenirea din concediul de creștere copil, în anul 2019, primarul a refuzat verbal suspendarea concediului creștere copil și activarea contractului de muncă al petentei începând cu luna mai 2019, așa cum aceasta solicitase, reproșându-i că vrea să revină la serviciu doar pentru a obține avantaje materiale și anume înscrierea la cursuri de specializare pe litoral, făcând abstracție de legislația în vigoare în acel moment conform căreia petenta avea dreptul la un stimulent din partea statului pentru revenirea la serviciu cu 6 luni înainte de împlinirea vârstei de 2 ani de către copil;

- întotdeauna s-a găsit înțelegere față de colegii petentei care lipseau sau plecau de la serviciu mai devreme pentru că au copiii mici acasă, însă în cazul petentei aproape de fiecare dată i s-a atras atenția cu privire la asemenea situații, pe motiv că vin colegii și se plâng (petenta având copilul cu vârsta cea mai mică);

- în data de 14.07.2021 petenta a mers la Primăria Dărmănești împreună cu soțul său pentru depunerea unui concediu medical aferent perioadei 12-21.07.2021, prilej cu care, în urma unor discuții contradictorii cu partea reclamată, petenta a fost catalogată în câteva rânduri drept “țigancă” și “măgăriță”;

- în data de 28.07.2021 partea reclamată i-a refuzat petentei cererea de concediu de odihnă pentru zilele de 29, 30 iulie 2021 pe motiv că nu mai are zile de concediu disponibile, în condițiile în care înregistrările din contabilitate arată că mai avea disponibile, la data de 27.07.2021, un număr de 11 zile de concediu; petenta a fost forțată să intre în concediu fără plată;

- petenta a fost menționată de către partea reclamată într-un interviu ca fiind cea care a

divulgat în presă informații legate de cursurile de perfecționare a funcționarilor publici organizate pe litoral, la care participă unii dintre angajații Primăriei Dărmănești, petenta neavând nicio implicare și niciun contract cu vreun reprezentant al publicației;

- în data de 04.08.2021 partea reclamată i-a refuzat petentei din nou cererea de concediu de odihnă pentru perioada 06.08.2021-13.08.2021, de această dată doar verbal, pe același motiv menționat mai sus, că nu mai are zile de concediu disponibile, petenta fiind nevoită să formuleze cerere de concediu fără plată, cerere pe care partea reclamată i-a aprobat-o;

- petenta se consideră hărțuită de către partea reclamată, fiind nevoită să lucreze zilnic într-o atmosferă stresantă și ostilă, fapt care îi afectează în mod evident imaginea sa în fața colegilor, dar și în plan personal, relațiile din cadrul familiei.

Petenta depune înscrisuri la dosar.

## Sușținerile părții reclamate

6. -

## IV. Motivarea în fapt și drept

### Legislație și principii

**7. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** la secțiunea **Obiect vădit nefondat sau lipsă de obiect** prevede:

*„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.*

*Art. 34*

*(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

*(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

*Art. 35*

*(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

*(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

*Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.*

*ART. 37. În situația respingerii excepției prin reținerea obiectului raportat la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, aceasta se motivează odată cu fondul în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”*

**8.** În conformitate cu prevederile **O.G. nr. 137/2000** discriminarea reprezintă o faptă dediferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept.

### Colegiul director al CNCD reține următoarele:

**9.** Petenta nu a precizat un criteriu anume care ar fi stat la baza celor sesizate.

**10.** Prin urmare, se admite excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000** invocat din oficiu.

Față de cele de mai sus, **în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 invocat din oficiu conform art. 33-37 din *Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor*;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentei.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 12.01.2022 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată:** A.S. (pct. 1-6), Haller István (pct. 7-10)  
**Data redactării:** 14.01.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.