



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 175 din 16.03.2022

Dosar nr.: 439/2021

Petiția nr.: 3899/24.05.2021

Petent:

Reclamată: U.A.T. Mărgineni

Obiect: hărțuire, diminuare salarială

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei

2. U.A.T. Mărgineni prin, primar, Calea Moinești nr. 37, Mărgineni, județul Bacău.

II. Citarea părților

3. S-a solicitat petentului completarea sesizării cu arătarea dovezilor.

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

6. Punctul de vedere depus de partea reclamată a fost transmis petentului, cel al petentului către partea reclamată în vederea depunerii de concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3892/24.05.2021** petentul arată următoarele aspecte relevante:

- este polițist local;
- după alegerile locale din 2020, primarul ales, dar încă nevalidat, a ținut o ședință la care a arătat că va diminua salariile;
- după validare, în octombrie 2020 a convocat o ședință la care a solicitat tuturor angajaților să întocmească rapoarte de activitate pe ultimele 6 luni și să clarifice situația concediilor de odihnă;



- a solicitat recuperarea a 10 zile libere pentru orele lucrate suplimentar, însă s-a îmbolnăvit de COVID, rămânând în izolare până la data de 17.11.2020;
- și soția lucrează la primărie, fiind și ea în izolare până la data de 17.11.2020;
- în timpul izolării biroul lui a fost mutat de la etajul primăriei la parter, în condiții improprii;
- la mutarea la care a participat și primarul reclamat inclusiv lucrurile personale au fost aruncate într-o cutie, multe dintre ele au dispărut (telefoane mobile, laptop personal, ceasuri, card bancar, acte medicale și personale, documente de serviciu);
- când s-a întors i s-a solicitat să clarifice situația concediului de odihnă;
- a prezentat primarului situația după care s-a aprobat concediul până la data de 28.12.2020;
- în prima zi din concediu primarul a dispus ridicarea și sigilarea laptopului de serviciu;
- la revenirea din concediu primarul a refuzat restituirea laptopului;
- prin Hotărârea Consiliului local nr. 1.2021 au fost diminuate salariile, pentru petent de la coeficientul 3,30 la 1,97;
- diminuarea nu a ținut cont de studii, vechime, ierarhizare etc.;
- primarul a susținut că diminuarea este efectul faptului că petentul fiind în concediu nu a putut fi evaluat;
- nu poate folosi autoturismul de serviciu, primește sarcini de la persoane cu care nu are relații de muncă, nu este salutat;
- a refuzat promovarea în gradul profesional superior celui deținut.

8. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4949/29.06.2021** petentul a menținut cele arătate anterior și a depus la dosar înscrisuri.

9. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7752/15.10.2021**, a depus la dosar înscrisuri.

10. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 9826/28.12.2021** petentul arată că este discriminat moral, salarial și i se îngrădește dreptul la evoluția în carieră.

Susținerile reclamatei

11. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 6169/16.08.2021** partea reclamată arată următoarele aspecte relevante:

- a respectat concediile de odihnă ale angajaților;
- a fost nevoie de reorganizarea birourilor din cauza unor probleme legate de acoperișul clădirii;
- laptopul de serviciu al petentului a fost sigilat și depozitat, ulterior a fost ridicat de către ofițerii DGA, fiind efectuate cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual, instigare la fals intelectual și uz de fals;
- valoarea coeficienților la grila de salarizare a fost diminuată pentru toți angajații;
- autoturismul de serviciu poate fi folosit, în funcție de necesități, de orice polițist;
- nu are un comportament jignitor la adresa petentului, din contră, petentul utilizează un limbaj necorespunzător prin adresele lui;
- petentul nu a îndeplinit toate condițiile de promovare, neparticipând la programe de formare;
- după aprobarea bugetului și obținerea unui răspuns favorabil s-a organizat concursul;
- nu s-a putut acorda concediu fără plată petentului din cauza nerespectării condițiilor legale (solicitarea nu a venit cu o lună înainte de data concediului solicitat);
- conform organigramei aprobate prin **HCL 33/12/05./2021** petentul nu poate fi promovat.

A depus la dosar înscrisuri.

12. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 255/12.01.2022** partea reclamată arată că petentul nu a fost discriminat.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

13. Art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor prevede: *„Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:*

a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;

b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;

c) obiectul petiției;

d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;

e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;

f) semnătura.”

14. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

15. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

16. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

17. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

18. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

19. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament*

diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

20. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la prevederile art. 7 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;

b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului; [...].”

21. Hărțuirea este definită prin art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

22. Astfel fapta de hărțuire reprezintă:

- o încălcare a dreptului la demnitate
- bazată pe un criteriu.

23. Art. 26 alin. 1 prevede: „Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

24. A fost nevoie de reorganizarea birourilor din cauza unor probleme legate de acoperișul clădirii, care a afectat angajații de la etajul 3, astfel și petentul a fost mutat. Există o plângere panală privind dispariția bunurilor petentului în urma mutării.

25. La data de 20.11.2020, în perioada în care petentul a fost în concediu de odihnă, laptopul de serviciu cu care a lucrat petentul a fost sigilat și depozitat, conform Procesului verbal „datorită faptului că aceasta este plecat o perioadă îndelungată de timp”, „până la ridicarea lui” de către petent. La sigilare a participat inclusiv soția petentului. Pentru a obține lămuriri privind prestarea orelor în folosul comunității de către o persoană condamnată laptopul a fost deschis de un alt polițist local. Ulterior laptopul a fost ridicat de către ofițerii DGA, fiind efectuate cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual, instigare la fals intelectual și uz de fals.

26. La data de 04.01.2021 petentul a solicitat organizarea unui examen de promovare în grad superior. Prin **Adresa nr. 1482/08.02.2021** s-a comunicat petentului că nu îndeplinește condițiile de promovare conform prevederilor legale, neparticipând la programe de formare. Solicitarea a fost repetată la data de 22.03.2021. Reclamatul s-a

adresat către A.N.F.P. privind sistemul de credite necesar promovării, arătând totodată că promovarea este condiționată de fondurile bugetare existente, bugetul pentru anul 2021 nefiind încă aprobat. Prin **Adresa nr. 5089/17.05.2021** reclamatul a dat anunț privind organizarea examenului de promovare. Petentul a solicitat concediu fără plată pentru a se pregăti, cererea a fost respinsă pentru nerespectarea condițiilor legale (întrucât nu s-a formulat cu cel puțin o lună înainte de concediu). Petentul a promovat concursul, însă nici după 30 de zile nu a fost trecut în gradul profesional obținut. Conform organigramei aprobate prin **HCL 33/12/05./2021** petentul nu poate fi promovat.

27. Prin **Dispoziția nr. 35 din 29.01.2021** petentului i s-a aplicat coeficientul de 1,97, având astfel un salariu brut lunar de 4531 lei. Prin **Adresa nr. 2249/01.03.2021** reclamatul arată că a aplicat acest coeficient de 1,97 (maximul fiind de 2,22) din cauza faptului că petentul a fost în concediu medical, respectiv de odihnă, astfel nu s-a putut aprecia modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu, gradul de realizare a criteriilor de performanță.

28. Privind alte aspecte reclamate, cum ar fi dispariția unor obiecte, interdicția de a utiliza mașina de serviciu etc. petentul nu a indicat dovezi, astfel aceste capete se clasează.

29. Birourile au fost reorganizate din cauza inundării etajului superior. Măsura nu a vizat petentul în mod special, iar petentul nu a probat că, în comparație cu alte persoane, ar fi fost tratat în mod diferit pe baza unui anume criteriu. Totodată, petentul nu a probat că această mutare ar fi afectat dreptul lui la demnitate, respectiv că ar fi fost în imposibilitatea de a-și îndeplini sarcinile de serviciu.

30. Laptopul de serviciu aparține angajatorului, este dat în folosința angajaților pentru a le oferi posibilitatea de a-și îndeplini sarcinile de serviciu. Astfel, angajatorul poate oricând să deschidă acest laptop pentru a obține informații legate de instituția angajatoare, iar angajații nu pot folosi acest laptop în scop personal și să țină pe laptop informații cu caracter privat. În perioada în care angajatul nu este la serviciu acest laptop poate fi dat spre folosință altor persoane, poate fi sigilat și depozitat, în funcție de necesitățile angajatorului. O astfel de practică nu reprezintă o ingerință în dreptul la demnitate al angajaților.

31. Organizarea cu întârziere (după aprobarea bugetului local pentru anul 2021) a concursului de promovare, respectiv nepromovarea petentului după susținerea cu succes a examenului nu reprezintă discriminare, întrucât petentul nu a arătat că ar exista situații comparabile în care reclamatul ar fi avut un alt comportament. Lipsa bugetului corespunzător poate reprezenta un motiv pentru care angajații, în general, să nu fie promovați. Petentul nu a beneficiat de concediu fără plată pentru a se pregăti la examen din cauza nerespectării condițiilor legale și nu din cauza unui anume criteriu.

32. Acordarea coeficientului de 1,97 la salarizarea petentului reprezintă discriminare, având în vedere următoarele aspecte:

- comparativ au existat persoane care au primit coeficienți mai mari;
- însuși reclamatul afirmă că acest coeficient s-a datorat faptului că petentul a fost în concediu de boală, respectiv concediu de odihnă, ceea ce reprezintă un statut pe baza căruia o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele;
- măsura a afectat stabilirea salariului.

33. Colegiul director sancționează reclamata U.A.T. Mărgineni prin , primar, Calea Moinești nr. 37, Mărgineni, județul Bacău, CUI 4591627 cu amendă de 1.000 lei având în vedere următoarele:

- discriminarea a vizat o persoana fizică;
- este nevoie de protejarea împotriva discriminării a persoanelor care își exercită dreptul la concediu medical, respectiv de odihnă, existând o presiune a angajatorilor de a limita aceste drepturi;
- în domeniul discriminărilor salariale există daune materiale care pot fi acordate doar prin deciziile instanțelor de judecată;
- autoritățile publice au obligația de a respecta prevederile legale, inclusiv drepturile cetățenilor, astfel o discriminare venită din partea lor trebuie sancționată cu amendă și nu doar prin avertisment;
- partea reclamată nu a fost sancționată anterior pentru discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează capetele de cerere pentru care petentul nu a indicat dovezi conform art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor;
2. Mutarea petentului într-un alt birou nu reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. Sigilarea, depozitarea, respectiv utilizarea laptopului de serviciu de către reclamat în perioada în care petentul a fost în concediu nu reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. Organizarea cu întârziere a concursului de promovare, respectiv nepromovarea petentului după susținerea cu succes a examenului nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
5. Acordarea coeficientului de 1,97 la salarizarea petentului reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 7 lit. b) din **O.G. nr. 137/2000**;
6. Sancționează reclamata U.A.T. Mărgineni prin, primar, Calea Moinești nr. 37, Mărgineni, județul Bacău, CUI 4591627 cu amendă de 1.000 lei conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
7. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău.

V. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

GRAMA HORIA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MOȚA MARIA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Redactată și motivată: Haller István

Data redactării: 17.03.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.