



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 167 din 16.03.2022

Dosarul nr. 627/2021

Petiția nr. 5690/29.07.2021

Petentă: Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor

Reclamați:

Obiect: afirmații discriminatorii față de persoanele nevaccinate

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1. Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor

Numele și sediul reclamațiilor

2. la sediul Guvernului României din București, Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1, Sector 1
- 3.– Secretar de Stat în Ministerul Afacerilor Interne - la sediul Ministerului Afacerilor Interne din București, Pța Revoluției nr. 1A, Sector 1
4. la sediul Ministerului Sănătății din București, Str. Cristian Popișteanu nr. 1-3, Sector 1
- 5.
- 6.

II. Citarea părților

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare pentru data de 11.01.2022, ora 13,00.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Prin petiția înregistrată la CNCD, petenta reclamă faptul că reclamații au făcut mai multe

afirmații discriminatorii, dintre care exemplificăm următoarele:

- Premierul.:

„Am un mesaj pentru cei care nu vor să se imunizeze prin vaccinare: nu vor scăpa niciodată de mască! O vor purta permanent și pretutindeni, pentru că nu putem pune în pericol umanitatea. Iar cei neimunizați s-ar putea să nu se mai bucure vreodată de anumite drepturi și libertăți deoarece nu vor mai fi acceptați de societate!” [..].”

9. Ministrul Sănătății, .:

„Personalul medical care nu se vaccinează anti-COVID se va testa din banii proprii, pentru a respecta, în felul acesta, dreptul pacientului de a fi tratat. [https:// www.antena3.ro /actualitate/sanatate/ioana-mihatla-medici-nevaccinati-testare-bani-proprii](https://www.antena3.ro/actualitate/sanatate/ioana-mihatla-medici-nevaccinati-testare-bani-proprii)

Reclamatul

<https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/kelemen-hunor-se-opune-testării-gratuite-nu-se-poate-să-îți-plătească-statul-nu-vrei-vaccin-vrei-teste-1768633>

Reclamatul

<https://www.g4media.ro/live-raed-arafat-anunta-noile-restrictii-in-pandemie-accesul-in-toate-zonele-cu-exceptia-farmacilor-si-magazinelor-alimentare-se-va-face-cu-certificat-verde-pentru-toate-magazinele-din-mall-trebu.html>

<https://www.diRi24.ro/stiri/actualitate/politica/raed-arafat-nu-cred-ca-vorbim-despre-discriminare> -daca-se-limitează-accesul-celor-nevaccinati-in-anumite-locatii-

Reclamatul

<https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/politica/restrictii-discutate-in-guvern-dan-barna-persoanele-vaccinate-sa-mearga-la-mall-in-weekend-restul-in-cursul-saptamanii>

<https://www.g4media.ro/dan-barna-isi-nuanteaza-declaratiile-privind-adoptarea-de-masuri-mai-drastice-pentru-care-nu-se-vaccineaza-impotriva-covid-19-ideea-ca-toata-comunitatea-trebuie-sa-stea-la-dispozitia-unor-oameni>.

10. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.9756/27.12.2021, referitor la excepția lipsei de obiect a sesizării invocată de către reclamatul K.H., petenta solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, fiind o apărare de fond puerilă și nesusținută logico-juridic. De altfel, prin afirmația "*... petenta nu specifică în mod expres care dintre declarațiile mele le consideră ca fiind discriminatorii*" pârâțul recunoaște că declarații ale acestora emană discriminare, nemaifiind necesar a spune care dintre acestea, din păcate atitudinea acestuia fiind constant discriminatorie.

11. Petenta afirmă că asociația și membrii săi nu o să permită niciodată o astfel de abordare și va sesiza organele competente, urmând a deschide și acțiuni în acest sens împotriva celor care încalcă art. 1 alin. (3)-(5), art. 16, art. 53 (precum și celelalte drepturi și libertăți) din constituție, scopul nostru fiind apărarea drepturilor fundamentale având calitate procesuală activă în litigiile privind discriminarea (față și de art. 28 din O.G. nr. 137/2000, republicată).

12. Petenta consideră că, din moment ce există confirmarea faptului că persoanele vaccinate se pot infecta cu virusul SarsCov-2 și, de asemenea, că pot transmite boala, fiind în aceeași situație cu persoanele nevaccinate, raționamentul acestor îngrădiri/limitări ale drepturilor fundamentale constituționale anterior menționate nu își are niciun fundament, nici medical și nici logico-juridic. Mutațiile importante, cu implicații pentru infecțiozitate, virulență și sănătatea umană în general, au avut loc deja, fiind cele care au produs epidemia de la bun

început, (<https://uefiscdi.gov.ro/news-ar-putea-noul-coronavirus-evolua-si-deveni-mai-daunator>), iar încercarea de îngrădire/limitare a drepturilor fundamentale constituționale nu are niciun fundament științific sau juridic.

13. Față de aceste considerente, petenta solicită respingerea excepțiilor ridicate de reclamanți ca fiind neîntemeiate și constatarea faptelor de discriminare, respectiv dispunerea unor sancțiuni aspre împotriva acestora, conform legislației în vigoare.

Sușinerile reclamațiilor

14. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 8103/28.10.2021, reclamatul F.V.C, prin Secretariatul General al Guvernului, solicită:

1. admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentei și respingerea plângerilor conexe ca fiind formulate de persoane fără calitate procesuală activă;
2. respingerea plângerii față de Guvernul României ca fiind formulată în contradictoriu cu o persoană fără calitate procesuală pasivă, pe cale de excepție;
3. respingerea plângerii ca nefondată..

15. Cu privire la solicitarea de admitere a excepției lipsei calității procesuale active, reclamatul arată că, potrivit jurisprudenței instanței de contencios constituțional, activitatea C.N.C.D. de investigare și sancționare a pretinselor fapte de discriminare are caracter jurisdicțional, iar procedura desfășurată în fața unui organ administrativ-jurisdicțional este asemănătoare cu cea specifică instanțelor judecătorești (desfășurată, însă, distinct de aceasta), așa încât demararea unei acțiuni de sesizare a instanței judecătorești sau a jurisdicției administrative speciale presupune și menținerea garanțiilor procesuale derivate din procedura civilă.

16. Conform prevederilor art.5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, "Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa", iar la art.7 alin.(l) din același ordin se stabilește că "persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art.8 alin.(l) și (2) sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare".

17. De altfel, din lecturarea O.G. nr. 137/2000, republicată, rezultă că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării. Prin urmare, legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D. (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

18. Referitor la solicitarea de respingere a plângerii față de Guvernul României ca fiind formulată în contradictoriu cu o persoană care nu are calitate procesuală pasivă, din

examinarea cererii și a motivelor invocate de petenți, reiese că aceștia confundă autorități ale administrației publice centrale, fiind pus în mod nejustificat semnul egalității între un organ unipersonal al statului și altul colegial.

În speță, fiind susținută calitatea procesuală pasivă a Prim-ministrului României pentru afirmațiile publice făcute în cadrul Declarației de presă susținută la Palatul Victoria la data de 12.03.2021, nu poate fi transferată Guvernului României responsabilitatea pentru săvârșirea pretensei fapte prejudiciabile. Chiar dacă, potrivit legii, Prim-ministrul conduce și reprezintă Guvernul, coordonând activitatea membrilor acestui organ colegial, apreciem că nu poate fi pus semnul egalității între aceste autorități ale administrației publice centrale.

19. Referitor la solicitarea de respingere a plângerii ca nefondată, reclamatul arată că aspectele sesizate nu întrunesc elementele de comparabilitate, nefiind susținută și demonstrată existența tratamentului diferit aplicat petenților față de alte persoane aflate în situații similare, potrivit art.2 alin.(1) din O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

20. Toate măsurile dispuse atât în perioada stării de urgență, cât și în perioada stării de alertă, au fost instituite în limitele permise de Constituția României, cu respectarea art.53 din Constituție care prevede că „(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav. (2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății. ”

21. Măsurile care limitează drepturile și libertățile fundamentale trebuie să aibă drept scop protejarea sănătății și a siguranței publice, condiție îndeplinită în cauză, din moment ce acestea au fost dispuse în vederea stopării și prevenirii răspândirii la nivel național a virusului SARS-CoV-2. Restrângerea unor drepturi constituționale este admisă, atunci când răspunde nevoii de a asigura securitatea juridică a drepturilor și libertăților celorlalți, atât din perspectiva intereselor individuale, cât și a celor naționale sau de grup și a binelui public.

22. Raportate la situația factuală existentă la data respectivă, este evident că afirmațiile Prim-ministrului României nu au caracter discriminator, iar rolul acestuia în societate nu justifică ingerința statului în exercitarea dreptului la libertatea de exprimare.

În concluzie, având în vedere că justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare, este incontestabil că afirmațiile Prim-ministrului României cu privire la un subiect de interes public (evoluția situației epidemiologice pe teritoriul României și efectele măsurilor implementate pentru combaterea infecțiilor cu „Coronavirus”) nu reprezintă discriminare, întrucât urmăresc un scop legitim (protejarea vieții și limitarea efectelor pandemiei de Covid-19 asupra sănătății persoanelor), fiind proporționale cu situația de risc epidemiologie crescut la acea dată.

23. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 8246/02.11.2021, reclamatul R.A arată că, potrivit dovezilor științifice actuale, inclusiv cele publicate de Centrul European de Control al Bolilor - ECDS2 , persoanele vaccinate sau care au avut un rezultat negativ recent la un test

pentru depistarea COVID-19 în ultimele 6 luni, precum și persoanele care s-au vindecat de COVID-19 în ultimele șase luni, prezintă un risc redus de infectare a altor persoane.

24. În consecință, raportat la dovezi științifice, și ținând cont de necesitatea de creare a cadrului normativ pentru asigurarea desfășurării activităților socioeconomice, autoritățile au înțeles să sublinieze faptul că persoanele vaccinate nu reprezintă un risc semnificativ pentru sănătatea publică și nu ar trebui să facă obiectul restricțiilor.

25. Reclamatul consideră că afirmațiile lansate în spațiul public nu sunt discriminatorii atâta timp cât acestea reflectă măsurile ce se impun a fi aplicate în contextul generat de pandemia de Covid, evidențiind faptul că vaccinarea populației împotriva COVID-19 este modalitatea principală de a controla această pandemie, de a relansa economia și de a reveni la viața normală.

26. Prin notele scrise depuse cu adresa nr. 9737/27.12.2021, reclamatul D.B arată că, dincolo de faptul că declarațiile invocate de petentă nu sunt de natură să conducă la discriminarea cetățenilor, măsurile dispuse în mod oficial de autoritățile române nu sunt discriminatorii, deoarece vizează măsuri temporare, adecvate și necesare, în vederea atingerii unui scop legitim, acela de a asigura protejarea sănătății publice, pentru limitarea răspândirii virusului Covid 19 pe teritoriul României și pentru menținerea condițiilor socio-economice necesare desfășurării activităților specifice economiei naționale.

27. Nu în ultimul rând, ținând cont de datele medicale oficiale, conform cărora vaccinurile reduc riscul de transmitere a virusului Covid 19 și ca persoanele vaccinate dezvoltă forme mai ușoare de infectare, este necesară încurajarea vaccinării în rândul cetățenilor.

Declarațiile invocate de petentă nu sunt de natură să conducă la încălcarea drepturilor constituționale ale cetățenilor.

IV. Cadrul legal aplicabil

28.- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

- **Constituția României – art. 1, 4, 15, 16., 20, 26, 29, 30, 34, 41, 53**

V. Motivele de fapt și de drept

29. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

30. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a petentei, ridicată de reclamatul F.V.C, Colegiul director urmează să o admită, întrucât:

Conform prevederilor art.5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, ”*Potentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa*”, iar la art.7 alin.(l) din același ordin se stabilește că ”*persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art.8 alin.(l) și (2) sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un*

grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

31. Activitatea C.N.C.D. de investigare și sancționare a pretinselor fapte de discriminare are caracter jurisdicțional, iar procedura desfășurată în fața unui organ administrativ-jurisdicțional este asemănătoare cu cea specifică instanțelor judecătorești (desfășurată, însă, distinct de aceasta), așa încât demararea unei acțiuni de sesizare a instanței judecătorești sau a jurisdicției administrative speciale presupune și menținerea garanțiilor procesuale derivate din procedura civilă.

32. Calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana reclamantului și persoana care este titular al dreptului în raportul juridic dedus judecății (calitatea procesuală activă) și, pe de altă parte, existența unei identități între persoana pârâtului și cel obligat în același raport juridic (calitate procesuală pasivă).

33. Legiitorul a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/si organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării. Prin urmare, legiitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D. (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării. La dosar nu a fost depus statutul petentei.

34. În consecință, persoanele de drept privat, fizice sau juridice, care nu sunt în măsură să justifice, prin raportare la propria persoană, o vătămare a unui drept sau interes legitim privat și care își întemeiază demersul exclusiv pe teza vătămării interesului public, nu au calitate procesuală activă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția lipsei calității procesuale active a petentei.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind

prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 16.03.2022 au fost:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DIACONU ADRIAN – Membru

CRISTIAN JURA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MARIA MOȚA – Membru

OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Data redactării: 22.03.2022

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATEREA**
DISCRIMINĂRII

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București

Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85

E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro