



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 166 din 16.03.2022

Dosarul nr. 620/2021

Petiție nr.5448/21.07.2021

Petentă:

Reclamată: publicația "Ziare.com"

**Obiect:** afirmații discriminatorii defăimătoare în spațiul public (text publicat pe website-ul "Ziare.com") referitoare la o fetiță de 10 ani, victimă a unor agresiuni sexuale

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

Numele și domiciliul reclamatei

2. Publicația "Ziare.com"

#### II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

#### IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 5448/21.07.2021, petenta solicită CNCD să constate că, la data de 15 iulie 2021, publicația "Ziare.com" a relatat comiterea unei infracțiuni deosebit de grave printr-un articol cu titlul: "**Campionă la sex la zece ani. Câți parteneri a avut fetița din Ploiești, filmată în timpul orgiei din baia publică**". În articol se descrie comiterea infracțiunii de viol în formă agravată, fapta fiind comisă de mai mulți agresori, în care victimă era o minoră în vârstă de doar zece ani, în maniera următoare: victima este "**campioană la sex la zece ani**", iar infracțiunea este "**o orgie**", cu "**scene fierbinți**". Prezentarea victimei în vârstă de numai 10 ani drept "campioană la sex" depășește orice limită a libertății de exprimare.

5. Maniera în care acest text a fost publicat inițial pe website-ul "Ziare.com" (ulterior titlul a fost schimbat) denotă lipsa totală de etică profesională din partea întregii redacții. Ca urmare a publicării acestui text, mai multe redacții au preluat știrea cu același titlu și cu aceleași



CONSILIUL NAȚIONAL  
pentru COMBATEREA  
DISCRIMINĂRII

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București  
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85  
E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro

detalii. Articolul nu face altceva decât să incite ia ură, violență și viol asupra femeilor, fetelor, minimizând trauma unei victime.

### Susținerile reclamatei

6. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.7049/22.09.2021, reclamata solicită, în principal, admiterea excepției lipsei calității procesuale active și respingerea petiției ca formulată de o persoană care nu deține calitate procesuală activă, motivat de faptul că, potrivit art. 5, 7 și 8 din Ordinul 144/2008, sesizările trebuie adresate CNDC de persoana care a căzut victimă discriminării. Aceste sesizări pot fi formulate atât personal și în nume propriu, cât și prin reprezentant.

În afară de persoana care se consideră discriminată, sesizarea poate fi formulată doar de una dintre următoarele persoane:

- organizații guvernamentale care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 8 din Procedură, alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare. Întrucât petenta nu face obiectul articolului și nici nu este reprezentantul vreunei persoane pretins a fi discriminate, apreciem că petiția este formulată de o persoană care nu îndeplinește condițiile cerute de lege.

7. Faptul că petenta are un interes legitim în combaterea discriminării nu este suficient cât timp aceasta nu reprezintă (în condițiile art. 7 din Procedură) o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Calitatea de deputat a petentei nu este suficientă pentru a justifica și calitatea procesuală activă în prezenta cauză, întrucât potrivit art. 69 din Constituție: deputații „sunt în serviciul poporului” în general, nu în serviciul unei persoane, grup de persoane sau comunități, în sensul prevăzut de art. 7 alin. (1) din Procedură.

8. Petenta nu a indicat persoana împotriva căreia îndreaptă sesizarea, iar reclamata administrează pagina de internet [www.ziare.com](http://www.ziare.com)., o publicație online cu știri și articole de presă.

9. Articolul reclamat, așa cum a precizat și petenta, nu se mai regăsește pe site în forma inițială. Atât titlul, cât și conținutul acestuia, au fost modificate la scurt timp după publicare, așa cum de altfel recunoaște și petenta (la data formulării petiției - 19 iulie 2021 - articolul fusese deja modificat). În prezent, titlul articolului este „**Câți adolescenți au profitat de fata de 10 ani din Ploiești, filmată în timp ce era abuzată sexual în baia publică**”.

Cuvintele „campioană la sex”, „orgie” și „scene fierbinți”, indicate de petentă, nu se mai regăsesc în conținutul articolului reclamat.

10. Redacția a prezentat scuze publice pentru eroarea din cauza căreia articolul a ajuns în forma reclamată pe site:

*„După reacțiile apărute în social media ca urmare a publicării inițiale a acestui material cu un titlu de lucru, redacția Ziare.com transmite următorul punct de vedere:*

*Titlul articolului incriminat reprezintă o regretabilă eroare, pe care am corectat-o imediat ce ne-am dat seama. Aitudinea sugerată de titlu este una greșită și reprobabilă, întrucât nu ține cont de nivelul de discernământ al unui copil de 10 ani și nici de violența subscrisă unui asemenea act.*

*Publicarea inițială cu un "titlu de lucru" a fost făcută dintr-o greșeală pe care ne-o asumăm și o regretăm. Acesta urma să fie schimbat după verificarea textului, înainte de publicare. Mai precis, ca să fie încărcat în site un text, trebuie să aibă un pseudo-titlu, care apoi e schimbat de cel care activează articolul. Din nefericire, a scăpat atenției și materialul a fost publicat în varianta inițială, la ora la care era programat să se activeze. Persoana responsabilă a fost sancționată.*

*Imediat după producerea incidentului, în cadrul redacției a fost declanșată o anchetă internă, pentru a diminua șansele repetării unei alte asemenea erori. Asigurăm cititorii noștri că toți editorii și redactorii noștri sunt la un nivel înalt de profesionalism, așa cum v-am obișnuit în ultimii 15 ani, iar persoana responsabilă de greșeală, nu este nici „pedofil”, nici “violator”, nici “misogin” (acestea fiind doar câteva din etichetele puse de cei care au încercat să își construiască un capital de imagine de pe urma acestui incident).*

*Ne asumăm și regretăm incidentul, dar nu acceptăm ca acest moment să fie folosit de cineva pentru a ne dicta politica de personal sau cum să ne gestionăm redacția.*

*Pe cât de delicat este acest subiect, considerăm că rămâne de larg interes și trebuie adus în atenția opiniei publice. ”*

11. Publicarea articolului nu a depășit limitele libertății de exprimare.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

**12.- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare\***

- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**
- **Constituția României – art.20, art. 30, alin. 6 și 7**
- **Convenția Europeană a drepturilor omului – art.10 alin.2**

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

**13.** O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

**14.** Colegiul director constată că Dreptul la liberă exprimare este consacrat în legislația internă și internațională astfel:

Constituția României,

Art. 30 - Libertatea de exprimare

(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de

comunicare în public, sunt inviolabile.

**15.** Articolul 10 din Convenția Europeană a drepturilor omului prevede că:

“1. Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică statele să supună societățile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare.”

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției este una dintre aceste libertăți fundamentale, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului și a fericirii fiecăruia, așa cum au considerat judecătorii Curții în cauza *Handyside c. Regatului Unit*.

Libertatea de exprimare este atât un drept în sine, cât și un drept absolut necesar pentru realizarea altor drepturi garantate de Convenție, cum ar fi dreptul la liberă asociere, fiind totodată un drept individual, parte a libertății spirituale a fiecărui individ, dar și un drept colectiv, ce permite comunicarea cu ceilalți semeni (Frederic Sudre, *Drept internațional și European al drepturilor omului*).

Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi și comunica informații ori idei, fără a exista limite frontaliere ori impuse de autoritățile publice.

Exprimarea unei opinii presupune, în concret, exprimarea unei judecăți de valoare, ceea ce are o importanță deosebită sub aspect probator, deoarece, așa cum a decis Curtea în jurisprudența sa -cauza *De Haes et Gijssels c. Belgiei* - (mai ales raportat la libertatea presei), exactitatea judecăților de valoare nu poate fi demonstrată așa cum pot fi demonstrate faptele concrete, iar a pretinde o asemenea probă ar duce inevitabil la o îngrădire nepermisă a libertății de opinie.

**16.** Art. 70 din Codul civil prevede: „Dreptul la liberă exprimare - (1) Orice persoană are dreptul la libera exprimare.”

Iar potrivit art. 75 alin. (2) C. civ.. „Exercitarea drepturilor și libertăților constituționale cu bună-credință și cu respectarea pactelor și convențiilor internaționale la care România este parte nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în prezenta secțiune”.

Buna-credință în exercitarea drepturilor și libertăților constituționale se interpretează coroborat cu respectarea pactelor și a convențiilor internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența curților cu atribuții în verificarea respectării acestora, normă care este concordantă cu prevederile art. 20 din Constituție:

„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.,,

Declarația Universală a Drepturilor Omului stipulează, în Articolul 19 „Dreptul la libertatea opiniilor și exprimării”:

„Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a

răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat.,,

**17.** Exercițarea libertății de exprimare comportă obligații și responsabilități, astfel încât este de dorit să fie evitate afirmațiile care offensează în mod gratuit fără a duce la un progres al relațiilor umane.

**18.** Colegiul este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la aprecierile petentei, obiect al prezentei sesizări. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie

-să fie prevăzută de lege (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),

-să urmărească un scop legitim,

-să fie necesară într-o societate democratică și

-să fie proporțională cu scopul urmărit (Corneliu Bârsan, Convenția europeană a drepturilor omului, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

Ingerința să fie prevăzută de lege

**19.** Prima cerință, cea a existenței unei prevederi legale, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborate cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciam că ambele texte normative sunt previzibile și accesibile, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

### **Ingerința să urmărească un scop legitim**

**20.** Raportat la scopul legitim urmărit prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, declarațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

-un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură,

-ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui persoane sau unui grup de persoane, potrivit art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

**21.** Colegiul director constată că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.

### **Necesitatea ingerinței**

**22.** Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”.

În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

**23.** Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei “nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere (Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.)

**24.** În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margină de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (vezi *Handyside v. United Kingdom* par. 48 și par. 49).

### **Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare**

**25.** În scopul de a determina dacă declarația obiect al prezentei sesizări constituie un discurs de ură, Colegiul va examina: obiectivul urmărit de către partea reclamată, contextul în care a avut loc, conținutul afirmațiilor, rolul în societate al persoanei, autor al afirmațiilor.

### **Obiectivul urmărit de reclamată**

**26.** Obiectivul urmărit de reclamată este important: În acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina, acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

**27.** Colegiul apreciază că, în speță, publicarea articolului în formatul „de lucru”, inițial, reprezintă un text în care există elemente de natură a aduce atingere demnității unei persoane.

### **Contextul în care a fost făcută afirmația**

**28.** Comportamentul a fost manifestat în public (pagina de internet [www.ziare.com](http://www.ziare.com)., o publicație online cu știri și articole de presă).

### **Modul în care au fost făcute afirmațiile**

**29.** Art. 15 al OG nr. 137/2000 stabilește: "Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptate împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.

**30.** O ingerință a statului în această speță, prin constatarea și sancționarea faptei ca fiind o formă de discriminare, deci limitarea libertății de exprimare, nu constituie o limitare

nejustificată, o măsură neproportională în raport cu pericolul social al faptei și cu scopul urmărit. O ingerință a statului este justificată, deoarece există elemente care vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptate împotriva unei persoane.

În consecință, Colegiul director apreciază că exprimările folosite în cuprinsul postării sunt de natură a atinge o limită prin care să se încalce un drept fundamental, încât dreptul la libertatea de exprimare să devină secundar.

## Concluzii

**31.** Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul a analizat excepția lipsei calității procesuale active a petentei, invocată de reclamată și urmează să o respingă, pentru următoarele considerente:

**32.** Potrivit Legii nr.96/2006, privind Statutul deputaților și al senatorilor „*Deputații și senatorii sunt reprezentanți aleși ai poporului român, prin care acesta își exercită suveranitatea, în condițiile prevăzute de Constituție și de legile țării.*

*(2) În exercitarea mandatului deputații și senatorii sunt în serviciul poporului.,,*

Articolul 10 al aceluiași act normativ stipulează:

*„Deputații și senatorii au îndatorirea de a acționa în interesul întregii națiuni și al locuitorilor din circumscripțiile electorale pe care le reprezintă, respectiv al cetățenilor aparținând minorităților naționale, pe care îi reprezintă.,,*

**33.** Manualul pentru uzul parlamentarilor, elaborat de Dr. Alice Donald și de dna Anne-Katrin Speck, de la Universitatea Middlesex din Londra, în colaborare cu Secretariatul Comisiei pentru afaceri juridice și drepturile omului din cadrul APCE subliniază rolul activ pe care este bine să îl aibă parlamentarii unei țări democratice.

**34.** Consiliul ONU pentru Drepturile Omului a făcut referire în anul 2015 la rolul esențial pe care îl joacă parlamentele, printre altele, în ceea ce privește transpunerea angajamentelor internaționale în politicile și în legile naționale și, prin urmare, în ceea ce privește contribuția la îndeplinirea de către fiecare stat membru al Națiunilor Unite a obligațiilor sale în materia drepturilor omului și a angajamentelor sale de a consolida statul de drept. În mod similar, Comitetul pentru eliminarea tuturor formelor de discriminare împotriva femeilor a subliniat că:

„Parlamentul, în calitate de organism care reprezintă populația în ansamblu, reflectă diversitatea opiniilor și a intereselor din țară, ca urmare a accesului său privilegiat la întreaga populație. Astfel, parlamentarii pot fi jucători cheie pentru creșterea gradului de sensibilizare în ceea ce privește Convenția și protocolul acesteia în rândul populației în ansamblu și al femeilor în special.

**35.** Necesitatea de a crea un cadru legislativ solid, care să le permită tuturor autorităților de stat să își îndeplinească obligațiile pozitive în materia drepturilor omului, subliniază importanța acțiunilor parlamentare ferme. Având în vedere rolul principal pe care îl dețin în procesul legislativ, parlamentarii trebuie să se solidarizeze cu cei care au recunoscut și au

reiterat datoria acestora de a deveni garanți ai drepturilor omului.

**36.** Pe fond, Colegiul director reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.

**37.** În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică. (CEDO, Lingens c. Austriei,).

**38.** Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că “libertatea de exprimare, garantată de art.10 parag.1, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una din condițiile primordiale ale progresului societății și împlinirii personale. Subiect al paragrafului 2 al Articolului 10, Libertatea de expresie include „nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență [de opinia publică] ori considerate inofensive, dar și pe acelea care offensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.” (CEDO, între altele, Lingens vs. Austria, Oberschlick vs. Austria, Sunday Times vs. U.K., Observer și Guardian vs. U.K., Castells vs. Spania, Thorgeirson vs. Islanda, Jersild vs. Danemarca, Goodwin vs. U.K.).

**39.** În speță, chiar dacă reclamata a schimbat titlul articolului și a eliminat unele cuvinte jignitoare din text, dispunând inclusiv sancționarea persoanei responsabile cu distribuirea versiunii „de lucru”, a articolului, efectul negativ s-a produs, textul fiind masiv preluat și distribuit în mediul online, devenind incidente dispozițiile art.5 din O.G nr.137/2000. Cu toate acestea, atitudinea clară adoptată de reclamată în sensul minimizării consecințelor faptei de discriminare va fi luată în considerare de Colegiul director la individualizarea sancțiunii contravenționale ce se va dispune în cauză.

**40.** Având în vedere cele menționate, Colegiul director va constata că se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art.2 alin.1 și art. 15 din O.G nr.137/2000 și va sancționa reclamata cu amendă în quantum de 2000 lei. De asemenea, reclamata va publica rezumatul prezentei hotărâri pe site-ul propriu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentei.
2. Se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art.2 alin.1 și art.15 din O.G nr.137/2000.
3. Se sancționează reclamata publicația „Ziare.com,, cu amendă în cuantum de 2.000 lei potrivit art.26 alin.1 din OG 137/2000.
4. Publicația „Ziare.com va publica rezumatul prezentei hotărâri pe site-ul propriu.
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Amenda se va achita la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sector 2, conform Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenienta este obligată să trimită dovada plății amenzii către CNCD (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 16.03.2022 au fost:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DIACONU ADRIAN – Membru**

**CRISTIAN JURA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MARIA MOȚA – Membru**

**OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**


Data redactării: 16.03.2022

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al CNCD potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



**CONSILIUL NAȚIONAL  
pentru COMBATEREA  
DISCRIMINĂRII**

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București  
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85  
E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro