



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 155 din 09.03.2022

**Dosar nr.: 719/2021**

**Petiția nr.:6569/02.09.2021**

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** hărțuire la locul de muncă

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele și domiciliul petentului**

1.

##### **Numele și domiciliul reclamatului**

2. Poliția Locală Piatra Neamț, Aleea Viitorului nr. 14, Bl. D1, parter, Piatra Neamț, județul Neamț.

#### **II. Citarea părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

#### **III. Susținerile părților conform obiectului dosarului**

##### **Susținerile petentului**

5. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 6569/02.09.2021** petentul arată următoarele aspecte relevante:

- petentul este angajat al Politiei Locale Piatra-Neamt pe funcția de polițist local clasa I grad profesional asistent;
- reclamatul este directorul executiv al poliției locale;
- hărțuirea petentului a fost realizată prin următoarele fapte:

1 - la data de 27.11.2020 d-nul. sesizează pe reclamat cu privire la unele "fapte



săvârșite" de petent, făcând referire la așa - zise "părăsiri ale postului", respectiv "folosirea autoturismului personal în timpul serviciului". Acesta nu menționează cine a constatat aceste "abateri disciplinare" limitându-se doar să le expună.

2 - DI.B.S., revine cu adresa nr.93/20.08.2021, menționând ca a fost informat despre faptul că petentul a părăsit postul și s-a deplasat cu autoturismul personal. Nici de aceasta dată nu a menționat cine l-a informat, și a refuzat să se prezinte la audierile comisiei de disciplină, cu toate că era în instituție;

6. Petentul consideră că reclamatul se folosește de dl. pentru a-și atinge scopurile și a nu părea ca el este autorul acestor hărțuiri. În înregistrarea din timpul audierii petentului în cadrul comisiei de disciplină, se poate observa, la minutul 31, cum dl. ., un alt apropiat al reclamatului, încearcă să îl intimideze și să obțină un răspuns negativ în ceea ce privește propunerea unor noi probe, pentru a putea propune o sancțiune disciplinară. De asemenea, acesta, împreună cu secretarul comisiei, a refuzat ca ședința să fie publică conform art. 32 alin. 3 din Legea 153/2021 refuzând participarea unei jurnaliste de la cotidianul Mesagerul de Neamț la ședință.

7. Din corespondența purtată atât cu reclamatul cât și cu comisia de disciplină, se poate observa că este evidentă dorința ca petentul să fie sancționat cu orice preț.

8. Există și o plângere cu caracter penal, care nu i-a fost comunicată de către instituție, dar despre care a luat cunoștință atunci când a fost citat de către organele de cercetare penală, care au dispus clasarea. Față de această plângere, petentul arată că a fost citat la comisia de disciplină pe data de 24.08.2021 ora 14:30 dar comisia a refuzat audierea sa cu scopul de a crea o tensiune psihică și mai mare, fiind citat ulterior, pe data de 30.09.2021.

### **Suștinerea reclamatului**

9. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 7991/25.10.2021** reclamatul arată următoarele aspecte relevante:

- Petentul a promovat pe rolul Judecătoriei Piatra Neamț o acțiune în răspundere delictuală în contradictoriu cu Politia Locală Piatra Neamț întemeiată în drept și pe O.U.G. nr.137/2000 solicitând constatarea hărțuirii la locul de muncă, a prejudiciului adus imaginii profesionale și morale, a demnității, reputației și onoarei la locul de muncă pentru fapte din perioada 2014-2020, formându-se dosar civil nr. 10267/279/2020, înregistrat inițial pe rolul Judecătoriei Piatra Neamț cu nr. 10267/279/2020, declinat apoi la Tribunalul Neamț -Secția I-a Civilă, iar în data de 30.09.2021 a fost declinat la Secția a II-a de Contencios Administrativ.

- Ca urmare a numeroaselor sale plângeri, petiții, sesizări, plângeri penale împotriva reclamatului atât ca persoana fizică cât și în calitate de director executiv al instituției reclamatul a promovat o acțiune în răspundere delictuală în dosar 3804/279/2019 al Judecătoriei Piatra Neamț care, prin Sentința Civilă nr. 3207/28.10.2020, a constatat caracterul ilicit al faptelor petentului prin care acesta a adus atingere onoarei și reputației reclamantului, obligându-l pe acesta la plata unor daune morale de 4.000 lei cu titlu de daune morale, sentința fiind menținută și în apel de Tribunalul Neamț, la data de 13.10.2021.

- Dintre numeroasele acțiuni promovate de petent în instanță și respinse se menționează dosarul numărul 1825/103/2018 al Tribunalului Neamț, care, prin sentința definitivă, a

respins cererea în anularea parțială a Regulamentului de Organizare și Funcționare al Poliției Locale aprobat prin Hotărârea Consiliului Local Piatra Neamț nr.157/2018.

- Petentul este nemulțumit de faptul că au fost înregistrate două sesizări la comisia de disciplina a instituției, fiind respectate întocmai prevederile Anexei nr.7 a Codului Administrativ aprobat prin Legea nr. 153/04.06.2021 cât și a actului normativ precedent HG 1344/2007. Odata înregistrate, aceste sesizări au fost direcționate de către reclamant către comisia de disciplină, iar orice neregularitate constatată de aceasta privind activitatea comisiei de disciplina este fie soluționată de o altă comisie de disciplină sau de către instanța de judecată.

- Prima sesizare este întocmită de șeful său direct nemijlocit, dl B.S.

- În prezent nu există un raport de finalizare a procedurii administrative de către comisia de disciplină care să fi fost comunicat reclamatului cu propunere de sancționare disciplinară sau de clasare a cauzei, astfel încât reclamatul apreciază că petiția este lipsită de obiect.

#### IV. Cadrul legal aplicabil

##### 10.- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15

- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

#### Motivarea în fapt și drept

11. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

12. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

13. Hărțuirea este definită prin art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”*

14. Astfel hărțuirea reprezintă

- atingerea dreptului la demnitate
- bazată pe un criteriu.

15. În consecință, atât fapta de discriminare cât și cea de hărțuire este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

16. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie

să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

#### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**17.** Petentul, polițist local, se consideră discriminat de reclamat, directorul executiv al poliției locale. Judecătoria Piatra-Neamț, prin **Sentința civilă nr. 3207/2020**, a constatat caracterul ilicit al faptelor petentului prin care a adus atingere onoarei și reputației reclamatului, obligând petentul să plătească reclamatului 4.000 lei daune morale. Hotărârea a fost atacată de către petent prin apel. Tribunalul Neamț a respins apelul prin **Hotărârea nr. 1598/2021**.

**18.** Chiar dacă există în fața instanțelor de judecată un dosar având ca obiect hărțuirea petentului, Colegiul director are obligația soluționării petiției. În concordanță cu cazuistica constantă a instanțelor de judecată în domeniu, obiectul unui caz în fața CNCD este o faptă de natură contravențională, instanțele neavând competență în acest domeniu.

**19.** O eventuală „urmărire” a petentului de către reclamat nu se poate percepe ca reprezentând o faptă de hărțuire. Un superior are obligația de a controla persoanele aflate în subordine. Declanșarea unei cercetări disciplinare în mod similar nu se poate percepe ca o faptă de hărțuire, din moment ce se bazează pe probe. În aceste condiții, superiorul are obligația de a impune o verificare a persoanelor aflate în subordine.

**20.** În situația în care superiorul presupune că o persoană aflată în subordine își îndeplinește greșit atribuțiile de serviciu are obligația să-l tragă la răspundere. Modul în care se realizează în practică această atenționare poate reprezenta hărțuire, însă, în cazul de față, proba reprezintă un articol de ziar. Având în vedere că presa de multe ori exagerează și chiar prezintă eronat situații de fapt, o astfel de probă este extrem de îndoielnică și, astfel, nu poate fi luată în considerare.

**21.** Totodată, sentința nr.3207/2020 pronunțată de judecătoria Piatra-Neamț reține că se poate observa cu ușurință faptul că acuzațiile și atitudinea petentului au creat o situație tensionată la locul de muncă al reclamatului. Deși petentul a uzat de un drept legal, de a reclama și a petiționa, rezultă că modul de exercitare a acestui drept a depășit cadrul legal. Petentul a formulat sesizări și plângeri care au privit activitatea profesională a reclamatului, demersurile sale fiind finalizate cu soluții care nu au confirmat aspectele sesizate de către acesta. În consecință, Sentința Civilă nr. 3207/28.10.2020 a constatat caracterul ilicit al faptelor petentului prin care acesta a adus atingere onoarei și reputației reclamatului, obligându-l pe petent la plata unor daune morale de 4.000 lei cu titlu de daune morale, sentința fiind menținută și în apel de Tribunalul Neamț la data de 13.10.2021.

**22.** În sesizarea nr. 6569/02.09.2021, petentul reclamă o continuare a hărțuirilor inițiate de șeful său, faptele reclamate inițial făcând obiectul dosarului nr. 665/2021, soluționat prin Hotărârea nr. 105/16.02.2022 care a stabilit că faptele sesizate nu reprezintă

discriminare conform art. 2 alin. 1 și alin. 5 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, fiind vorba despre fapte a căror origine se regăsește în sesizarea nr. 6172/16.08.2021, Colegiul director va constata că nu există o legătură de cauzalitate între criteriul invocat inițial de petent (atribuirea falsă a unor postări negative la adresa poliției locale) și faptele reclamatului.

**23.** În consecință, faptele sesizate nu reprezintă discriminare, respectiv hărțuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 09.03.2022 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

Redactată și motivată: M.M și M.M  
Data redactării: 11.03.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

