



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 154
din 09.03.2022

Dosarul nr. 214/2021
Petiție nr.2257/23.03.2021
Petenți:

Reclamați: Școala Gimnazială nr.311 București
Ministerul Educației
Guvernul României
Inspectoratul Școlar al Municipiului București
Ministerul Sănătății
Administrația Școlilor sector 6
DGASPC Sector 6
ANSPDCP
– Director școala nr.311

Obiect: posibilă faptă de discriminare săvârșită prin solicitarea purtării măștii de către copii în incinta școlii

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petenților

1

2.

Numele și domiciliul reclamațiilor

3. Școala Gimnazială nr.311 București

4. Ministerul Educației– cu sediul in București, Str. Gen. Berthelot nr.28-30, sector 1

5. Administrația Școlilor sector 6

6. Guvernul României – cu sediul in București, P-ța Victoriei nr.1, sector 1

7. Inspectoratul Școlar al Municipiului București – cu sediul in București, Str. Icoanei 19, sect. 1

8. Ministerul Sănătății – cu sediul in București, Str. Cristian Popișteanu nr.1-3, sector 1

9. DGASPC Sector 6

10. ANSPDCP

11.– Director școala nr.311.

II. Citarea părților

12. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, pentru data de 23.09.2021, ora 12,15.

III. Susținerile părților



Sușinerile petenților

13. Petenții, în calitate de părinți al unui minor de vârstă școlară, arată că nu sunt de acord cu restricțiile din școală, respectiv cu purtarea măștii în timpul petrecut la școală. Astfel, părinții au primit sesizare din partea DGASPC Sector 6, fiind acuzați de nefrecventarea școlii de către fiul lor.

14. În data de 08.12.2020, petenții au primit prin poștă o adresă din partea DGASPC Sector 6 prin care erau invitați în data de 15.12.2020 ora 11,00 la sediul acestei instituții pentru a purta discuții în ceea ce privește situația minorului, convenind, însă, telefonic ca întâlnirea să aibă loc în data de 10.12.2020. La data menționată, petenții s-au prezentat împreună cu minorul la sediul DGASPC Sector 6 unde li s-a refuzat prezentarea dosarului constituit în cazul acestora.

15. Petenții reclamă și faptul că parola și contul de google classroom le-au fost comunicate abia în data de 14.12.2020, mult după începerea școlii.

16. Petenții arată că ANSPDCP a refuzat soluționarea plângerii prealabile formulate de aceștia și nu a făcut nicio anchetă pentru a stabili și/sau verifica dacă le-au fost folosite datele personale fără acordul acestora.

17. Prin adresa nr.7040/22.08.2021 și prin concluziile scrise depuse cu adresa nr. 7759/18.10.2021, petenții solicită să se admită, în principiu, cererea de intervenție accesorie a Asociației Civice Stop Discriminării Cetățenilor și să se respingă apărările formulate în cauză de DGASPC Sector 6. De asemenea, petenții solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive invocate de reclamata. – Director școala nr.311 și apărările formulate de aceasta și de Școala Gimnazială nr.311 București.

18. Părțile solicită să se respingă apărările formulate în cauză de reclamații Ministerul Educației,

Ministerul Sănătății, ANSPDCP, precum și respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive invocate de Guvernul României.

Sușinerile reclamațiilor

19. Reclamații au depus puncte de vedere cu adresele 3420/10.05.2021, 3447/11.05.2021, 3448/11.05.2021, 3411/10.05.2021, 3328/06.05.2021, 3514/12.05.2021, 3523/13.05.2021.

20. Reclamatele DGASPC Sector 6 și Administrația Școlilor sector 6 solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive.

21. Școala Gimnazială nr.311 București arată că solicitarea petenților ca fiul lor să nu poarte mască în incinta școlii este în contradicție cu ordinul comun al Ministerului Sănătății și Ministerului Educației nr. 54871494/2020 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2. Petenții au fost informați că minorul poate continua cursurile în regim on line dar, atât în perioada învățării hibrid cât și după intrarea în codul roșu, elevul nu a frecventat nicio oră de curs.

22. Inspectoratul Școlar al Municipiului București solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive întrucât aspectele sesizate de petenți nu intră în competența sa iar reclamata

Școala Gimnazială nr. 311 București are personalitate juridică, motiv pentru care poate sta în nume propriu în cauză.

23. ANSPDCP arată că a soluționat plângerea petentului D.B prin răspunsul 2146/03.02.2021, dar petentul nu a îndeplinit procedura prealabilă. Aspectele menționate fac obiectul dosarului de instanță 4517/2/2021 aflat pe rolul Tribunalului București.

24. Guvernul României solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive. Întrucât, în cauză, nu este indicat vreun act emis de acest reclamat.

25. Reclamatul Ministerul Educației consideră că petenții și copilul acestora nu se află într-o situație discriminatorie, aceștia beneficiind în mod egal de toate măsurile întreprinse de autorități pentru asigurarea accesului și exercitarea dreptului la educație.

IV. Cadrul legal aplicabil

26.- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

- Ordinul CNCD nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

- Constituția României, art 32

- Legea educației nr. 1/2011

- Legea 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului

- Convenția Europeană a Drepturilor Omului

V. Motive de fapt și de drept

27. Colegiul director reține faptul că petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin solicitarea purtării măștii de către copii, în incinta școlii.

28. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

29. Referitor la excepțiile privind lipsa calității procesuale pasive a reclamațiilor DGASPC Sector 6, Administrația Școlilor sector 6, ANSPDCP, Școala Gimnazială nr.311 București, Guvernul României și dna., ridicate de aceștia, Colegiul director urmează să le admită, având în vedere că solicitarea purtării măștii de către copii în incinta școlii este prevăzută în ordinul comun al Ministerului Sănătății și Ministerului Educației nr. 54871494/2020 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2.

30. Referitor la solicitarea petenților de a se admite în principiu cererea de intervenție accesorie a Asociației Civice Stop Discriminării Cetățenilor, Colegiul director urmează să o respingă, având în vedere că a fost formulată după închiderea dezbatelor.

31. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține următoarele: O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere

- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

32. Potrivit Ordinului comun al Ministerului Sănătății și Ministerului Educației nr. 54871494/2020 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2:

„Purtarea obligatorie a măștii pentru elevii din învățământul primar, gimnazial și liceal, precum și pentru întregul personal al unității de învățământ, atât în timpul orelor de curs, cât și în timpul recreației, igiena riguroasă a mâinilor, realizarea curățeniei și dezinfecției în unitățile de învățământ, separarea și limitarea contactului între elevi din clase diferite, neparticiparea la cursuri a preșcolarilor/elevilor ce prezintă febră sau simptome caracteristice pentru infecția cu SARS-CoV-2 sunt măsuri esențiale de prevenție.

Redeschiderea școlilor necesită o largă asumare în societate în contextul importanței accesului echitabil la educație și, totodată, este nevoie de o responsabilizare a tuturor persoanelor implicate și respectarea tuturor normelor prevăzute în acest ghid, scopul fiind acela de a diminua riscul de infecție.,,

33. În cazul prezentat, deși petenții consideră că fiul lor este discriminat prin solicitarea purtării măștii de către copii în incinta școlii, Colegiul director va constata că cerința este aplicabilă tuturor copiilor, în scopul îndeplinirii măsurilor de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2.

34. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

35. În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

36. Din coroborarea elementelor de fapt și de drept prezentate rezultă că fapta reclamată nu întrunește elementele constitutive ale discriminării, neexistând un tratament diferențiat aplicat copilului petentului față de alți copii aflați în situații similare.

Astfel, Colegiul director va constata că, în speță, nu au fost încălcate dispozițiile art. 1 alin.2 lit.e) pct v, art.2 alin.1 din O.G 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția privind lipsa calității procesuale pasive a reclamațiilor DGASPC Sector 6, Administrația Școlilor sector 6, ANSPDCP, Școala Gimnazială nr.311 București, Guvernul României și dna.
2. Se respinge cererea de intervenție accesorie a Asociației Civice Stop Discriminării Cetățenilor.
3. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă tratament diferențiat).
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 09.03.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 11.03.2022
Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

