



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 153 din 09.03.2022

Dosarul nr. 253/2021

Petiție nr.2562/05.04.2021

Petent:

Reclamați: Asociația de Proprietari Bl.C50

- Președinte Asociație de Proprietari Bl.C50

DGPL SECTOR 6

Distrigaz Sud SA

Primăria Sector 6

Obiect: hărțuire datorată formulării de plângeri de către petent

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petent

1

Numele și domiciliul reclamanților

2. Asociația de Proprietari Bl.C50

3. - Președinte Asociație de Proprietari Bl.C50

4. DGPL SECTOR 6

5. Distrigaz Sud SA

6. Primăria Sector 6

II. Citarea părților

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, pentru data de 23.09.2021, ora 12,45.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Petentul arată că, urmare a unor procese pornite împotriva reclamanților, aceștia continuă faptele de discriminare.

9. Președintele asociației a refuzat soluționarea unei plângeri adresate acestuia și a formulat o sesizare către Inspectoratul de Stat în Construcții prin care reclamă modificări în apartamentul pe care petentul îl ocupă în calitate de chiriaș.

10. Petentul consideră că Asociația de Proprietari Bl.C50 a formulat o sesizare către Distrigaz să oprească gazele pe motiv că la ap.72 s-au făcut modificări la instalația de gaze, motiv pentru care gazele au fost oprite în data de 03.03.2021.



11. Petentul arată că, în data de 03.03.2021, s-au prezentat la ușa apartamentului doi civili pretinzând că sunt polițiști și că fac verificări urmare a unei sesizări formulate de Asociația de Proprietari Bl.C50. Aceștia au refuzat să se legitimeze iar Președintele Asociației de Proprietari Bl.C50 a refuzat să îi pună la dispoziție înregistrările de pe camerele de supraveghere din data la care cele două persoane s-au prezentat la ușa apartamentului.

12. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.7039/22.09.2021, petentul completează cu documente sesizarea nr.2562/05.04.2021 iar prin concluziile scrise depuse cu adresa nr.7791/18.10.2021 solicită respingerea ca neîntemeiat a punctului de vedere formulat de DGPL SECTOR 6.

Sușinerile reclamațiilor

13. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 3373/07.05.2021, reclamata DGPL SECTOR 6

arată că la data de 22.01.2021 a fost înregistrată la sediul Primăriei Sector 6 sesizarea nr.2656 prin care se solicita sprijinul în vederea stabilirii unor măsuri necesare în cazul desființării fără autorizație de construcții a unor elemente structurale ale clădirii, efectuate la ap.72.

14. Polițiștii locali au dat curs sesizării dar petentul nu a permis accesul acestora în apartament pe motiv că nu este proprietar. Ulterior a fost contactat proprietarul care în data de 06.04.2021 a prezentat documentele de proprietate arătând că accesul în apartament va fi posibil ulterior datei de 31.05.2021, când expiră contractul de închiriere încheiat cu petentul, deoarece acesta din urmă nu permite accesul în apartament.

15. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 4180/02.06.2021, reclamații Asociația de Proprietari Bl.C50 și C. M.A. - Președinte Asociație de Proprietari Bl.C50, arată că petentul a dat în judecată fam. G pentru lucrările de renovare efectuate în apartament, chemând în instanță Asociația de Proprietari Bl.C50, Președintele Asociației de Proprietari Bl.C50, Poliția, Primăria, Inspectoratul de Stat în Construcții, ANSPDCP, CNCD, Min. mediului.

16. Petentul susține că refuzul proprietarului de a-i prelungi contractul de închiriere se datorează unor sesizări făcute de Asociația de Proprietari Bl.C50 către poliție și Distrigaz.

17. Fam G, persoane reclamate de petent în dosarul CNCD nr. 865/2019, au intrat ulterior în legalitate (cadastru și întabulare pentru dărâmarea unui perete) dar aceste lucrări trebuiau verificate, fără legătură cu vreo culpă a petentului.

18. Referitor la faptul că Președintele Asociației de Proprietari Bl.C50 a refuzat să îi pună la dispoziție înregistrările de pe camerele de supraveghere din data la care cele două persoane s-au prezentat la ușa apartamentului, se arată că dl. C.M.A a răspuns petentului că va pune aceste informații la dispoziția organelor abilitate.

IV. Cadrul legal aplicabil

19.- **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

- **Ordinul CNCD nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

- **Legea asociațiilor de proprietari nr. 196/2018.**

V. Motive de fapt și de drept

20. Colegiul director reține faptul că petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare săvârșită prin hărțuirea acestuia datorată formulării de plângeri către diferite autorități.

21. În analiza faptelor prezentate, Colegiul director al CNCD reține următoarele:

O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

22. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

23. În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

24. Prin Hotărârea nr.8051/20.12.2021, pronunțată de Tribunalul București în dosar nr.19287/3/2020, având ca obiect refuzul de soluționare a cererii, (petentul a dat în judecată fam. G pentru lucrările de renovare efectuate în apartament, chemând în instanță Asociația de Proprietari Bl.C50, Președintele Asociației de Proprietari Bl.C50, Poliția, Primăria, Inspectoratul de Stat în Construcții, ANSPDCP, CNCD, Min. mediului) instanța de contencios administrativ a respins cererea petentului ca nefondată,

obligându-l să achite pârâților G.G. și G.P. (proprietari apartamentului în care petentul locuia în calitate de chiriaș) suma de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

25. Faptul că, în data de 03.03.2021, s-au prezentat la ușa apartamentului în care locuia petentul doi polițiști, pretinzând că fac verificări urmare a unei sesizări formulate de Asociația de Proprietari Bl.C50, este rezultatul faptului că polițiștii locali au dat curs sesizării nr.2656 prin care se solicita sprijinul în vederea stabilirii unor măsuri necesare în cazul desființării, fără autorizație de construcții, a unor elemente structurale ale clădirii, efectuate la ap.72.

26. Conform Legii asociațiilor de proprietari nr. 196/2018, cei care nu le permit persoanelor abilitate să intre în locuință pentru lucrări de construcții și reparații sau în situații de urgență pot fi amendați cu sume cuprinse între 500 și 3.000 de lei, amenda urmând a se aplica de către Poliția Locală, primari sau împuterniciții acestora.

27. Din coroborarea elementelor de fapt și de drept prezentate rezultă că fapta reclamată nu întrunește elementele constitutive ale discriminării, întrucât petentului nu i-a fost restrânsă ori înlăturată recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice pe baza vreunui criteriu dintre cele menționate de lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă drept încălcat).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 09.03.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 11.03.2022

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.