



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 152 din 09.03.2022

**Dosar nr.:** 883/2021

**Petiția nr.:** 8255/02.11.2021

**Petent:**

**Reclamați:** Centrul Medical Antares,

**Obiect:** refuz acces servicii medicale pe criteriul bolii cronice necontagioase

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

##### 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Centrul Medical Antares, medic pneumolog

#### II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 8255/18.11.2022 și 8706/18.11.2022, a citat părțile. Prin același document, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348/06.05.2008. Instanțele de judecată au competența soluționării aspectelor sesizate de petent, precum abuzuri în serviciu, atacuri la sănătate sau față de persoane etc.

4. Procedura legal îndeplinită.

#### III. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

5. Petentul se consideră discriminat de reclamate întrucât, la data 28.10.2021, i-a fost refuzat accesul la serviciile medicale, respectiv la o consultație la specializarea pneumologie, pe motiv că nu purta masca de protecție.

6. Acesta susține că medicul de familie și cel de medicina muncii i-au eliberat o adeverință medicală prin care se certifică faptul că nu poate purta mască. Petentul a solicitat un consult pneumologic întrucât are afecțiuni respiratorii și precizează că i se pare „umilitor și grotesc” că tocmai un cadru medical nu acordă asistență medicală și este neînțelegător cu problemele de sănătate ale pacienților, deși i s-a comunicat



acestui că deține adeverința de scutire pentru purtarea măștii. Petentul menționează că se află în evidența medicului de familie cu afecțiuni cronice de rinită alergică, pentru care urmează un tratament. În ultima perioadă, afecțiunea s-a acutizat, ajungând la insuficiența respiratorie, pentru care i s-a recomandat consultul respectiv la specialitatea pneumologie.

7. Petentul consideră că un cadru medical ar fi trebuit să cunoască excepțiile prevăzute de lege, acesta având afecțiuni legate de insuficiență respiratorie. În schimb, petentul precizează că acesta i-a refuzat consultul și i-a returnat contravaloarea consultației medicale.

8. Petentul mai susține faptul că medicul avea posibilitatea să îi solicite efectuarea unui test rapid de detectare a infecției cu virusul Sars-Cov-2, pe care putea să-l efectueze chiar în clinica reclamată.

### **Sușinerile reclamațiilor**

#### **Centrul Medical Antares**

9. Clinica reclamată, în punctul de vedere depus, susține că, în data 27.10.2021, petentul s-a programat telefonic pentru o consultație la medicul pneumolog, precizând că nu poate purta mască de protecție deoarece are o problemă medicală. Asistentul care l-a programat i-a specificat faptul că va trebui să prezinte la intrarea în cabinet o adeverință medicală care să ateste veridicitatea celor declarate, sau un rezultat negativ la un test Covid (Antigen sau RT-PCR).

10. Reclamatul menționează că, în data de 28.10.2021, petentul s-a prezentat la programare, fără însă a respecta vreuna dintre cele două condiții prezente acestuia telefonic, în ziua precedentă.

11. Reclamatul susține că, deși petentul nu a respectat condițiile, angajații clinicii au dat dovadă de îngăduință și l-au lăsat să discute cu medicul respectiv această situație. Medicul a refuzat să îl consulte, respectând astfel normele în vigoare.

12. Reclamatul susține că, în aceste condiții, consideră faptul că nu a încălcat nicio prevedere legală, reclamația petentului fiind astfel nefondată.

#### **Medicul primar, specialitate pneumologie**

13. Reclamata, în punctul de vedere depus, susține că petentul s-a prezentat în data de 28.10.2021, la Cabinetul de pneumologie de la Centrul medical reclamat, fără să poarte mască facială de protecție.

14. Reclamata susține că acestuia i s-a solicitat ca, în timpul prezenței în cabinet, să folosească masca facială, așa cum impune legislația în vigoare, fapt respectat de medicul din cabinet, personalul angajat al centrului și celelalte persoane prezente în centru.

15. Petentul a declarat că deține o adeverință medicală eliberată de medicul de familie, care atestă că nu trebuie să poarte mască facială pentru că suferă de rinită alergică. Reclamata susține că petentul nu a prezentat acest document în timpul discuției purtate în cabinet. Petentul, cât a fost prezent în cabinet, aproximativ 10-15 minute, fără mască și fără să respecte distanțarea fizică, nu a prezentat simptome respiratorii acute sau cronice: strănut, nu i-a curs nasul (rinoree), tuse, lipsă de aer (dispnee), tegumente vinete (cianoză), mucoase cianotice, frecvență respiratorie crescută

(polipnee) sau scăzută (bradi sau bipopnee), unghii în "sticlă de ceasornic" etc. Ca urmare, reclamata precizează că a decis că petentul nu reprezintă o urgență medico-chirurgicală, neavând viața în pericol și nefiind nevoie de intervenția rapidă a personalului medical, echipat cu echipament de protecție adecvat situației.

16. Asistentul medical a completat o scrisoare medicală în care reclamata a precizat că poate continua consultația sau poate reveni oricând pentru consultație, doar cu respectarea prevederilor legale, și a decis să îi fie returnați petentului banii deja plătiți.

17. Reclamata menționează Ordinul comun MS/MAI nr, 874/81/2020 privind obligativitatea purtării măștii de protecție, a triajului epidemiologic și dezinfectarea obligatorie a mâinilor pentru prevenirea contaminării cu virusul SARS-CoV-2 pe durata stării de alertă: „În spațiile publice se instituie obligativitatea purtării măștii de protecție, astfel încât să acopere nasul și gura”, cu o serie de excepții, între care: "persoana care suferă de boli care afectează capacitatea de oxigenare". Ministerul Sănătății, prin Comisia de Pneumologie, a elaborat Recomandări cu privire la abordarea afecțiunilor respiratorii pe perioada pandemiei Covid-19 nr. 21/21 aprilie 2020 în care, la Măsurile generale, precizează: „Pacienții cu maladii respiratorii cornice sunt considerați o categorie de risc crescut pentru infecția cu coronavirus, alături de pacienții cu diabet zaharat, boli cardiace severe și boli renale comice. De aceea, acești pacienți trebuie să respecte cu strictețe măsurile recomandate populației pentru limitarea răspândirii virusului: limitarea contactelor sociale, menținerea distanței față de alte persoane, purtarea obligatorie și corectă a unei măști de protecție în afara casei, care să acopere gura și nasul” etc

18. Ministerul sănătății, prin Comisia de Alergologie și imunologie clinică, a elaborat: Recomandări importante ale Comisiei de Specialitate Alergologie și Imunologie Clinică pentru pacienții cu alergii respiratorii în timpul pandemiei COVID-19 în care se precizează:

19. " Deși persoanele cu alergii respiratorii, în special astm, pot fi considerate ca având un risc posibil mai mare pentru COVID-19, din fericire, datele disponibile până în prezent arată că aproape toți acești pacienți nu sunt de obicei sever afectați" și că "cel mai bun mod de a evita infectarea și îmbolnăvirea este de a evita expunerea la virus. Menținerea distanței sociale și practicarea unei igiene optime respiratorii, a mâinilor și feței trebuie respectate conform recomandărilor Organizației Mondiale a Sănătății [[www.who.int](http://www.who.int)] și ale Ministerului Sănătății [[www.ms.ro](http://www.ms.ro)], pentru ca sunt cele mai eficiente modalități de protejare".

#### **IV. Cadrul legal aplicabil. Motivele de fapt și de drept**

##### **I. Constituția României**

###### **Art. 16**

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

###### **Art. 34**

(1) Dreptul la ocrotirea sănătății este garantat.

##### **II. Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor**

## **formelor de discriminare republicată**

**Art. 1 (2)** Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:

**a)** dreptul la un tratament egal în fața instanțelor judecătorești și a oricărui altui organ jurisdicțional;

**b)** dreptul la securitatea persoanei și la obținerea protecției statului împotriva violențelor sau maltratărilor din partea oricărui individ, grup sau instituție;

**c)** drepturile politice, și anume drepturile electorale, dreptul de a participa la viața publică și de a avea acces la funcții și demnități publice;

**d)** drepturile civile, în special:

**(i)** dreptul la libera circulație și la alegerea reședinței;

**(ii)** dreptul de a părăsi țara și de a se întoarce în țară;

**(iii)** dreptul de a obține și de a renunța la cetățenia română;

**(iv)** dreptul de a se căsători și de a-și alege partenerul;

**(v)** dreptul de proprietate;

**(vi)** dreptul la moștenire;

**(vii)** dreptul la libertatea de gândire, conștiință și religie;

**(viii)** dreptul la libertatea de opinie și de exprimare;

**(ix)** dreptul la libertatea de întrunire și de asociere;

**(x)** dreptul de petiționare;

**e)** drepturile economice, sociale și culturale, în special:

**(i)** dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare;

**(ii)** dreptul de a înființa sindicate și de a se afilia unor sindicate;

**(iii)** dreptul la locuință;

**(iv) dreptul la sănătate, la îngrijire medicală, la securitate socială și la servicii sociale;**

**(v)** dreptul la educație și la pregătire profesională;

**(vi)** dreptul de a lua parte, în condiții de egalitate, la activități culturale și sportive;

**f)** dreptul de acces la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice.

**(3)** Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.

**(4)** Orice persoană fizică sau juridică are obligația să respecte principiile enunțate la alin. (2).

**Art. 2. (1)** Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**Art. 10.** Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub

incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:

- a) refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice;
- b) **refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică - alegerea medicului de familie, asistență medicală, asigurările de sănătate, serviciile de urgență sau alte servicii de sănătate;**
- c) refuzul de a vinde sau de a închiria un teren sau imobil cu destinație de locuință;
- d) refuzul de a acorda un credit bancar sau de a încheia orice alt tip de contract;
- e) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de teatre, cinematografe, biblioteci, muzee și expoziții;
- f) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică;
- g) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun - prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace;
- h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.

20. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

21. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

22. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

23. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele



garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; Protocolul 12, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]).”

24. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

25. Față de obiectul petiției, Colegiul director reține că petentul se consideră discriminat, refuzându-i-se accesul la serviciile medicale, acesta fiind o persoană scutită pentru a purta masca de protecție, instituită pe durata pandemiei cu virusul SARS-COV-2. Accesul la serviciile medicale oferite de reclamați este reclamat ca fiind discriminatoriu întrucât petentul ar fi condiționat de purtarea măștii medicale, acesta fiind scutit.

26. Astfel, față de criteriul invocat de petent, cel al afecțiunilor respiratorii, pentru care acesta susține că are dovezi medicale, reprezentând adeverințe medicale, Colegiul director reține că aceste aspecte nu au fost dovedite nici în fața reclamatei, la momentul consultației medicale, și nici în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

27. Colegiul director, pe baza documentelor depuse la dosar, constată că petentul a solicitat o programare la medicul specialist dorit, fiindu-i expuse modalitățile de acces în cabinetul acestuia. Astfel, petentul avea obligația să se prezinte la consultație fie cu masca de protecție pentru care acesta pretindea că era în posesia unui act medical care atesta scutirea purtării acesteia, fie cu rezultatul negativ al unui test Covid.

28. Colegiul director reține că petentul a venit la programarea medicală fără a îndeplini niciuna dintre condițiile expuse anterior. Astfel, deoarece acesta nu a fost depistat ca fiind o urgență medicală și neîntrunind nicio condiție pentru accesul la serviciile medicale, așa cum era prevăzut legal pe perioada pandemiei cu virusul SARS-COV-2, petentul nu a beneficiat de serviciile medicale ale reclamaților și i s-a înapoiat contravaloarea consultației, pe care acesta o achitase.

29. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ,

elementele constitutive ale faptei de discriminare, nefiind probat criteriul de discriminare invocat și neexistând o legătură de cauzalitate între presupusul criteriu și faptele sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi pentru ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Lipsă criteriu. Lipsă legătură de cauzalitate.
2. O copie se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 09.03.2022 au **ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia – Membru (online), HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 24.03.2022**

**M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.