



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 151 din 09.03.2022

**Dosar nr.:** 801/2021

**Petiția nr.:** 7460/04.10.2021

**Petentă:**

**Reclamați:** Direcția de Asistență Socială Târgu – Mureș, U.A.T Târgu-Mureș

**Obiect:** condiționarea acordării sprijinului financiar pentru nou-născuți de existența vechimii în muncă de minim 12 luni, fără întrerupere, pentru ambii părinți

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Direcția de Asistență Socială Târgu – Mureș

U.A.T Târgu-Mureș

#### II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 7460/14.10.2021 și 7725/14.10.2021 a citat părțile.

4. Procedura legal îndeplinită.

#### III. Susținerile părților

##### Susținerile petentei

5. Petenta, mama unui minor născut în iulie 2021, susține că este discriminată de reclamați deoarece nu a putut beneficia de sprijinul financiar prevăzut de H.C.L.98/28.05.2020, întrucât nu a îndeplinit condiția stipulată de respectivul act administrativ, ca ambii părinți să dețină o vechime în muncă de cel puțin 12 luni, fără întrerupere.

6. Față de motivul pentru care nu a îndeplinit condiția vechimii, petenta arată că absolvit Facultatea de medicină în anul 2020 iar, pe baza punctajului obținut la Concursul Național de Rezidențiat, din sesiunea 15.11.2020, a fost confirmată rezident în specialitatea cardiologie pediatrică, cu pregătire în Centrul Universitar Târgu - Mureș. Petenta precizează că a avut calitatea de student în perioada 2014-2020, ulterior a susținut examenul de rezidențiat iar, din data de 07 12 2020, a fost angajată la Institutul de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu- Mureș,



7. Petenta nu a îndeplinit cerința stabilită, de deținere a vechimii în muncă de cel puțin 12 luni fără întreruperi, deoarece se afla în continuarea studiilor universitare, considerându-se, din această cauză, discriminată, prin respingerea cererii sale în raport de mamele care au născut după ce au dobândit vechime în muncă, de cel puțin un an, în condițiile reglementate de legislația muncii, în executarea unui raport de serviciu sau vechime într-o profesie liberală.

8. Petenta opinează că, dacă în condițiile în care la momentul la care deținea calitate de studentă aceasta nu a constituit o sarcină pentru sistemul național de asistență socială și de sănătate, ci a beneficiat de asigurare prin efectul legii fără plata contribuției de asigurări de sănătate, în calitatea actuală nu i se poate refuza beneficiul asistenței sociale pentru susținerea copilului nou-născut și a familiei, susținut din bugetul local, pentru singurul motiv că nu a înregistrat o vechime în muncă neîntreruptă de 12 luni înainte de a da naștere copilului său.

9. De asemenea, aceasta susține că există dispoziții legale care asimilează studenții cu celelalte categorii de persoane care plătesc contribuții la fondurile naționale de asigurări de sănătate și fondul de pensii în considerarea importanței pe care Statul Român acordă perfecționării studiilor universitare astfel, considerând că s-a aflat într-o situație comparabilă cu părinții care au îndeplinit cerința vechimii în muncă, impunându-se recunoașterea dreptului său la plata ajutorului financiar în aceleași condiții în care beneficiază părinții care posedă vechime în muncă.

10. Prevederile legale la care face referire petenta reprezintă art. 49 alin 1 lit b din Legea nr. 263/2010 Legea pensiilor: *(1) În sistemul public de pensii se asimilează stagiului de cotizare și perioadele necontributive, denumite în continuare perioade asimilate, în care asiguratul: a) a beneficiat de pensie de invaliditate; b) a urmat cursurile de zi ale învățământului universitar, organizat potrivit legii, pe durata normală a studiilor respective, cu condiția absolvirii acestora cu diplomă;*

11. În consecință, petenta susține că, din perspectiva ajutorului acordat, nu există niciun motiv legal sau moral care să justifice tratarea în mod diferențiat a mamelor care posedă vechime în muncă, de cele care s-au aflat în continuarea unor studii universitare.

### **Sușinerile reclamațiilor**

12. Reclamații, în punctul de vedere depus, arată că petenta a solicitat acordarea sprijinului financiar pentru nou-născuți. La cererea respectivă, petenta a depus o serie de documente, precum:

- ✓ Declarația de consimțământ;
- ✓ Certificatul de naștere al nou-născutului;
- ✓ Cărțile de identitate ale petenților;
- ✓ Adeverință eliberată de SC Dentai Benke SRL, prin care se certifică faptul că petenta a fost angajată în calitate de recepționistă din data de 16.12.2020 până la data de 02.06.2021;
- ✓ Adeverință eliberată de Institutul de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu Mureș, din care rezultă că petenta este angajată începând cu 01.01.2021;
- ✓ Adeverințele de venit al tatălui minorului pe anul 2020 și 2021 și declarația unică 212;

✓ Contul bancar al petentei;

13. Reclamații arată care sunt condițiile prevăzute de prevederile HCL nr. 143/25.04.2019 modificată prin HCL nr. 98/28.05.2020, prin care solicitantul trebuie să îndeplinească, cumulativ, următoarele condiții, pentru a beneficia de sprijinul financiar menționat:

✓ Sprijinul financiar se acordă o singură dată, pentru fiecare nou-născut, pe bază de cerere;

✓ Termenul de depunere a dosarului este de 60 de zile de la data nașterii copilului;

✓ Părinții au domiciliul în raza administrativ-teritorială a municipiului Târgu Mureș;

✓ Părinții au vechime în muncă de cel puțin un an fără întrerupere;

✓ Nașterea s-a înregistrat într-o maternitate din cadrul unităților sanitare publice sau private de la nivelul municipiului Târgu Mureș;

✓ La depunerea dosarului, beneficiarul este obligat să prezinte actul de identitate și certificatul de naștere al copilului, ambele în original.

14. Reclamații susțin că, din actele anexate cererii, în urma analizării de către compartimentul de specialitate, s-a stabilit faptul că una dintre condițiile de acordare a sprijinului financiar pentru nou-născuți nu este îndeplinită, și anume acela că petenta nu a făcut dovada vechimii în muncă de cel puțin un an, fără întrerupere. Din această cauză nu a fost eligibilă pentru a beneficia de sprijinul financiar menționat.

15. Reclamații consideră că s-a făcut aplicat corect o hotărâre de consiliu local, una dintre condițiile expres prevăzute în hotărârea de consiliu local nefiind îndeplinită. Aceștia susțin că petenta a atașat înscrisuri din care rezultă că a fost angajată în calitate de recepționistă din data de 16.12.2020 până la data de 02.06.2021 și, începând cu data de 01.01.2021, este angajată la Institutul de Urgență pentru Boli Cardiovasculare și Transplant Târgu-Mureș.

16. Reclamații precizează că rațiunea de la care s-a plecat pentru acordare a sprijinului financiar pentru nou-născuți a fost aceea că statul, prin autoritățile administrației publice locale, își asumă responsabilitatea de realizare a măsurilor și acțiunilor prevăzute în actele normative privind beneficiile de asistență socială și serviciile sociale, măsuri ce vizează dezvoltarea propriilor capacități de integrare socială și implicarea activă în soluționarea situațiilor de dificultate prin crearea de oportunități egale și, în subsidiar, prin acordarea de beneficii de asistență socială și servicii sociale adecvate. Potrivit art. 7 din Legea nr. 292/2011 a asistenței sociale, cu modificările și completările ulterioare, beneficiile de asistență socială reprezintă o formă de suplimentare sau de substituire a veniturilor individuale/familiale obținute din muncă, în vederea asigurării unui nivel de trai minimal, precum și o formă de sprijin în scopul promovării incluziunii sociale și creșterii calității vieții anumitor categorii de persoane ale căror drepturi sociale sunt prevăzute expres de lege.

17. Față de presupusa discriminare, reclamații precizează că diferența de tratament este justificată de faptul că obiectivul urmărit, acela de a încuraja natalitatea în rândul tinerilor aflați în câmpul muncii care sunt mai preocupați de dezvoltarea carierelor profesionale în detrimentul întemeierii unei familii, reprezintă un tratament diferențiat justificat.

## IV. Cadrul legal aplicabil. Motivele de fapt și de drept

### I. Constituția României

#### Art. 16

(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*

#### Art. 49

(1) *Copiii și tinerii se bucură de un regim special de protecție și de asistență în realizarea drepturilor lor.*

(2) *Statul acordă alocații pentru copii și ajutoare pentru îngrijirea copilului bolnav ori cu handicap. Alte forme de protecție socială a copiilor și a tinerilor se stabilesc prin lege.*

### O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2. (1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

18. **Pe fond**, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

19. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură petentei, mama unui nou-născut, i s-a restrâns dreptul de a beneficia de sprijinul financiar pentru nou-născuți în maternitățile din Târgu-Mureș.

20. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

21. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

22. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

23. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

24. În speța de față, Colegiul director reține că petenta, mamă a unui nou-născut în anul 2021, a solicitat reclamatei acordarea sprijinului financiar pentru nou-născuți. Primind refuzul de acordare, justificat de reclamată de faptul că petenta nu ar îndeplini condiția prevăzută de Hotărârile Consiliului Local adoptate în anii 2019 și 2020, aceea ca ambii părinți ai nou-născutului să aibă o vechime neîntreruptă în muncă de minim 12 luni, petenta se consideră discriminată.

25. Colegiul director constată că în titlul Hotărârilor 143/2019 și 98/2020 Consiliului local al Municipiului Târgu-Mureș, care prevăd acordarea respectivului sprijin financiar, se identifică beneficiarii acestuia. Astfel, se constată că acestea se referă la acordarea unui sprijin financiar pentru nou-născuții în maternitățile din Târgu-Mureș și nu la acordarea unui sprijin financiar pentru tinerii aflați în câmpul muncii, preocupați de dezvoltarea carierelor profesionale în detrimentul întemeierii unei familii, așa cum își justifică reclamatul tratamentul diferențiat instituit.

26. În consecință, Colegiul director constată faptul că, prin impunerea condiției vechimii de minim 1 an în muncă neîntrerupt, pentru ambii părinți ai nou-născutului, se creează

un tratament defavorabil pentru anumite categorii de persoane precum cele de etnie romă, familiile monoparentale.

27. Pornind de la titlul celor două hotărâri, din care se distinge categoria beneficiarilor, Colegiul director constată că măsura instituită, aceea a condiționării acordării sprijinului financiar de dobândirea unei vechimi de minim 12 luni neîntrerupte pentru ambii părinți, nu este justificată, întrucât această măsură se adresează necesităților copilului și nu ca stimulent pentru creșterea natalității în rândul tinerilor care sunt preocupați de dezvoltarea carierei profesionale. Totodată, Colegiul director consideră că, pentru urmărirea scopului și obiectivului acordării sprijinului financiar și pentru protejarea necesităților nou-născuților, se pot institui măsuri de siguranță, precum acordarea acestuia sub formă de vouchere.

28. Colegiul director constată, în unanimitate, faptul că fapta sesizată reprezintă discriminare, conform art. 2(1) coroborat cu art. 2(3), art. 2(6) și art. 10 lit. h din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, și aplică sancțiunea avertismentului, cu 5 voturi pentru și 3 împotriva.

#### **29. Opinie separată cu privire la aplicarea sancțiunii, exprimată de HALLER István, ASZTALOS Csaba Ferenc, OLTEANU Cătălina – membrii în Colegiul director**

**O.G. nr. 137/2000**, la art. 26 alin. 1, prevede: „*Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

Considerăm că trebuia să se aplice amenda contravențională în cuantum de 5.000 lei față de U.A.T Târgu-Mureș având în vedere următoarele:

- discriminarea nu a vizat doar petenta;
- autoritățile publice au obligația de a respecta legislația;
- primarii depun un jurământ privind respectarea legislației și a drepturilor omului;
- discriminarea vizează nou-născuții;
- U.A.T Târgu-Mureș a fost sancționat în mod repetat pentru fapte de discriminare.

Considerăm că nu sunt aplicabile prevederile art. 7. din **O.G. nr. 2/2001**, care specifică faptul că avertismentul se aplică în cazul în care fapta este de gravitate redusă, și totodată precizează că trebuie să fie însoțită de recomandarea de a respecta dispozițiile legale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate reprezintă discriminare conform art. 2(1), art. 2(6) și art. 10 lit. h din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Sancționarea reclamatei cu avertisment; potrivit art. 5 alin. 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. O copie se va transmite părților.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 09.03.2022 au **ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia – Membru (online), HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 25.03.2022  
Red. M.L./A.B, pct. 29 – I.H.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.