



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 148 din 02.03.2022

Dosar nr.: 335/2021

Petiția nr.: 3334/06.05.2021

Petente:

Reclamată: Autoritatea de Supraveghere Financiară

Obiect: desființarea unor posturi de conducere

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul și domiciliul procedural al petentelor

- 1.
- 2.
- 3.

Numele și sediul părții reclamate

4. Autoritatea de Supraveghere Financiară, Splaiul Independenței nr. 15, sector 5, București.

II. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. S-a solicitat petentelor să depună la dosar un exemplar al petiției și înscrisurilor pentru comunicarea către reclamată.

7. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

8. Punctul de vedere depus de partea reclamată a fost transmis petentelor, iar cele ale petentelor au fost transmise către partea reclamată în vederea depunerii de concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentelor

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. **3334/06.05.2021** petentele arată următoarele aspecte relevante:

- petentele au ocupat posturi de conducere în cadrul reclamatei;

- în data de 20.01.2021 au fost înștiințate că din data de 01.02.2021 posturile lor vor fi desființate ca urmare a hotărârii consiliului reclamatei;
- reclamata a modificat radical organigrama autorității;
- au fost oferite posturi de execuție;
- ca și criteriu de discriminare petentele specifică refuzul postului vacant de execuție.

Au depus la dosar înscrisuri.

10. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4637/17.06.2021** petentele au depus la dosar încă un exemplar al petiției și al înscrisurilor.

11. Petentele, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5958/09.08.2021**, au solicitat comunicarea punctului de vedere al reclamatei, arătând că se compară cu numit pe postul de director general al unei direcții.

12. Un punct de vedere similar (cu înscrisuri) s-a înregistrat la CNCD cu **nr. 5958/09.08.2021**.

13. Petentele, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7550/07.10.2021**, solicită ca reclamata să depună probe la dosar.

Susținerile reclamatei

14. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 6169/16.08.2021** reclamata arată următoarele aspecte relevante:

- petiția are ca și obiect un conflict de muncă, nu o discriminare;
- fapta nu reprezintă discriminare, întrucât nu se bazează pe un anume criteriu;
- la conducerea celor trei direcții generale o persoană este de sex masculin, două de sex feminin;
- a fost nevoie de reorganizarea autorității.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

15. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

16. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

17. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

18. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele*

împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (*Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (*Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit*, 30 iulie 1998, §75).

19. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

20. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „*sau oricare alt criteriu*”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit*, 13 iulie 2010, §62).

21. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la prevederile art. 7 din **O.G. nr. 137/2000**: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, nationalitati, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:*

a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;

b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului; [...]”.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

22. În urma unei hotărâri a consiliului reclamatei, autoritatea a fost reorganizată. Posturile de conducere ocupate de petente au fost desființate, fiind oferite posturi de execuție. Petentele au refuzat aceste posturi.

23. Colegiul director constată că fapta nu reprezintă discriminare, întrucât nu există un anume criteriu care ar fi motivat o faptă de diferențiere. Nu se poate reține criteriul de gen, având în vedere faptul că dintre trei persoane care au deținut postul de director după reorganizare două au fost femei, unul bărbat. Nu se poate reține ca și criteriu nici faptul că petentele au refuzat să ocupe postul de execuție, din moment ce acest refuz a fost ulterior reorganizării autorității, când posturile petentelor au fost desființate.

24. Colegiul director nu poate analiza oportunitatea, respectiv modul în care autoritatea reclamată a fost reorganizată, nevând competențe în domeniu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 02.03.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: Haller István
Data redactării: 07.03.2022**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.