



00
CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 144
din data de 02.03.2022

Dosar nr.: 239/2021

Petiția nr.: 2457/30.03.2021

Petent(ă):

**Reclamați: Compania Națională de Căi Ferate CFR SA –Sucursala CFR
Galați**

**:– Director al Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA –
Sucursala CFR Galați**

: - Șef de Stație Făurei

: - Șef Serviciu Resurse Umane

: - Șef Serviciu Reglementări

Obiect: presupusă discriminare și hărțuire pe criteriile sex și gen, la locul de muncă, prin numirea unui coleg, fără studii superioare, într-o funcție de conducere

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2.– Director al Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA –Sucursala CFR Galați cu sediul în Galați, str. Domnească 51

3. - Șef de Stație Făurei în cadrul Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA – Sucursala CFR Galați cu sediul în Galați, str. Domnească 51

4. - Șef Serviciu Resurse Umane în cadrul Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA – Sucursala CFR Galați cu sediul în Galați, str. Domnească 51

5. - Șef Serviciu Reglementări în cadrul Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA – Sucursala CFR Galați cu sediul în Galați, str. Domnească 51

II. Citarea părților

6.În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000R**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Prin adresa nr. 2457 din 08.04.2021 (fila18 din dosar) s-a solicitat formularea unei petiții care să respecte prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, precum și precizarea obiectului raportat la prevederile O.G. nr.137/2000R.

8. Prin adresa nr.2879 din 15.04.2021 (fila 10 din dosar)Corpul de Control al Prim-Ministrului a redirecționat petiția petentei cu obiect identic celei inițiale, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea soluționării aspectelor sesizate.

9. Prin adresa nr. 4307 din 07.06.2021 (fila32 din dosar) a fost citatăpetenta și a fost invocată din oficiu **excepția de tardivitate pentru fapte care au depășit termenul de un an de la data săvârșirii acestora**, iar prin adresele nr.4307 din 07.06.2021 au fost citate părțile reclamate. (filele33-36 din dosar)

10. Deoarece adresa transmisă cu Poșta Română domnului, fost Director al Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA – Sucursala CFR Galațiș-a reîntors la sediul instituției cu precizarea “*destinatar mutat*”, s-a dispus de către titularul de dosar recitarea Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA – Sucursala CFR Galați. Prinadresa nr. 5677 din 28.07.2021, s-a procedat la citarea acesteia prin reprezentant.

Sușinerile petentei

11. Prin adresa nr. 2457 din 30.03.2021 (filele 1-7 din dosar), petenta, având funcția de șef stație rezervă, a sesizat aspecte care s-au petrecut în luna mai 2019, pentru care s-a invocat excepția de tardivitate, respectiv: numirea unui coleg pe funcția de șef de stație, în data de 08.05.2019, cu nerespectarea condițiilor de studii și vechime, neacordarea de zile libere în urma decesului bunicii din data de 14.05.2019, sancționarea cu avertisment scris în data de 26.09.2019, urmând analizarea aspectelor care se încadrează în termenul de un an de la data săvârșirii acestora prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată.

12. În ceea ce privește programul la stația Spicu, petentei i s-a acordat concediu în noiembrie 2020 la Stația CF Spicu, unde, în mod obișnuit, în toții anii a lucrat în funcție de trenurile de navetă între domiciliu, cu program de zi. Cu toate că era plătită și angajată să lucreze doar program de zi, avea zilnic de efectuat ore de noapte, întrucât programul de lucru fusese schimbat. Astfel, petentei i s-a cerut să efectueze programul de activitate începând cu ora 4.49 (ore de noapte), deși aceasta era plătită și angajată să lucreze doar program de zi.

13. În ceea ce privește sancțiunea cu reducerea salariului de bază pe o durată de o lună, cu 5%, prin Decizia nr. 700/RU/127/13.10.2020, decizie contestată în instanță, petenta sesizează faptul că cercetarea nu s-a efectuat cu respectarea dispoziției nr. 73/2013. Petenta consideră că s-a dorit sancționarea sa pentru a nu participa la concursul pentru postul de revizor de sector în cadrul serviciului EVP, dosarul petentei se afla în curs de întocmire de către serviciul Resurse Umane. La

dosar se afla și fișa de evaluare care îi era favorabilă, dar, după ce petenta a contestat decizia de sancționare disciplinară, i-a fost schimbat calificativul acordat anterior, în „Satisfăcător” (contestat în instanță).

14. În ceea ce privește aplicarea sancțiunii disciplinare acordată în data de 13.01.2021 cu reținerea procentului de 5% din salariu, petenta susține faptul că nu a avut acces la documente pentru a se apăra deoarece a fost acuzată că ar fi sustras fișele de instruire, motiv pentru care a fost schimbată cheia de la intrarea în biroul șefului de stație Făurei, unde se aflau mai multe documente, printre care și condica de prezență la care petenta nu a mai avut acces. Totodată, petenta susține faptul că doar acesteia i s-au imputat unele erori materiale la întocmirea pontajului lunar, iar altor șefi de stație, nu.

15. În ceea ce privește concursul organizat în data de 14.10.2020, petenta susține faptul că a participat la concursul pentru postul de revizor de sector, în cadrul serviciului EVP, la Divizia Trafic Galați, concurs la care contracandidatul acesteia a fost admis, acesta din urmă fiind delegat pe funcția respectivă de mai bine un an. Mai susține faptul că a solicitat anularea concursului deoarece nu a fost respectat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului. În mod intenționat, cu scopul de a o intimida, la începerea concursului, șeful diviziei Trafic i-a adus sancțiunea emisă cu o zi în urmă, a aruncat-o pe masă și a zis: „ia de-aici o sancțiune, poate te stimulează să scrii mai mult!” (fila 25/verso din dosar)

16. În ceea ce privește evaluarea competențelor profesionale specifice tipurilor de instalații de siguranța circulației din realizate în data de 26.01.2021, petenta susține faptul că evaluarea acesteia s-a făcut în mod neregular, fără respectarea prevederilor art. 7 (în luna decembrie nu se fac programări pentru evaluare), fiind notată cu calificativul de la două tipuri de instalații. De fiecare dată era programată la evaluare după cercetarea disciplinară pentru a se deplasa pe distanțe mari și să fie în mod intenționat obositor (ex: a fost cercetată la ora 10 la Galați până seara la orele 17,00 apoi, a doua zi dimineață, trebuia să se prezinte de la Făurei unde are domiciliul, cu plecare la 4 dimineața, la Adjud). Petenta susține faptul că vina aparține instructorului regional care a omis să programeze petenta în anul 2017 la evaluare, ultima evaluare a petentei fiind întocmită în anul 2014. A sesizat aceste aspecte instructorului central, dar nu s-a luat nicio măsură în acest sens. I s-a solicitat să predea cele două autorizații la care avea calificativul D atât de către șeful de stație Făurei, cât și de instructorul regional, dar și șeful de divizie, persoane care nu cunosc prevederile legale referitoare la autorizațiile la instalații. Se susține faptul că toate au fost intenționat făcute cu scopul de a o hărțui, umili în fața colegilor de serviciu.

17. În ceea ce privește vizita medicală dispusă suplimentar, deși petenta avea avizul apt medical în termen, emis din 30.05.2019, conform Ordinului nr. 1260/2013 și a Normelor de aplicare cu valabilitate de 3 ani, respectiv până la data 29.05.2022, aceasta susține că, în scopul de a o hărțui, conducerea prin Șeful de Divizie Trafic și director au dispus, prin actul nr. 723/S/3126/14.12.2020, efectuarea, unei vizite

medicale suplimentare, neavând nicio justificare legală raportată la prevederile Ordinului nr. 1260/2013.

18. În data de 16.03.2021 a obținut avizul cu mențiunea APT medical, emis de Policlinica CF2 București, pe care l-a transmis cu poșta la serviciul Resurse Umane, stația Buzău, unde este arondată, dar și către Policlinica CF Buzău, cu confirmare de primire. În data de 22.03.2021 nu a fost lăsată să semneze condica de prezență pentru că se știa că era aranjat ca avizul să sosească INAPT de la Buzău.

19. Petenta susține că au aranjat ca avizul să fie emis cu mențiunea INAPT pentru ca aceasta să fie scoasă de la siguranța circulației și să se dovedească faptul că, pentru ocuparea funcției de șef de stație, colegul acesteia este mai bun, chiar dacă are studii medii (petenta având studii superioare cu o vechime de peste 10 ani). Cel de al doilea aviz "INAPT" a fost emis, în opinia petentei, cu întârziere, respectiv cu data de 23.03.2021 deși evaluarea s-a făcut în data de 12.03.2021. Aceasta a contestat avizul către angajator în data de 24.03.2021. (fila 28 din dosar)

20. În ceea ce privește întocmirea dosarului pentru acordarea sporului de 75% la salariu, pentru soțul acesteia, a primit adeverința în cauza cu mare întârziere.

21. Prin adresa nr. 3552 din 13.05.2021 (filele 19-30 din dosar) petenta, în funcția de inginer III (conform unei decizii abuzive), a completat și susținut aspectele sesizate în petiția inițială, cu precizarea criteriului de: „sex” și „gen”. Petenta susține faptul că a fost înștiințată de decizia de concediere emisă în data de 26.03.2021 printr-un mesaj pe telefon (whatsapp) și prin e-mail de către conducerea societății în perioada în care se afla în concediu de odihnă, motiv pentru care este de opinie că nu a fost respectat art. 62, punctul 3 din Codul Muncii Legea 53/2003.

22. Prin adresa nr. 4709 din 22.06.2021 (fila 38-39 din dosar) petenta solicită a se respinge excepția tardivității invocată din oficiu în sensul că aspectele sesizate pot fi soluționate în termen de 3 ani de la data săvârșirii acestora.

23. În luna mai 2019 a fost numit prin derogare/detașare în funcția de șef stație trafic pentru că este bărbat și nu femeie, un coleg care nu corespundea condițiilor din Contractul Colectiv de Muncă valabil în acel moment, fără vechime corespunzătoare și studii superioare. Petenta susține faptul că din acel moment au fost declanșate o serie de discriminări și hărțuiri la locul de muncă și redescris aspectele din sesizarea inițială. Aspectele prin care consideră hărțuire sunt următoarele: prin atribuirea de sarcini care nu erau în fișa postului, i s-a modificat fișa postului în sensul de a efectua revizie RET lunară în comisie MLCT în haltele din subordine deși numai șeful de stație trebuia să facă acel serviciu. În ultimele 8 luni a fost testată din legislația SSM SU de trei ori, respectiv în data de 18.11.2020, 27.04.2020 și 11.06.2021. În primele două evaluări a fost declarată corespunzătoare, iar în ultima a fost declarată necorespunzătoare, pe nedrept, și s-a dispus cercetarea disciplinară fiind încălcat termenul legal pentru formularea de apărări (4 zile și nu 5 cum era legal).

24. Din data de 03.06.2021, data în care a primit câștig de cauză față de aplicarea sancțiunii disciplinare de diminuarea a salariului cu 5% pentru o perioadă de un an, au fost luate măsuri noi abuzive și discriminatorii în sensul că i s-a cerut să se prezinte la serviciu cu un alt tren, cu o oră mai devreme. Petenta consideră că toate aceste răutăți se fac în mod rău voit și o pot îmbolnăvi.

Sușținerile părților reclamate

25. Prin adresa nr. 6320 din 23.08.2021 Compania Națională de Căi Ferate București CFR S.A – Sucursala Regională de Căi Ferate Galați prin directorul General arată următoarele aspecte:

- respinge cu fermitate orice acuzație de discriminare a petentei pe orice criteriu;
- toate criticile cuprinse în sesizare fac obiectul unor litigii de muncă;
- situația petentei în opinia reclamatului este pricinuită de starea accentuată de degradare a performanțelor profesionale ale acesteia, situație pe care petenta nu o poate accepta, în ciuda dovezilor deosebit de clare;
- este neadevărată susținerea petentei din completarea petiției cu privire la așa zisa concediere, măsura luată de unitate fiind aceea de eliberare temporară din funcție (deci nu de concediere), din pricina performanțelor profesionale ale petentei, aflate în prezent în cădere liberă;
- față de susținerea petentei în sensul că la ocuparea unui post vacant s-a ținut cont de genul candidatului pentru ocuparea postului, reclamata a motivat că ocuparea posturilor vacante la CFR SA se fac doar pe competențe profesionale, și nu pe criterii de sex.

26. Cu privire la neacordarea zilelor libere în urma decesului bunicii materne (15.05.2019), acestea au fost acordate cu respectarea prevederilor art. 51 pct.1 din Codul Muncii (Legea 53/2013), după uzarea concediului de odihnă în care se afla la momentul decesului bunicii materne.

De asemenea, justifică motivul aplicării sancțiunii aplicate în 26.09.2019.

27. În ceea ce privește așa zisa schimbare abuzivă și scop șicanator a Programului de lucru la stația Spicu cu începere la ora 4.49 în loc de programul la zi – începând cu data de 13.11.2020, reclamata susține faptul că petenta nu a reflectat realitatea în sensul că, aceasta a solicitat program preferențial, solicitări ce nu puteau fi aprobate întrucât toate actele și evidențele stației CF Spicu precum și a salarițiilor aparținând stației CF Spicu se aflau în biroul șefului de stație de la stația CF Spicu. Orice problemă și alte asemenea care trebuiau rezolvate nu puteau fi soluționate întrucât petenta începând cu ora 10:31 nu se mai afla în stația Spicu. Ca urmare a solicitării petentei, șeful Divizie Trafic a propus, prin apostilă, două variante, neînsemnând că programul i s-a schimbat abuziv și în scop șicanator.

28. Referitor la Sancțiunea nr. 1 din data de 13.10.2020, aceasta a fost contestată la Tribunalul Brăila. Referitor la Sancțiunea 2 din data de 13.01.2021, petentei i s-a comunicat faptul că are posibilitatea de a contesta sancțiunea în termen de 30 de zile.

29. Față de afirmația că a existat *“CONCURS trucat din data de 14.10.2020”*, petenta a solicitat anularea concursului, aceasta nu a contestat rezultatul obținut în cadrul examenului, ci doar anularea concursului, rezultatul obținut de petentă fiind 1,68.

30. Referitor la *“Vizita medicală ilegală dispusă suplimentar la data de 14.12.2020”* - s-a dispus o examinare suplimentară întrucât, în perioada 23.05.2019-11.12.2020, petenta a beneficiat de 109 zile de concediu medical, scopul fiind acela de a vedea dacă petenta mai putea îndeplini funcția de șef stație rezervă. Susținerea petentei referitor la examenul medical suplimentar reprezintă simple speculații, petenta prezentând un aviz medical favorabil, cu mențiunea APT. Problemele ridicate de petentă în relația cu Policlinica CF Buzău nu cad în sarcina acestuia.

31. În ceea ce privește semnarea condicii de prezență se arată faptul că, pe lângă avizul medical nr. 54/11.03.2021 eliberat de Spitalul Clinic C.F.2-București, șeful stației mai avea și ordinul de deplasare nr. 194 din data de 04.02.2021, care atesta că, la data de 12.03.2021, petenta s-a prezentat la Policlinica CFR Buzău, însă, pe lângă ștampila Ambulatoriul de Specialitate Buzău, era trecut mențiunea *“Revenire în 15 zile cu acte necesare evaluării”*, acesta fiind motivul pentru care petenta nu a fost lăsată să semneze condica de prezență, întrucât aceasta nu avea finalizată vizita medicală de la Policlinica CF Buzău. A fost alegerea petentei să meargă în paralel la două unități medicale distincte la interval de o zi. Faptul că șeful de divizie a sfătuit-o să mai facă o cerere pentru o zi de concediu de odihnă, pentru data de 22.03.2021, a fost un lucru de normalitate, întrucât petenta avea la Policlinica CF Buzău o examinare medicală neîncheiată și trebuia să fie la Buzău, nu la stația CF Făurei.

32. Față de refuzul de a i se elibera adeverință de salariat, reclamatul arată faptul că petenta se contrazice singură, în sensul că nu i s-a eliberat adeverința, apoi că i s-a eliberat o adeverință care nu respecta cerințele specificate de petentă. Nemulțumirea petentei a fost aceea că în respectiva adeverință au fost menționate și zilele de concediu medical, lucru ce a deranjat.

33. Cu privire la așa zisa concediere din completarea petiției, reclamatul arată faptul că, în prealabil emiterii Deciziei contestate nr.700/RU/1057 din 05.04.2021, în data de 16.02.2021, după reexaminarea la evaluarea competențelor specifice tipurilor de instalații, conform Dispoziției Directorului General nr. 44/03.03.2014, petenta a fost declarată *“Necorespunzător din punct de vedere profesional”*, conform Referatului 723/RAI/393/23.03.3021, întocmit de Divizia Trafic în cadrul Sucursalei Regionale Căi Ferate Galați.

34. Petentei s-a comunicat rezultatul nefavorabil privind reexaminarea la evaluarea competențelor specifice tipurilor de instalații și, în baza prevederilor art. 64 alin.1 din Codul Muncii, i s-a propus un alt loc de muncă vacant, compatibil cu pregătirea profesională a acesteia (inginer II la Stația CF Brăila). Petenta și-a exprimat în scris acordul cu privire la noua funcție și noul loc de muncă. Urmare Deciziei nr. 700/RU/1057/05.04.2021 a fost încheiat cu petenta actul adițional nr.

700/RU/1057/05.04.2021 la contractul individual de muncă, din care rezultă modificarea locului și felului muncii, act adițional semnat de către petentă fără nicio observație/obiecțiune, fapt ce implică acordul eacesteia.

35. Reclamata arată faptul că numirile în funcțiile de conducere, promovările și ocuparea posturilor vacante la CFR S.A. se fac doar pe considerente profesionale, și nu a discriminat nicio persoană de sex feminin pentru simplul motiv că este femeie, neexistând nicio dovadă în acest sens.

36. Cu privire la Evaluarea realizată în data de 26.01.2021, care a fost contestată, petenta a precizat eronat că a fost programată în luna decembrie de 3 ori, în realitate a fost programată în luna noiembrie când, după 20 de minute, a acuzat o stare de rău, iar în luna decembrie a fost reprogramată de 3 ori și de fiecare dată s-a eschivat și nu s-a prezentat.

37. Referitor la acuzația conform căreia de fiecare dată era programată să fi evaluată a doua zi după cercetarea disciplinară pentru ca petentei să îi fie dificil, reclamatul susține faptul că exemplul dat de petentă nu este real, în sensul că a fost reprogramată după cercetare să fie evaluată CF Adjut, aceasta a fost reprogramată la ora 9.30 la stația CF Buzău și nu la Adjud. Reprogramările din luna decembrie nu au fost făcute în mod intenționat astfel încât să fie după cercetările petentei, la stabilirea datelor de repogramare s-a ținut cont de programul de lucru al membrilor comisiei de evaluare

38. În ceea ce privește faptul că la evaluare a participat doar petenta este total nefondat, reclamatul susținând că, în anul 2020, erau scadenți pentru efectuarea evaluării toți salariații aparținând Diviziei Trafic Galați din funcția șef stație și șef stație rezervă. Din actul revizoratului Regional de Siguranța Circulației Feroviare Galați reiese faptul că petenta nu a cunoscut temeinic și la timp prevederile Ordinului nr. 815/2010 și a Dispoziției nr. 44/2014 și doar ulterior a început să analizeze situația de fapt și să tragă concluzii, petenta obținând calificativul D, motiv pentru care a fost reprogramată la o nouă evaluare. În anul 2020 toți salariații Diviziei Trafic din funcțiile șef stație și șef stație rezervă au fost programați în zilele de 18, 19 și 25.11.2020 în vederea evaluării, conform Dispoziției Directorului General nr.44/2014. Mai mult, petenta nu a fost singura salariată declarată necorespunzător. Petenta a fost evaluată pentru 5 tipuri de instalații, iar pentru două dintre ele nu a obținut certificarea, motiv pentru care s-a retras petentei cele două autorizații la care a fost declarată necorespunzător. Reclamatul arată faptul că evaluarea din data de 26.01.2021 s-a făcut în conformitate cu prevederile Dispoziției nr.44/2014.

39. Conform Referatului 723/RAI393/23.03.2021, întocmit de Divizia Trafic din cadrul Sucursalei Regionale de Căi Ferate Galați, petenta a fost declarată "necorespunzător din punct de vedere profesional", după reexaminare la evaluarea competențelor specifice tipurilor de instalații de siguranța circulației pe căi ferate. Petentei i s-a comunicat rezultatul nefavorabil privind reexaminarea la evaluarea competențelor specifice tipurilor de instalații, iar prin adresa nr.

700/RU/1016/26.03.2021, i s-a propus un alt loc de muncă vacant - inginer III la Stația Brăila, compatibil cu pregătirea profesională.

40. Urmare a acceptării neechivoce prin adresa nr. 700/1514/31.03.2021, i s-a propus un post vacant, prin Decizia nr.700/RU/1057/05.04.2021 prin care s-a dispus eliberarea acesteia din funcția de șef stație rezervă-stația Făurei și trecerea în funcția de inginer III la Stația Brăila începând cu data de 06.04.2021, ulterior a fost întocmit și semnat de către ambele părți actul adițional la CIM nr. 700/RU/1057/05.04..2021, fără nicio observație din partea petentei.

41. În anexă s-a depus în copie următoarele documente (filele 58-72 din dosar):

- Sentința nr. 451/2021 (contestație decizie sancționare) din 13.10.2020 prin care instanța a decis - inlocuirea sancțiunii disciplinare de reducere a salariului de bază cu 5% cu avertisment;
- Sentința civilă nr.574/02.07.2021 –sancțiune disciplinară din 13.01.2021, (contestație respinsă);
- Adresa prin care persoane de sex feminin care ocupă funcții de șef de rezervă și șef de stație rezervă;
- Programul de participare a personalului aparținând SRCF Galați, funcțiile șef stație și șef stație rezervă în ceea ce privește evaluarea competențelor specifice tipurilor de instalații de siguranța circulației
- catalogul de evaluare a competențelor profesionale specifica tipurilor de instalații de siguranța circulației;
- Reprogramarea personalului pentru evaluarea competențelor pentru persoanele care au lipsit motivat fiind în CM, CO;
- catalogul de evaluare a competențelor profesionale specifica tipurilor de instalații de siguranța circulației;

IV. Motive de fapt și de drept

42. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

43.Colegiul director ia act de excepția de tardivitate pentru fapte care au depășit termenul de un an de la data săvârșirii acestora, invocată din oficiu. (filele 33-36 din dosar)

44. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

45. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore,

termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

46. Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

47. Prin urmare, având în vedere motivele expuse, susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director constată că referitor la faptele prezentate prin petiție, și anume: *numire șef de stație a unui coleg în data de 08.05.2019 cu nerespectarea condițiilor de studii și vechime, neacordarea de zile libere în urma decesului bunicii din data de 14.05.2019, sancționarea cu avertisment scris în data de 26.09.2019*, termenul de 1 an de la data săvârșirii faptei reclamate de petentă a fost depășit, fapt pentru care urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele sus-menționate.

48. Raportat la celelalte aspecte semnalate de către petentă Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

49. În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

50. Potrivit art. 2, alin. (1) din OG nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii,*

folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

51. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2, alin.(1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului, ca motiv determinant, trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

52. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

53. Astfel, se poate considera discriminare:

- * o diferențiere
- * bazată pe un criteriu
- * care atinge un drept
- * dreptul să fie justificat

54. Prin urmare, reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director

constată că, în prezenta speță, nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat de petentă, și anume **sex și gen** și aspectele sesizate, deoarece măsurile venite din partea angajatorului ar putea fi din cauza unor abateri disciplinare, mai de grabă pare a fi un conflict de muncă ca urmare a ocupării postului de șef stație de către colegul petentei fără studii superioare, post care l-a dorit și aceasta din urmă, participând la examen dar obținând o notă mică, respectiv nota 1,68.

55. De asemenea, Colegiul director mai reține că temeinicia unui act administrativ – decizia de concediere, îl poate analiza doar instanța de judecată, iar cu privire la sancțiunile disciplinare acestea au fost analizate de către instanța de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității, invocate din oficiu, pentru următoarele fapte: *numire șef de stație a unui coleg în data de 08.05.2019 cu nerespectarea condițiilor de studii și vechime, neacordarea de zile libere în urma decesului bunicii din data de 14.05.2019, sancționarea cu avertisment scris în data de 26.09.2019;*

2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare întrucât nu există legătură de cauzalitate între criteriu și faptă, conform art. 2, alin.1 din OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și anume sex și gen și aspectele sesizate, deoarece măsurile venite din partea angajatorului ar putea fi din cauza unor abateri disciplinare, mai de grabă pare a fi un conflict de muncă ca urmare a ocupării postului de șef stație, fără studii superioare, de către colegul petentei, post care l-a dorit și aceasta din urmă, participând la examen dar a obținând o notă mică (1,68);

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 02.03.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Red.: C.S.P./F.V.

Data redactării: 24.03.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.