



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr.142 din 02.03.2022

**Dosar nr.:** 1008/2020

**Petiția nr.:** 8125/21.12.2020

**Petentă:**

**Reclamați:** Școala Gimnazială Gheorghe Corneliu- director Ștefan Ionela Liliana

**Obiect:** Petenta, mama minorului, persoana cu handicap grav, cu asistent personal, conform Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 241/09.04.2020, reclamă faptul că minorul a fost tratat diferențiat de educatoarea de la grădiniță.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

**1.**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

**2.** Școala Gimnazială Gheorghe Corneliu - director, Șos. Alexandru Ioan Cuza, nr. 85, Comuna Domnești, Jud. Ilfov

#### **II. Procedura de citare**

**3.** Prin adresele nr. 278/15.01.2021, s-a realizat citarea părților în conformitate cu măsurile dispuse având în vedere contextul evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu solicitarea de a fi transmise completări la petiție, respectiv punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, odată cu exprimarea acordului părților din dosar, în termenul dat. (fila 7-8 la dosar)

**4.** Prin adresa nr. 278/15.01.2021 s-a solicitat petentei de către Consiliu, să precizeze calitatea procesual activă în prezenta cauză.( fila 7 la dosar)

**5.** Procedura legal îndeplinită.

#### **III Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

**6.** Petenta reclamă prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 8125/21.12.2020 faptul că fiul ei a fost izolat la grădiniță de restul grupului de copii, de către educatoarea, aceasta recomandând ca minorul să fie dus la o școală specială. Petenta susține că, ulterior, a

transferat copilul la o altă grupă. ( fila 2 la dosar)

7. Petenta precizează că a depus la dosar certificatul CES NR. 3/16.01.2020, eliberat de către Centrul Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională, minorul figurând cu cerințe educaționale speciale, grad de handicap grav. ( fila 3 la dosar)

8. Petenta susține, de asemenea, că doamna director i-a impus să semneze *contractul cu familia copilului cu dizabilități și/sau CES, nr. 242/03.02.2020* (fila 4 la dosar) fără să elaboreze planul de servicii, individualizat; astfel, minorul nu a beneficiat de servicii psihoeducaționale, reprezentantul de caz comunicându-i că nu a avut timp să se întâlnească de 3 ori cu minorul și că este plătită conform convorbirilor telefonice.

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 603/27.01.2021, petenta aduce următoarele modificări la prezenta petiție ( fila 10-23 la dosar):

- **Consideră că Școala Gimnazială Gheorghe Corneliu** a supus minorul la discriminare pe motivul că deține Certificat de încadrare a dizabilității în grad de handicap cât și certificat de orientare școlară denumit CES (cerințe educaționale speciale)
- **Consideră că a fost discriminat de educatoarea** prin izolarea acestuia de restul grupului, singur la măsută, și prin comparația copilului cu restul grupului, că i-a solicitat să îl ducă la o școală specială, această solicitare nu a fost făcută și celorlalte mame de copii cu același nivel intelectual ca și al fiului său, sau mai scăzut cum reiese prin comparația fișelor de lucru
- **Consideră că a fost discriminat de secretara unității de învățământ Școala Gimnazială Gheorghe Corneliu**, când a prelucrat în platforma Sistemul Informatic Integrat al Învățământului din România denumit SIIIR, datele personale speciale, date care indică că este un copil cu CES (cerințe educaționale speciale) și cu dizabilități, atribuindu-i acestuia o deficiență mintală majoră, ce nu există în nici un document medical depus la secretariat, obținută printr-o evaluare făcută la prima vedere, și pe considerentul că are certificat cu handicap. În același sens, petenta susține că evaluarea în vederea identificării deficiențelor pentru ceilalți copii nu a fost făcută pe același criteriu, la prima vedere, urmând ca odată identificate să fie prelucrate în SIIIR
- Petenta consideră că fiul ei a fost **discriminat prin prelucrarea datelor personale sensibile ale acestuia în platforma SIIIR**, date care o să îl urmărească pe tot parcursul școlar, la orice școală s-ar înscrie, chiar dacă la un moment dat nu o să mai dețină certificat de dizabilități pe motiv de recuperare sau poate părinții nu îl mai încadrează după expirarea certificatului
- Petenta susține că pentru copii tipici nu sunt prelucrate datele personale speciale care relatează starea de sănătate la momentul acela, astfel rămânând cu un istoric în baza de date, ci sunt prelucrate doar datele referitoare la starea de sănătate doar copiilor cu dizabilități
- Petenta mai susține că sunt copii care prezintă deficiențe dar părinții nu au depus certificat de dizabilitate sau CES, și nu li se face o evaluare la prima vedere ca apoi să le fie prelucrate rezultatele
- Petenta mai consideră ca **fiul său a fost discriminat de reprezentantul de caz/profesor de sprijin, dna. pentru că nu a elaborat Planul de Servicii Individualizat** pe motiv că a trebuit să lucreze cu alți copii, că nu a avut timp, că este prea departe punctul de lucru, că planul se poate atașa mai târziu contractului, deși

planul este parte integrantă a contractului, această regulă susține petenta că nu a fost aplicată și celorlalți copii cu CES

- Petenta spune că la începutul anului noiembrie 2019, ca urmare a concursului Amintiri din copilărie, educatoarea i-a sugerat să îl ducă pe fiul său la o școală specială și să ia legătura de urgență cu psihologul școlii, folosindu-se de comunicarea parțial non verbală folosind expresia *i-ati făcut un control la ...folosind degetul arătător îndreptat către cap*. De asemenea, petenta susține că educatoarea i-a comunicat că preferă să-l pună singur la masă pe fiul sau ca să nu fie distras de alți copii în timpul activităților educative, deoarece ea nu poate să îi acorde atenție minorului pentru că mai are încă alți 30 de copii de care trebuie să se ocupe, educatoarea susținând că doar prezintă dificultăți și din acest motiv doar pentru el a fost sugerată Școala Specială
- Petenta mai susține că, urmare a întâlnirii cu psihologul unității de învățământ la recomandarea educatoarei, după evaluarea psihologului, i-a fost recomandat petentei ca minorul nu este de Școală specială
- Petenta mai comunică faptul că în data de 04.11.2019 a depus o cerere de transfer la altă grupă pentru fiul său, dar aceasta a fost aprobată la sfârșitul lunii ianuarie 2020. De asemenea, minorul fiind orientat școlar și având dreptul la profesor intinerant de sprijin conform certificatului CES, petenta a comunicat dnei director că dorește să devină facilitatorul copilului. Petenta susține că participând alături de copil la activitățile educaționale, după transferul la o altă grupă din cadrul grădiniței Tărâmul Prieteniei a observat lipsa calificării personalului în ceea ce privește capacitatea profesională de a interacționa cu un copil cu CES, fiind nevoită să intervină de fiecare dată și să atragă atenția educatoarei că este necesar să se raporteze la copilul acesteia, , ca la un copil tipic, să-i ofere șansa să răspundă la întrebări și să-i valideze răspunsurile
- Petenta mai comunică că pentru anul școlar 2020-2021 a optat pentru înscrierea minorului la o altă grădiniță, ocazie cu care a aflat de la secretara unității de învățământ că a fost prelucrat certificatul CES în sistemul informatic SIIIR cu toate datele referitoare la starea de sănătate a fiului sau, datele de sănătate sensibile fiind vizibile oriunde minorul va fi înscris. Petenta susține că din acest motiv și –a pierdut conștiința timp de 40 minute și 32 secunde, declanșându-i-se grave probleme de sănătate
- Se mai susține că unitatea de învățământ s-a folosit de vechile cereri de înscriere, respectiv, cererile din anii precedenți, 2018-2019 și 2019-2020, pentru a prelucra datele în SIIIR, și mai mult de atât, petenta susține că în nici una dintre cererile de înscriere nu a menționat că fiul ei este preșcolar cu certificat de dizabilitate și CES și cererea de reînscris pt anul școlar 2020-2021 nu a fost completată și nici semnată de aceasta
- Mai aduce la cunoștință faptul că Școala Gimnazială Gheorghe Corneliu a atribuit în SIIIR o deficiență mintală majoră fiului acesteia, date neconforme cu realitatea și prelucrată în SIIIR de către secretara școlii, persoană care nu deține competențe medicale și care nu este atestată/autorizată pentru a efectua evaluări psihologice copiilor. Petenta susține că deficiența mintală majoră ce a fost atribuită minorului, a fost efectuată de conducerea unității de învățământ în urma unei evaluări la prima vedere după cum petenta, citează – *a fost evaluat la prima vedere, observându-se că din punct de vedere locomotor, auditiv, vizual, minorul mergea, făcea mișcări, răspundea când îl striga, vedea pe unde merge, deci din acest punct de vedere este normal,*

*singurul tip de dizabilitate rămas a fost cea mintală, așa cum reiese din răspunsul primit de la Inspectoratul Școlar Județean Ilfov, înscris, depus de petenta la dosar fila 5*

- Din înscrisurile depuse la dosar de către petentă la fila 33-34 din dosar, Ministerul Educației și Cercetării – i-a comunicat petentei prin adresa nr.17/DPO/25.06.2020, că pe site-ul MEC nu se publică nici un fel de date cu privire la sănătatea copiilor. De asemenea MEC susține din informațiile transmise de către Inspectoratul Județean Ilfov, în aceeași adresa, că Școala Gimnazială Gheorghe Corneliu Domnești, a introdus în sistemul informatic SIIIR următoarele categorii de date ale preșcolarului : nume, prenume, inițiala tatălui, CNP, data și locul nașterii, date părinți – doar mama
- La rubrica deficiențe au fost completate câmpurile “tip deficient” și “ nivelul de deficiență”, datele fiind preluate din documentele depuse de petentă, respectiv, primul certificat de încadrare în grad de handicap nr. 293/19.04.2018 emis de Comisia pentru protecția copilului sector 6, al doilea certificat de încadrare în grad de handicap nr. 214/09.04.2020 emis de Comisia pentru protecția copilului sector 6
- La rubrica atribute a fost introdus numărul certificatului de orientare școlară emis de Centrul Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională
- Tot MEC susține în răspunsul atașat de petentă la dosar, faptul că din corespondența avută cu Școala Gimnazială Gheorghe Corneliu, reiese faptul că în conversațiile, electronică și telefonică purtate, nici un moment nu s-a menționat existența vreunui alt site, în afară de aplicația la nivel național SIIIR care nu este publică și care poate fi accesată doar cu user și parolă, informațiile cuprinse în această platformă nu sunt publice și nu pot fi accesate. Datele sunt introduse în această platformă și în baza internă a unității de învățământ pe toată durata școlarizării în respectiva unitate de învățământ, baza internă a școlii fiind elaborată pentru susținerea drepturilor materiale și educaționale ale copiilor care se află în categoria de elevi cu CES. De asemenea, unitatea de învățământ a precizat faptul că în conversația telefonică din data de 28.05.2020, dna secretară a comunicat petentei că au fost șterse din SIIIR datele ce indicau că fiul petentei este elev cu CES, transmițându-i petentei în data de 03.06.2020 și un ștat de plată referitor la drepturi financiare prevăzute de lege pentru copiii cu CES și cu handicap pentru perioada ianuarie-iunie 2020
- Din înscrisurile depuse la dosar de către petentă la fila 24 din dosar, Ministerul Educației și Cercetării – Direcția Generală Învățământ Preuniversitar i-a comunicat petentei, prin adresa nr.16746/18203/28.10.2020, că nu se pronunță, urmând a fi pusă în executare hotărârea judecătorească definitivă.

### **Susținerile reclamațiilor**

**10.** Reclamata, având calitatea de director al Școlii Gimnaziale Gheorghe Corneliu, Domnești, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 968/09.02.2021 (fila 65 la dosar) solicită respingerea petiției ca nefondată.

**11.** Reclamata susține că are cunostință despre faptul că educatoarea a înstintat-o pe petenta cu privire la educația incluzivă și incluziunea socială a copiilor cu dizabilitati și/sau CES, îndeplinind astfel o atribuție de serviciu, conform art. 63 din Ordin nr.1985/1305/5805/2016 privind aprobarea metodologiei pentru evaluarea și intervenția integrată în vederea încadrării copiilor cu dizabilități în grad de handicap, a orientării școlare și profesionale a copiilor cu

cerințe educaționale speciale, precum și în vederea atribuirii și reabilitării copiilor cu dizabilități și/sau cerințe educaționale speciale.

**12.** Reclamata susține că petenta a dat curs recomandării și a dus minorul la Centrul Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională (CMBRAE), această instituție eliberând minorului Certificatul de Orientare Școlară și Profesională pentru copiii cu cerințe educaționale speciale sau pentru copiii fără cerințe educaționale speciale, nedeplasabili din motive medicale, respectiv, certificatul CES.

**13.** Reclamata precizează că certificatul CES emis minorului, certifică faptul că fiul petentei este un copil cu cerințe educaționale speciale, încadrat în grad de handicap grav.

**14.** Reclamata susține că prin petiția înaintată CNCD de către petentă aceasta interpretează cu rea credință informarea oferită de către dna educatoare, în condițiile în care aceasta a exercitat doar o obligație legală.

**15.** Reclamata precizează că petenta a solicitat transferul minorului la o altă grupă dar nu a adus în atenția conducerii școlii aspectele sesizate privind presupusa discriminare care face obiectul prezentului dosar.

**16.** Reclamata susține că în baza certificatului CES, minorul a fost introdus în Sistemul Informatic Integrat al Învățământului din România- SIIIR cu deficiență mintală majoră, pentru că formatul platformei SIIIR, permite încadrarea într-o listă prestabilită de deficiențe și anume - *locomotorie, vizuală, auditivă, mintală*, de asemenea, și nivelul de deficiență poate fi selectat tot dintr-o listă prestabilită, respectiv, *mediu, major, usoară*. Astfel, în condițiile în care prin Certificatul CES și prin Certificatul de Handicap se menționează un grad de handicap grav, iar în platforma SIIIR, nivelul de deficiență poate fi selectat doar dintr-o listă prestabilită și nu introdus, făcând o comparație lexicală a cuvântului grav din cele două certificate cu cuvântul major, din lista prestabilită a platformei SIIIR, minorul a fost introdus în baza de date cu nivelul de deficiență major.

**17.** Reclamata susține că introducerea în baza de date SIIIR a minorului ca având o deficiență majoră nu a urmărit discriminarea acestuia sau producerea unui prejudiciu și nici la excluderea sau izolarea minorului de restul grupului, fiind efectuată o simplă completare a câmpurilor platformei, în baza certificatului CES, în vederea acordării drepturilor financiare în temeiul Hotărâri nr. 564/2017 privind modalitatea de acordare a drepturilor copiilor cu cerințe educaționale speciale, școlarizați în sistemul de Învățământ preuniversitar.

**18.** Reclamata precizează că un argument suplimentar referitor la lipsa discriminării minorului este faptul că platforma SIIIR nu poate fi vizualizată decât de un reprezentant al MEC și un reprezentant al ISJ, unitățile de învățământ au posibilitatea doar de a introduce datele privitoare la elevii săi, astfel că o unitate de Învățământ nu poate vizualiza datele introduse de o altă unitate de învățământ.

**19.** Reclamata susține că, în ceea ce privește mențiunile petentei referitoare la încheierea Contracului cu familia copilului cu dizabilități și/sau CES, petenta a înțeles să încheie contractul de bună-voie, prin semnarea acestuia, pentru ca fiul său să poată beneficia de suportul unui itinerant.

**20.** Reclamata mai susține, de asemenea, că, prin obținerea certificatului CES, aceasta a dorit atât acordarea de beneficii materiale pentru minor, cât și încadrarea minorului într-un program de orientare școlară cu profesor itinerant, iar încheierea contractului nr. 242/03.02.2020 și introducerea datelor minorului în platforma SIIIR sunt o condiție prealabilă obligatorie pentru obținerea acestor două beneficii, reclamata susținând că, așa cum rezultă și din cererea nr.

381/17.02.2020 fila 69 la dosar, depusă de petentă la unitatea de învățământ, aceasta solicită drepturile aferente anului 2019-2020, de care minorul beneficiază conform prevederilor legale în vigoare și pentru care se stipulează obligativitatea încheierii respectivului contract.

**21.** Reclamata mai susține că, în ceea ce privește mențiunile petentei în sensul neelaborării planului de servicii individualizat pentru fiul acesteia, responsabilul de caz servicii psihoeducaționale, elaborează proiectul planului de servicii individualizat în cel mai scurt timp de la încheierea evaluării și de comun acord cu SEOP, părinții/reprezentantul legal și copilul, în raport cu vârsta, gradul sau de maturitatea și tipul dizabilității, în acest sens Școala Gimnazială Gheorghe Corneliu Domnești nu aveau competențe în elaborarea și implementarea planului de servicii psihoeducaționale.

**22.** Reclamata precizează că în unitatea de învățământ sunt înscriși mai mulți copii cu CES, care sunt tratați de toate cadrele didactice și personalul auxiliar cu respect, empatie și cu înțelegere față de situația lor și a familiei acestora, fiind sprijiniți în procesul educațional din punct de vedere moral și afectiv, așa cum a fost și cazul petentei și al fiului său, în acest sens reclamata depune la dosar un înscris, respectiv, un mesaj via email pe care petenta l-a trimis acesteia și prin care îi mulțumește pentru sprijinul și suportul acordat. (fila 70 la dosar)

**23.** Concluzionând, reclamata susține că acțiunile personalului unității de învățământ au fost efectuate în vederea facilitării acordării beneficiilor la care copiii cu CES sunt îndreptățiți, astfel minorului nu i s-a îngăduit în nici o modalitate drepturile și libertățile, nefiind discriminat în nici un fel.

**24. Inspectoratul Școlar Județean Ilfov** prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 723/27.01.2021 fila 64 la dosar, răspunzând la solicitarea CNCD, precizează că petenta a transmis o serie de memorii atât la ISJ Ilfov cât și la MEC, memorii care au primit răspuns în termenul legal. (*inscrisuri depuse la dosar de petenta, mai sus menționate, filele 24-63 la dosar*)

**25. Inspectoratul Școlar Județean Ilfov** mai precizează că petenta a acționat în instanță Școala Gimnazială Gheorghe Corneliu, Domnești, dosar care este înregistrat pe rolul Judecătoriei Sector 6 București, și din acest motiv ISJ Ilfov, nu se pronunță, urmând a fi pusă în executare o hotărâre judecătorească.

**26. La solicitarea CNCD cu privire la capătul de cerere privind elaborarea/întocmirea planului de servicii psihoeducaționale individualizat**, de către reprezentantul de caz, Floarea Constanța, a răspuns directorul Școlii Gimnaziale Gheorghe Corneliu, Ștefan Ionela-Liliana, prin adresa înregistrată cu nr.1111/14.02.2022, precizând următoarele aspectele (fila 149 la dosar):

-, profesor consilier școlar în cadrul C.J.R.A.E. Ilfov, a fost repartizată ca profesor de sprijin la Școala Gimnazială „Gheorghe Corneliu” Domnești, în anul școlar 2019-2020. Conform deciziei nr. 652/28.08.2019, în perioada 09.09.2019-12.06.2020 a fost repartizată prin plata cu ora pe postul de profesor itinerant/de sprijin - 4 ore/săptămână la Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Periș, Județul Ilfov. Conform deciziei nr. 58/17.10.2019, eliberată de Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Periș, aceasta a fost numită profesor itinerant/de sprijin la Școala Gimnazială "Gheorghe Corneliu" Domnești, fiind responsabilă de caz pentru cei 7 elevi înregistrați în cadrul unității de învățământ cu certificat de Orientare Școlară și Profesională, la începutul anului școlar.

- Activitatea de profesor itinerant a d.nei în cadrul Școlii Gimnaziale "Gheorghe Corneliu" Domnești s-a desfășurat în ziua de luni a săptămânii, în intervalul orar 10.00 - 14.00 -

respectiv 4 ore/săptămână. Aceasta a organizat activitatea astfel încât fiecare elev să beneficieze de intervenție individualizată, conform orarului cu nr. 2984/04.11.2019, astfel, cu 6 elevi s-a întâlnit o dată la două săptămâni, în timp ce cu o elevă s-a întâlnit săptămânal. În semestrul II (ianuarie 2020), conducerea unității de învățământ "Gheorghe Corneliu" Domnești, i-a adus la cunoștință dosarul preșcolarului cu Certificat de Orientare Școlară și Profesională (pentru minorul, Certificatul a fost obținut în dată de 16.01.2020).

- Conform orarului cu nr. 255/04.02.2020, d.na a schimbat programul de lucru cu elevii, astfel încât să integreze în program și intervenția necesară elevului. Prin urmare, aceasta se întâlnea o dată la două săptămâni cu fiecare elev, astfel încât să lucreze diferențiat, conform certificatului de orientare școlară. În data de 07.02.2020, printr-un mesaj, d.na a solicitat petentei să îi aducă, în data de 10.02.2020, dosarul complet al copilului, mama comunicându-i că este bolnav, dar că speră ca până luni să se facă bine. În data de 10.02.2020, când urma să se desfășoare prima întâlnire cu copilul, acesta a anunțat-o pe mamă că va întârzia puțin la întâlnire, mama comunicându-i că este bolnav și nu este la grădiniță.

- În data de 24.02.2020, în cadrul primei și ultimei întâlniri cu copilul, în calitate de profesor itinerant/de sprijin, d.na Constanța a avut o întâlnire cu doamna educatoare a preșcolarului, pentru a promova educația incluzivă și a identifica nevoile de sprijin în vederea desfășurării optime a procesului educațional, respectiv necesitatea existenței unui însoțitor pe parcursul activităților.

- În data de 11.03.2020, Comitetul Național pentru Situații de Urgență (CNSSU), a decis închiderea unităților de învățământ din țară, astfel având în vedere instrucțiunile primite de la forurile superioare de a menține online legătura cu copiii, d.na Floarea Constanța a realizat un grup pe WhatsApp, în data de 20 martie, în jurul orei 13.38, petenta mama preșcolarului a ieșit din grup la câteva minute după crearea acestuia, în jurul orei 13.58 (fila 152 la dosar).

- În cadrul activităților desfășurate, în cadrul grupului realizat, au participat o parte dintre elevi și părinți, o parte nu au participat la activități, d.na a avut părinți care au contactat-o telefonic pentru a urmări împreună progresul, pentru sarcini diferențiate, cu care a comunicat pe WhatsApp-ul personal și a avut părinți care nu au apelat-o individual, acceptând orice modalitate de comunicare pentru a sprijini părinții și copiii, neexistând vreun apel de la vreun părinte sau copil la care să nu răspundă. A întrebat colegii (profesorii de sprijin) cum au procedat ei în astfel de situații (contextul pandemic în care singura comunicare era prin mijloace electronice) și au mărturisit că s-au confruntat cu aceleași probleme: copii care participau la activități și copii care nu participau, fără să-i ofere o soluție sau un demers legal.

- Primul apel telefonic al doamnei către d.na a fost la sfârșitul lunii iunie, atunci când copiii au intrat în vacanță, solicitându-i planul de intervenție personalizat, în condițiile în care aceasta ieșise de pe grupul de WhatsApp dedicat și nu o contactase în privat pe dna. profesor.

- În data de 14.10.2019, când d.na a ajuns la unitatea de învățământ, planurile de intervenție personalizate, pentru cei 7 elevi, le-a preluat de la profesorul de sprijin care a fost desemnat, dar care a stat din septembrie și până în octombrie 2019. În semestrul II (ianuarie 2020) când i-a fost adus la cunoștință situația copilului (după obținerea de către mama acestuia a certificatului CES), după refacerea orarului și până la intrarea în starea de urgență din 11.03.2020, d.na a avut posibilitatea de a-l vedea, față în față, de trei ori (o dată la două săptămâni), astfel: pe 10.02.2020 - când copilul a fost bolnav și nu a venit la grădiniță; pe dată de 24.02.2020 când a fost la grădiniță și a observat copilul împreună cu doamna educatoare și

în dată de 09.03.2020 când a anunțat absența sa, fiind solicitată să participe la o altă activitate profesională, dar și copilul era absent în ziua respectivă conform catalogului grupei.

- După declararea stării de urgență (11.03.2020) aceasta a ținut legătura cu copiii și părinții pe grupul creat pe WhatsApp, doamna ieșind la câteva minute din grup și nesolicitând sprijin pentru copil în această perioadă.

- Concluzionând, **directorul Școlii Gimnaziale Gheorghe Corneliu**, susține că pentru a realiza planul de intervenție personalizat, d.na avea nevoie de câteva întâlniri cu copilul, astfel încât, acestea să reflecte intervenții în funcție de nevoile identificate la copil, aceasta aflându-se în imposibilitatea obiectivă de a stabili întâlniri cu minorul pe fondul epidemiei, astfel, neelaborarea planului de intervenție personalizată minorului a fost cauzat de o serie de motive obiective concurente, ce au ținut atât de orarul d.nei profesor (puține ore repartizate), cât și de lipsa minorului din grădiniță, dar mai ales de contextul epidemiologic din acea perioadă, context bulversant atât pentru cadrele didactice, cât și pentru părinți, dar mai ales pentru copii.

- **Directorul Școlii Gimnaziale Gheorghe Corneliu**, susține că planul educațional individualizat ar fi trebuit efectuat și pentru minorul și că poartă o culpă în neefectuarea acestuia, dar aceasta se datorează condițiilor obiective, imposibilitatea de întâlnire cu copilul și lipsa interesului afișat de mama acestuia (mama minorului, s-a retras de pe grupul de whatsapp făcut de d.na, fără vreo justificare, fără a o contacta pe aceasta în privat, fără să contacteze directorul institutiei) și nicidecum unui refuz bazat pe criterii discriminatorii, minorul nu a fost discriminat, planul educațional urma să se efectueze în condițiile în care, în lipsa contextului epidemiologie, întâlnirile dintre el și profesoara se puteau desfășura. (fila 154 la dosar)

- În ceea ce privește menționarea numărului copiilor cu dizabilități și/sau CES precum și încadrarea în gradul de handicap, se menționează următoarele aspecte: (fila 155-156 la dosar).

În anul școlar 2019-2020, începând cu dată de 17.10.2019, data emiterii deciziei de repartizare a d.nei, Școala Gimnazială „Gheorghe Corneliu Domnești a beneficiat de profesor itinerant/de sprijin (Decizia nr.58/17.10.2019), la acel moment Școala Gimnazială „Gheorghe Corneliu,, Domnești avea înscriși în unitate un număr de 8 elevi cu certificat de orientare școlară dintre care unul este școlarizat la domiciliu și care nu beneficiază de serviciile profesorului itinerant.

- Situația elevilor la momentul respectiv, octombrie 2019 era: la nivel preșcolar, un copil (M.M) care era încadrat și cu grad de handicap grav cu asistent personal, la nivel primar, 4 copii dintre care 2 copii (A.I.I., F.M.C) doar cu certificat de orientare, fără handicap, 1 copil (P.C.N) cu handicap grav (mintal) cu drept la asistent personal, 1 copil nedeplasabil (H-N. I.G), școlarizat la domiciliu, cu grad de handicap grav cu asistent personal, care nu a beneficiat de serviciile profesorului de sprijin.

- La nivel gimnazial, 3 copii dintre care: 1 copil (F.B.P.) doar cu certificat de orientare, fără handicap, 1 copil (D.T) cu grad de handicap mediu, 1 copil (H.V.P) cu grad de handicap accentuat.

27. În susținerea celor mai sus menționate, s-au depus la dosar următoarele documente:

- Decizia nr. 652/28.08.2019 (fila 158 la dosar)

- Decizia nr. 58/17.10.2019 (fila 159 la dosar)

- Discuții aplicație Whatsapp de pe telefonul d.nei prin care se face dovadă că d.na s-a retras din grup (fila 160-164 la dosar)

- Discuții aplicație Whatsapp de pe telefonul d.nei prin care se face dovadă că aceasta a participat în data de 09.03.2020, în calitate de profesor consilier școlar, responsabil de zonă la susținerea gradului didactic I pentru un cadru didactic din județ (fila 160-164 la dosar)
- Extrase mesaj prin care d.na menționează faptul că fiul său este bolnav și nu poate participa la întâlnirea cu profesorul (fila 163 la dosar)
- Cererea nr. 612/03.12.2019 (fila 164 la dosar)
- Orar 2984/04.11.2019 (fila 166 la dosar)
- Orar 255/04.02.2020 (fila 167 la dosar)
- Mail din data de 27.05.2020 prin care d.na mulțumește școlii pentru bună colaborare (fila 168 la dosar)
- Planurile de servicii individualizate pentru copii cu dizabilități și/sau CES (fila 170-199 la dosar)
- Copie a hotărârii judecătorești nr. 1844/02.03.2021, emisă de Judecătoria Sectorului 6 (fila 200-202 la dosar).

#### **IV.Motivele de fapt și de drept**

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudență.

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

#### **28.Constitutia României**

*Art. 16 Egalitatea în drepturi:”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”*

#### **29. O.G. nr. 137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

**Articolul 2 alin. 1:** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

#### **30. Legea educației naționale nr. 1 din 5 ianuarie 2011**

**Articolul 2 alin. (4)** *”Statul asigură cetățenilor României drepturi egale de acces la toate nivelurile și formele de învățământ preuniversitar și superior, precum și la învățarea pe tot parcursul vieții, fără nicio formă de discriminare”.*

**Articolul 3 lit. a)** *”Principiile care guvernează învățământul preuniversitar și superior, precum și învățarea pe tot parcursul vieții din România sunt: principiul echității - în baza căruia accesul la învățare se realizează fără discriminare”;*

**31. ORDIN Nr. 1985/1305/5805/2016** din 4 octombrie 2016 privind aprobarea metodologiei pentru evaluarea și intervenția integrată în vederea încadrării copiilor cu dizabilități în grad de handicap, a orientării școlare și profesionale a copiilor cu cerințe educaționale speciale,

precum și în vederea abilitării și reabilitării copiilor cu dizabilități și/sau cerințe educaționale special

**Art. 5 lit c)** *cerințele educaționale speciale reprezintă necesități educaționale suplimentare, complementare obiectivelor generale ale educației, adaptate particularităților individuale și celor caracteristice unei anumite deficiențe/afectări sau dizabilități sau tulburări/dificultăți de învățare, precum și o asistență complexă (medicală, socială, educațională etc.).*

**Art. 39(1)** *Orientarea școlară și profesională se realizează cu prioritate către educația incluzivă, respectiv în unități de învățământ de masă, în acord cu tratatele internaționale la care România este parte. (2) În vederea promovării reale a educației incluzive, în cadrul evaluării educaționale se integrează și nevoia de sprijin în acest sens pentru fiecare copil cu dizabilități și/sau CES care frecventează unități din învățământul de masă. (3) Măsurile de sprijin vizează atât prevenirea și combaterea barierelor de atitudine, cât și a barierelor de mediu prin adaptarea rezonabilă a unității de învățământ în care învață copilul. Măsurile de sprijin sunt prevăzute la art. 63 și sunt incluse în planul de abilitare-reabilitare, respectiv planul de servicii individualizat.*

### **Principiile de analiză**

**32.** *Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că principiul egalității consacrat de art.16 alin (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

**33.** Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă discriminare directă în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

**34.** Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- *existența unui tratament diferențiat manifestat prin orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;*
- *existența unui criteriu de discriminare;*
- *existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;*
- *tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;*
- *existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.*

### **Aplicarea principiilor la spetă**

**35.** În fapt, Colegiul Director reține că fiul petentei a avut probleme privind adaptarea la grădiniță, ulterior mama minorului transferând copilul la o altă grupă, aceasta considerând că fiul său a fost discriminat de către educatoarea, pentru că i-a recomandat acesteia ca minorul să fie dus la o școală specială, de asemenea, mama minorului a considerat că fiul său a fost discriminat prin prelucrarea datelor personale sensibile ale acestuia în platforma SIIIR și că fiul său a fost discriminat de reprezentantul de caz/profesor de sprijin, d.na pentru că nu a

elaborat Planul de Servicii Individualizat.

**36. În drept,** Colegiul C.N.C.D. se raportează la prevederile art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, conform cărora discriminarea reprezintă "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

**37.** Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată, ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca **sarcina probei** să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind, prin orice mijloc legal, în special, că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

**38.** Luând act de susțineri și de actele depuse la dosar, Colegiul director reține că, în ceea ce privește inversarea sarcinii probei, partea reclamată a depus note scrise și documente justificative prin care arată faptul că educatoarea a instiintat-o pe petentă cu privire la educatia incluzivă și incluziunea socială a copiilor cu dizabilitati și/sau CES, îndeplinind astfel o atribuție de serviciu, conform art. 63 din Ordin nr. 1985/1305/5805/2016 privind aprobarea metodologiei pentru evaluarea și intervenția integrată în vederea încadrării copiilor cu dizabilitati în grad de handicap, a orientării școlare și profesionale a copiilor cu cerințe educaționale speciale, precum și în vederea atribuirii și reabilitării copiilor cu dizabilități și/sau cerințe educaționale speciale, petenta dând curs acestei recomandări și ducându-l pe minor la Centrul Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională (CMBRAE), această instituție eliberând minorului Certificatul de Orientare Școlară și Profesională pentru copiii cu cerințe educaționale speciale sau pentru copiii fără cerințe educaționale speciale, nedeplasabili din motive medicale, respectiv, **certificatul CES.**

**39.** Colegiul director constată, de asemenea, că, vis a vis de susținerea petentei cum că fiul acesteia a fost discriminat prin prelucrarea datelor personale sensibile ale acestuia în platforma SIIIR, reclamata probează astfel: în baza certificatului CES, minorul a fost introdus în Sistemul Informatic Integrat al Învățământului din România-SIIIR cu deficiență mintală majoră, pentru că formatul platformei SIIIR permite încadrarea într-o listă prestabilită de deficiențe, și anume: *locomotorie, vizuală, auditivă, mintală*, de asemenea, și nivelul de deficiență poate fi selectat tot dintr-o listă prestabilită, respectiv: *mediu, major, usoară*. Astfel, în condițiile în care prin Certificatul CES și prin Certificatul de Handicap se menționează un grad de handicap grav, iar în platforma SIIIR nivelul de deficiență poate fi selectat doar dintr-o listă prestabilită și nu introdus, astfel făcând o comparație lexicală a cuvântului "grav" din cele două certificate cu cuvântul "major" din lista prestabilită a platformei SIIIR, minorul a fost introdus în baza de date cu "nivelul de deficiență major". Cu atât mai mult, prin însuși faptul că petenta a obținut certificatul CES, aceasta a dorit atât acordarea de beneficii materiale pentru

minor, cât și pentru încadrarea minorului într-un program de orientare școlară cu profesor itinerant, iar încheierea contractului nr. 242/03.02.2020 și introducerea datelor minorului în platforma SIIIR sunt o condiție prealabilă obligatorie pentru obținerea acestor două beneficii, reclamata probând acest aspect prin cererea nr. 381/17.02.2020 (fila 69 la dosar), depusă de petentă la unitatea de învățământ, cerere prin care petenta a solicitat drepturile aferente anului 2019-2020, de care minorul beneficiază conform prevederilor legale în vigoare și pentru care se stipulează obligativitatea încheierii respectivului contract.

**40.** Cu privire la faptul că petenta consideră că fiul său a fost discriminat de reprezentantul de caz/profesor de sprijin, d.na, pentru că nu a elaborat Planul de Servicii Individualizat, Colegiul reține faptul că reclamata a înțeles să se apere arătând că, în data de 11.03.2020, Comitetul Național pentru Situații de Urgență (CNSSU) a decis închiderea unităților de învățământ din țară, astfel, având în vedere instrucțiunile primite de la forurile superioare de a menține online legătura cu copiii, d.na a realizat un grup pe WhatsApp în data de 20 martie, în jurul orei 13.38, iar petenta, mama preșcolarului, a ieșit din grup la câteva minute după crearea acestuia, în jurul orei 13.58, fără vreo justificare, fără a o contacta pe aceasta în privat, fără să contacteze directorul institutiei. În acest sens, reclamata se apără arătând că, pentru a realiza planul de intervenție personalizat, d.na avea nevoie de câteva întâlniri cu copilul, întrucât prin aceste intervenții se identifică nevoile pe care le reflectă copilul. Astfel, aflându-se în imposibilitatea obiectivă de a stabili întâlniri cu minorul pe fondul pandemiei, nu a putut elabora planul de intervenție personalizată a minorului, situație cauzată de o serie de motive obiective concurente, ce au ținut atât de orarul domnei profesoare (puține ore repartizate), cât și de lipsa minorului din grădiniță, dar mai ales de contextul epidemiologic din acea perioadă, context bulversant atât pentru cadrele didactice, cât și pentru părinți, dar mai ales pentru copii.

**41.** Raportat la prevederile și argumentele de mai sus, Colegiul director constată că școala a depus toate diligențele legale pentru a adapta rezonabil și obiectiv situația minorului, din documentația depusă la dosar nu se desprind elemente care să indice faptul că minorul a fost supus vreunui tratament discriminatoriu bazat pe unul dintre criteriile menționate la art. 2 alin 1) din O.G. nr. 137/2000, republicată, și nu a fost încălcat vreun drept al acestuia.

**42.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament discriminatoriu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

## V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

**Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 02.03.2022 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, MOȚA Maria – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru (online), DIACONU Adrian – Membru (online)**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

Red: C.S.P., C.V.

Data redactării: 12.03.2022

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.