



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 13 din 12.01.2022

Dosar nr.: 92/2021

Petiția nr.: 1091/10.02.2021

Petenți:

Reclamați:

Obiect: încălcarea dreptului la demnitate prin interdicția ca petenții să patruleze împreună în urma apariției zvonului că între cei doi ar exista o relație neprincipială

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petenților

- 1.
- 2.

Numele, domiciliul și domiciliul procedural al reclamaților

3. șeful Brigăzii Autostrăzi, Inspectoratul General al Poliției Române, Brigada Autostrăzi, Biroul de Poliție Autostrada A1 București-Râmnicu Vâlcea, Str. Mihai Vodă nr. 6, sector 5, București;

4. agent șef principal, Inspectoratul General al Poliției Române, Brigada Autostrăzi, Biroul de Poliție Autostrada A1 București-Râmnicu Vâlcea;

5. comisar de poliție, șef birou, Inspectoratul General al Poliției Române, Brigada Autostrăzi, Biroul de Poliție Autostrada A1 București-Râmnicu Vâlcea, domiciliu: B-dul Libertății nr. 21, bl. 67B, sc. A, ap. 20, Pitești, județul Argeș.

II. Citarea părților

6. S-a solicitat petenților să-și completeze petiția cu arătarea dovezilor (filele 5-6 din dosar).

7. Părțile au fost citate în condițiile impuse de pandemie (filele 54-58 din dosar).

8. S-au comunicat petenților punctele de vedere ale reclamaților, fiind solicitate concluzii scrise (filele 101-102).

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petenților

9. Prin petiția **nr. 1091/10.02.2021** (filele 1-4 din dosar) petenții arată următoarele aspecte relevante:

- petenta este agent principal de poliție, petentul este agent șef principal de poliție;
- petenta, pe lângă atribuțiile fișei postului, din cauza lipsei de personal, a desfășurat și alte tipuri de activități (de secretariat);
- deși între timp două posturi de secretariat au fost ocupate în noiembrie 2019, totuși petenta a desfășurat în continuare activitățile care nu erau prevăzute în fișa postului;



- în iunie 2020 petenta a sesizat către al treilea reclamat că nu mai poate să facă activitățile de secretariat, arătând că persoanele angajate la secretariat ar trebui să desfășoare munca respectivă, însă nu s-a luat nicio măsură;
- petenta a primit o informare în iulie 2020 privind neacordarea sporului de studii superioare (nu a fost propusă de către al treilea reclamat), dumneai fiind absolventă din anul 2014 a Facultății de Științe Politice, specializarea Sociologie din cadrul Școlii Naționale de Studii Politice și Administrative;
- în urma acestei situații petenta a depus către al treilea reclamat un raport privind atribuțiile de serviciu rezultate din fișa postului și calificările obținute, dându-i număr de înregistrare;
- al treilea reclamat a transmis un mesaj ca în afară de cele două secretare, nimeni altcineva să nu mai dea număr de înregistrare;
- la un moment dat al treilea reclamat a solicitat petentei să dea număr de înregistrare unei lucrări, iar când aceasta a cerut lămuriri, al treilea reclamat a afirmat că nu la dumneai s-a gândit când a spus că nimeni nu poate da numere de înregistrare în afara secretarelor;
- primul reclamat a aprobat cererea privind sporul de studii superioare;
- în luna august a anului 2021 petenta din nou a sesizat către al treilea reclamat că nu face față să mai desfășoare activități de tip secretariat;
- al treilea reclamat a fost de acord cu solicitarea, petenta ajutând în continuare secretariatul la cererea reclamatului;
- când o colegă a fost în concediu, respectiv un coleg s-a pensionat în luna decembrie, petentei i s-a solicitat să reia activitatea de secretariat;
- în data de 26.01.2021 primul reclamat a afirmat că ar exista relații neprincipiale între prima petentă și al doilea petent, care lucrau împreună la patrulare;
- chemați în fața celui de-al treilea reclamat și fiind informată privind zvonul legat de această relație, petenta a întrebat dacă sursa este al doilea reclamat;
- petenta nu a primit răspuns, însă i s-a spus că nu mai poate patrula împreună cu petentul;
- consideră că zvonul a apărut din cauza faptului că la planificarea liberelor, la un moment dat cele două persoane au avut liber în aceeași noapte, ceea ce s-a întâmplat accidental, iar dacă astfel de coincidențe se întâmplă la angajați bărbați, nu apar astfel de zvonuri;
- consideră că i s-a încălcat dreptul la demnitate.

10. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2485/31.03.2021** (fila 7 și 17 din dosar) petenții au depus la dosar înscrisuri (declarații de martori, filele 8-16 și 18-53 din dosar).

11. Petentul, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 6536/01.09.2021** (filele 103-111 din dosar), arată că modificarea turelor a produs probleme în desfășurarea activităților.

12. Petenta, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 6435/27.08.2021** (filele 112-111 din dosar), arată că există inadvertențe în răspunsul oferit de cel de-al treilea reclamat, consideră că primul reclamat nu a cunoscut situația și a acționat ca atare și nu din rea voință.

Sușinerile reclamațiilor

13. Primul reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3950/25.05.2021** (filele 59-62 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- într-adevăr există o suprasolicitare a petentei, dar și a altor cadre din poliție, din cauza lipsei de personal;
- persoanele indicate, care desfășoară activitate de secretariat pe lângă atribuțiile de serviciu, sunt de gen feminin;

- activitatea petentei este apreciată, fiind recompensată cu avansare în anul 2020;
- a fost informat de al treilea reclamat, înainte de ședința din data de 21.01.2021, privind existența unei relații dintre cei doi petenți;
- nu a primit dovezi în acest sens;
- nu s-a gândit la o relație de natură nepotrivită, ci la faptul că cei doi fac prea multe ture împreună, ceea ce nu este profesional în regulă;
- petentul și-a manifestat în mod expres dorința de a face ture cu petenta, ceea ce contravine regulilor;
- a decis, în virtutea atribuțiilor de serviciu, să discute această situație și să solicite modificarea planificărilor turelor de serviciu.

A depus la dosar înscrisuri (filele 63-70 din dosar).

14. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4035/27.05.2021** (filele 71-72 din dosar), al treilea reclamat arată următoarele aspecte relevante:

- la data de 29.12.2021 a primit o adresă din partea Direcției Control Intern privind doi agenți de poliție rutieră din cadrul Biroului de Poliție A2 București-Constanța care făceau turele împreună, cu solicitarea ca în viitor repartiția agenților să fie aleatorie, evitând ca un agent să lucreze doar cu un anume agent;
- având în vedere această situație a solicitat modificarea turelor;
- contestă veridicitatea declarațiilor de martori.

A depus la dosar înscrisuri (filele 73-100 din dosar).

VI. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

15. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor, la alin 1, stabilește:

„Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:

- a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;*
- b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;*
- c) obiectul petiției;*
- d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;*
- e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;*
- f) semnătura.”*

16. Privind probarea faptelor de discriminare, art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

17. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea,*

înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

18. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

19. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

20. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

21. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

22. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55)*, menționând că noțiunea *„orice altă situație”* trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (*Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61*), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (*Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62*).

23. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la prevederile art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”*

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

24. Din înscrisurile depuse la dosar și declarațiile martorilor depuse la dosar rezultă următoarele:

- la data de 29.12.2021 al treilea reclamat a primit o adresă din partea Direcției Control Intern prin care se solicită ca în viitor repartitia agenților să fie aleatorie, evitând ca un agent să lucreze doar cu un anume alt agent;

- în data de 26.01.2021, după terminarea unei ședințe de bilanț, primul reclamat a solicitat ca cei doi petenți să nu mai lucreze împreună, având în vedere faptul că între aceste persoane există o relație;

- primul reclamat a primit informația privind relația dintre cei doi petenți de la al treilea reclamat;

- martorii nu au observat că ar există o astfel de relație între petenți;

- al treilea reclamat a afirmat că această relație neprincipială se dovedește prin planificarea liberelor, la un moment dat cele două persoane fiind libere în aceeași noapte, totodată petenta „trebuie să plătească” pentru că a plecat de la secretariat.

25. Nu există nici o probă că al doilea reclamat ar fi lansat zvonul privind existența unei relații dintre petenți și în consecință, clasează petiția privind acest reclamat ca fiind incompletă.

26. Din punct de vedere al dreptului la demnitate persoanele de sex feminin se află în situație similară cu persoanele de sex masculin.

27. Criteriul de diferențiere precizat de petentă este cel de gen, aceasta considerând că doar pentru că este femeie s-a presupus ca ar avea o relație nepotrivită cu un coleg și s-a modificat planificarea turelor pentru că este femeie. Al doilea petent ar fi discriminat prin asociere cu ea.

28. Colegiul director constată că schimbarea turelor s-a realizat în urma unei solicitări din partea Direcției Control Intern (solicitare care nu a avut legătură cu cei doi petenți), în sensul de a realiza ture în mod aleatoriu și de a nu permite formarea unor relații personale între cuplurile care patrulează, indiferent de genul persoanelor respective. Dacă acest mod de a realiza turele este benefic sau nu desfășurării activităților nu poate fi analizat de către Colegiul director.

29. În consecință, constatarea faptului că cei doi petenți au efectuat în mod preferențial ture împreună și modificarea turelor nu reprezintă discriminare, întrucât nu există o relație de cauzalitate între criteriul de gen și aceste fapte. Direcția Control Intern a solicitat o repartizare aleatorie a turelor și nu reclamații, pentru a evita crearea unor relații care nu ar fi în beneficiul desfășurării activităților.

30. Chiar dacă fapta sesizată nu reprezintă discriminare, se ridică unele probleme care ar trebui analizate și regândite de către reclamați.

31. Chiar dacă obiectul petiției nu se referă în mod concret la modul în care munca de secretariat se repartizează între polițiști, din informațiile oferite însuși de primul reclamat se pare că această muncă este desfășurată cu precădere de polițiștii și nu de polițiștii, ceea ce poate ridica problema discriminării.

32. În mod similar, utilizarea termenului de relații nepotrivite între doi angajați, în cadrul unei instituții cum este Poliția Română, chiar dacă într-un mediu restrâns, poate fi de natură să creeze efecte discriminatorii (hărțuire). Înțelegem că a existat o regretabilă deficiență de comunicare. Declarațiile de martori arată că în colectivul petenților nu s-a crezut că ar exista o relație nepotrivită între cei doi, astfel constatarea discriminării nu ar fi oportună. Totuși, pentru respectarea onoarei celor doi petenți, ar fi oportună exprimarea unor scuze și clarificări în respectivul colectiv. Considerăm că onoarea este extrem de importantă pentru polițiști. Recunoașterea unei greșeli nu este semn de slăbiciune, ci dovadă de integritate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea**

și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasează petiția privind reclamatul, din lipsă dovezi, conform art. 11 alin. 1 din *Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor*;
2. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. 1 din *O.G. nr. 137/2000*;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: –

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 12.01.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: Haller István
Data redactării: 14.01.2022**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.