



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 129 din 23.02.2022

Dosar nr.: 251/2021

Petiția nr.: 2554/02.04.2021

Petentă: Filiala Județeană Arad a Confederației Patronatului Român

Reclamată: Asociația de Sudură din România

Obiect: excluderea sudorilor din asociație

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și sediul petentei

1. Filiala Județeană Arad a Confederației Patronatului Român, Str. Episcopiei nr. 39, Arad, județul Arad;

Numele și sediul reclamatei

2. Asociația de Sudură din România, Splaiul Spiru Haret nr. 1A, Timișoara, județul Timiș.

II. Citarea părților

3. Părțile au fost citate în condițiile impuse de pandemie.

4. S-au comunicat petentei punctele de vedere ale reclamatei, reclamatei punctele de vedere ale petentei, fiind solicitate concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

5. Prin petiția **nr. 2554/02.04.2021** petenta arată următoarele aspecte relevante:

- patronatul petent are mai multe firme înscrise prin adeziune care au ca obiect de activitate sudura;
- asociația reclamată, prin statut, a exclus sudorii, ei pot doar să plătească cotizație;
- persoane din conducerea asociației au jignit sudorii;
- solicită sancționarea și obligarea reclamatei la publicarea rezumatului hotărârii.

A depus la dosar înscrisuri.

6. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3725/18.05.2021**, a acceptat soluționarea cauzei prin înscrisuri, fără audiere fizică.

A depus la dosar înscrisuri.

7. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4330/08.06.2021**, menține cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri.

8. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5424/20.07.2021** petenta a depus la dosar înscris.

9. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 6302/23.08.2021** petenta menține cele arătate anterior.

Susținerile reclamatei

10. Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4013/27.05.2021**, prezintă următoarele aspecte relevante:

- acceptă soluționarea cauzei prin înscrisuri, fără audiere fizică;
- asociația este o organizație profesional-științifică, conform statutului;
- pot fi membri ai asociației persoane juridice sau fizice implicate în activitatea din domeniul sudurii și al procedeelor conexe și/sau interesate de promovarea scopurilor asociației;
- asociația are 608 membri dintre care 508 sunt persoane fizice;
- persoanele fizice sunt specialiști de înaltă calificare, în principal ingineri;
- asociația nu respinge solicitările venite din partea persoanelor calificate ca sudor, fără studii superioare;
- fapta sesizată nu reprezintă discriminare.

A depus la dosar înscrisuri.

11. Reclamata, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 6646/06.09.2021**, menține cele arătate anterior.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

12. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

13. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

14. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

15. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

16. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

17. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

18. Privind restrângerea drepturilor, având în vedere că petentul nu a formulat clar la ce drepturi se referă, Colegiul director se raportează la prevederile art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

19. **Ordonanța nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații** nu prevede ca un drept aderarea oricărei persoane la o asociație. Statutul asociațiilor este supus controlului instanțelor de judecată.

20. Art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”

21. În conformitate cu practica CNCD existența unor afirmații se poate proba prin înscrisuri, înregistrări, declarații de martor. Articolele de ziar nu pot reprezenta probe, având în vedere faptul că presa de multe ori exagerează, uneori poate chiar să prezinte în mod fals evenimentele.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

22. Asociația reclamată este o organizație profesional-științifică. Pot fi membri ai asociației persoane juridice sau fizice implicate în activitatea din domeniul sudurii și al procedeelelor conexe și/sau interesate de promovarea scopurilor asociației. Asociația are 508 membri persoane fizice, specialiști de înaltă calificare, în principal ingineri. Nu sunt restricții privind persoanele calificate ca sudor, fără studii superioare.

23. Susținerile privind formularea unor jigniri adresate sudorilor de către conducerea părții reclamate nu sunt susținute prin probe. Din contră, din înscrisurile depuse la dosar rezultă că au fost formulate jigniri la adresa persoanelor din conducerea asociației.

24. Modul în care o asociație își selectează membri nu încalcă drepturile altor persoane, din moment ce statutul asociației este considerat legal de către instanța de judecată. Pot

exista asociații de femei, asociații ale persoanelor vârstnice, asociații pentru ingineri, asociații pentru sudori. Susținerea petentei că sudorii plătesc doar cotizație, dar nu au calitate de membru este contradictorie. Un sudor ori este membru și plătește cotizație, ori nu este membru și nu plătește. Oricum, calitatea de membru este una voluntară: cine nu dorește să fie membru și să plătească cotizație nu este obligat să o facă. Persoanele care nu sunt satisfăcute de modul în care o asociație funcționează au libertatea de a crea o altă asociație, mai apropiată de dorințele lor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, pcu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu s-au probat afirmațiile care ar putea reprezenta încălcări ale dreptului la demnitate conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Modul în care se organizează asociația reclamată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 23.02.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Redactată și motivată: Haller István

Data redactării: 25.02.2022

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.