



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 123
din data de 23.02.2022

Dosar nr.: 645/2021

Petiția nr.: 5939/06.08.2021

Petent:

Reclamat: **Unitatea Administrativ Teritorială Forăști, prin Primar**

Obiect: efectuare anchetă socială pentru soț, persoană cu dizabilități, într-un mod discriminatoriu și abuziv

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Unitatea Administrativ Teritorială Forăști, Jud.Suceava, prin Primar

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, prin adresele nr. 5939/15.09.2021, respectiv nr. 6891/15.09.2021.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă (filele 17-18 din dosar), prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Prin adresa nr. 7484/05.10.2021 petenta precizează faptul că a înaintat plângere penală. (fila 19 la dosar)

6. Prin adresa nr. 8306/03.11.2021 partea reclamată a depus punctul de vedere. (fila 26 – 43 la dosar)

7. Prin adresa nr. 9207/07.12.2021 (fila 44 la dosar) s-a transmis petentei punctul de vedere depus de către partea reclamată.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Prin adresa nr. 5939/06.08.2021 petenta susține că partea reclamată îl abuzează și îl discriminează pe soțul acesteia, bolnav de schizofrenie paranoidă.

9. Ca urmare a solicitării Comisiei de evaluare a capacității de muncă Suceava pentru completarea dosarului cu o nouă anchetă socială, a solicitat părții reclamate efectuarea unei noi anchete sociale, petenta susținând că acesta a ținut să-i explice că nu suportă rigorile legii, reproșându-i faptul că postează pe rețeaua de socializare Facebook anumite lucruri ce se întâmplă cu **balastierele de pe un râu**.

10. Susține faptul că a fost obligată să se prezinte la Comisia de evaluare fără ancheta socială, deoarece nu i-a fost făcută la timp. Ulterior deplasării la Comisia de evaluare, a primit de la Primărie, prin poștă, ancheta socială, făcută din birou, fără să fie efectuată acasă la petentă, susținând că ancheta conține date false și concluzii în bătaie de joc la adresa soțului acestuia.

11. Susține faptul că pe data de 16.07.2021, Părintele paroh, împreună cu soția și fiul acestuia au fost chemați la Arhiepiscopia Sucevei și Rădăuților în urma sesizării soției primarului, reclamând faptul că are legătură cu petenta și soțul acesteia, și că are poze care dovedesc faptul că au fost văzuți când au ieșit din curtea Preotului paroh.

13. Depune probatoriu în sensul celor arătate, și anume:

- Copia anchetei sociale – fila 7 – **prin concluzii partea reclamată solicită încadrarea într-un grad de handicap inferior (fără însoțitor) – printre alte mențiuni se face referire la faptul că petenta postează pe facebook, depune petiții etc.**

- Solicitarea efectuării anchetei sociale (fila 9-10 la dosar)

- **Fișa pacient (fila 11 – 13 la dosar) din care reiese evoluția în timp a afecțiunii, (debut 2016)**

Susținerile părții reclamate

Unitatea Administrativ Teritorială Forăști, prin Primar

14. Prin adresa nr. 8306/03.11.2021 partea reclamată a depus punctul de vedere (fila 26 – 43 la dosar) prin care susține că prin concluziile propuse în cadrul Anchetei sociale efectuate de către Comisia de evaluare de la nivelul Primăriei comunei Forăști, prin care a solicitat reevaluarea soțului petentei, Primăria, prin reprezentant, a acționat în baza prevederilor legale în vigoare, îndeplinindu-și obligațiile impuse în sarcina sa, propunerea urmând să fie validată sau invalidată de către o comisie de rang superior, specializată.

15. S-a depus probatoriu în acest sens:

- Adresa transmisă A.N.P.D.C – prin care se solicită reevaluarea soțului petentei, considerând faptul că acestuia i se acordă facilități financiare în mod neîndreptățit;

- Răspunsul Autorității cu privire la solicitare, în sensul că solicitarea se transmite către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Suceava, Serviciul de Evaluare Complexă a Persoanelor Adulte cu Handicap;

- **Adresă înaintată către Institutul de Expertiza Medicală și Recuperare Capacității de Muncă București – prin care susține că soțul petentei are activități normale dar o face pe „nebunul”, (fila 32 la dosar)**

- Tabel nominal cu semnatarii unei petiții (locuitorii comunei) de reevaluare a soțului petentei (fila 34 la dosar)

V. Motivele de fapt și de drept Legislație și principii

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

16. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,
- la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

17. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

18. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la speță

19. În fapt, se reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație reclamată de petentă, și anume atitudinea părții reclamate față de soțul acesteia, bolnav de schizofrenie paranoidă. (debut 2016, anexa fișă pacient, fila 11- 13 la dosar). Ca urmare a solicitării Comisiei de evaluare a capacității de muncă Suceava pentru completarea dosarului cu o nouă anchetă socială, petenta a solicitat părții reclamate efectuarea unei noi anchete sociale, aceasta susținând că partea reclamată a ținut să-i explice că nu suportă rigorile legii, reproșându-i faptul că postează pe facebook anumite lucruri ce se întâmplă cu *balastierele de pe un râu*.

20. În drept, Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

21. Potrivit art. 2, alin. (1) din OG nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, “prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

22. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții:

- a. Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- b. Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin.(1) din OG nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
- c. Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

23. Colegiul director analizează faptele sesizate și din perspectiva hărțuirii care este reglementată de art. 2 alin (5) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și soluționarea tuturor faptelor de discriminare astfel: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*

24. Colegiul director, analizând obiectul petiției și înscrisurile depuse la dosar, constată că însuși partea reclamată prin punctul de vedere depus recunoaște că a propus în cadrul Anchetei sociale efectuate de către Comisia de evaluare de la nivelul Primăriei comunei Forăși, reevaluarea soțului petentei, aspect regăsit și în Adresa transmisă A.N.P.D.C, prin care se solicită reevaluarea acestuia, considerând faptul că i se acordă facilități financiare în mod neîndreptățit. Prin Adresa înaintată către Institutul de Expertiza Medicală și Recuperare Capacității de Muncă București – prin care susține că soțul petentei are activități normale dar o face pe „nebunul,, (fila 32 la dosar) și depusă în probatoriu Consiliului, iar la Capitolul Concluzii și Recomandări se face referire la faptul că soția acestuia (în speță petenta) nu se

ocupă conform legii de bolnav (fila 8 la dosar), aceasta având alte preocupări pe plan local prin mijloace de comunicare socială (**Facebook**, presă, reclamații, petiții). Mai mult, partea reclamată depune și un Tabel nominal cu semnatarii unei petiții (locuitorii comunei) de reevaluare a soțului petentei (fila 34 la dosar).

25. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de hărțuire potrivit art. 2 alin. 1 și art. 2 alin 5 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare, ca urmare a presiunii exercitate de către partea reclamată asupra soțului petentei, ținând cont și de Fișa pacient (fila 11 – 13 la dosar) din care reiese evoluția în timp a afecțiunii (debut 2016).

26. Raportat la fapte, Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate, cu avertisment, potrivit art. 5 alin (1și 2) , lit.a și art. 7 alin.(2 și 3) din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate reprezintă hărțuire așa cum este prevăzută de art. 2, alin. (5) din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;

2. Sancționarea părții reclamate Unitatea Administrativ Teritorială Forăști, prin Primar în funcție, , cu avertisment pentru faptele prevăzute la art. 2 alin (5) coroborat cu art. 2 alin (7) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 23.02.2022: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru , LAZĂR Maria – Membru , OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru , MOȚA Maria – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Redactat la data de: 27.03.2022

Motivele de fapt și de drept: P.C.S./C.V.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.