



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 112 din 23.02.2022

Dosarul nr. 142/2021

Petiție nr.1558/26.02.2021

Petent:

Reclamată:

Obiect: afirmații discriminatorii defăimătoare în spațiul public (pagina de socializare Facebook a reclamatei)

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. reprezentat în mod convențional de către Cabinet de avocat „Nica Adriana”, cu sediul în București, Bd. Unirii nr. 37, bl. A4, 5c 1, et. 6, ap. 29, sectorul 3 (sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură conform art. 158 C.proc.civ.)

Numele și sediul reclamaților

2..

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare cu invocarea, din oficiu, a excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce țin de faptele penale, aceste atribuții revenind exclusiv organelor de cercetare penală și instanțelor de judecată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 1558/26.02.2021, petentul solicită CNCD să constate că, în perioada 7 – 12 februarie 2021, reclamată a publicat pe pagina sa de socializare Facebook mai multe mesaje prin care și-a manifestat nemulțumirea față de activitatea sa, aducând un grav prejudiciu de imagine asupra petentului și a angajaților



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATEREA**
DISCRIMINĂRII

Piața Valter Măcăineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro

Primăriei sector 4.

5. Conținutul declarațiilor:

- 07.02.2021

„ Ticăloșia...în toată splendoarea ei! Din 16 februarie ar trebui să facem școală în stradă...la cererea primarului D(r)B(d)(u).

Iată, de fapt, ce-și dorește ps(d)4: clădirea noastră, doar pentru Dumnezeirea Sa. Vor ordonanță președințială de evacuare, adică ne scot în stradă, dar nu oricum, ci imediat și (eventual) fără posibilitatea de a ne mai întoarce.

Părtașii la această mârșăvie, că titularii ne sunt clari, sunt mulți, cunoscuți sau necunoscuți. Dacă vreți, vi-i spun..., deși, prostul până nu e și fudul, parcă nu e prost destul...Se vor arăta singuri în curând.

Nu aveau cum altfel să intre în istoria colegiului, nu l-au construit, nu au învățat acolo, n-au predat acolo (bine, nici în alte părți...), nu l-au condus, dar.. l-au distrus. Măreață realizare!

Să-mi spuneți dacă ați mai văzut ceva similar prin lumea largă.

Și încă ceva: ieșiți acum din lista mea dacă aveți (sau ați avut deja) ceva de zis în apărarea derbedeilor, căci știți că știu.,,

- 12.02.2021

„ Meritați, cu siguranță, să vă spun și cum s-a văzut de la noi "succesul perechii câștigătoare, ministru-primar. Au apărut împreună, de mână, de-ai fi zis că trebuie să-i votăm la pachet, iar mâine ar fi alegerile. Ministrul - radios, primarul - prăfuit, adică avea urme de ceva făină, sau zahăr pe nas, că nasul nu prea era acoperit de mască (i s-a atras atenția).

Înăuntru, cacealmaua a început cu o oră și zece minute de prezentări: domnul ministru s-a prezentat, noua directoare s-a prezentat (deși o cunoaștem bine de tot), primarul nu s-a prezentat (el a fost conștient că îl cunoaștem bine de tot) dar ne-a citit, destul de sacadat, cam ca la serbarea abecedarului, niște pasaje subliniate din "Raportul de expertiză"-documentul lui de aur. Au urmat niște momente greu de închipuit: domnul ministru l-a jucat pe Prelipeanu (sau pe Andreea Marin, sau similar...), domnul primar s-a jucat pe sine însuși, directoarea, inspectorul general și însoțitorii lor i-au jucat, pe rând, pe Ciupică, Gândeia, Bodea, sau cum le-o fi chemând pe ve(n)detele TV.

Ați fi crăpat de invidie dacă ați fi văzut relația de prietenie și bună înțelegere între domnul ministru, primar și părintele legat ombilical de primărie! Cum își aprobau ei unii altora părerile, cum propunea părintele (fără să fi discutat cu alți părinți) un "Protocol" care să nu însemne nimic și cum i-a luat primarul vorba din gură, găsind această propunere mi-nu-na-tă!

Concluziile întâlnirii au fost transmise la televizor, cam pe la mijlocul întâlnirii, că tot erau gata făcute.(.....)

Ce poate face ministrul? În primul rând să-l demită pe inspectorul general, apoi să-i dea de lucru (vorba vine...) sau să-l roage pe primar să-i dea de lucru, la o bere, la un covrig, când sărbătoresc "succesurile fără eșece" de la Șincai.

Marea mea bucurie a fost finalul, când mi-am auzit copiii, în fața școlii, scandând "Șincai! Șincai!", apoi am ieșit și m-am trezit înconjurată.

Erau ei, copiii mei și câțiva dintre părinții lor. Le-am povestit, am aparținut împreună locului, ne-am îmbrățișat mult din priviri. Povestea merge mai departe....,,



CONSILIUL NATIONAL
pentru **COMBATAREA**
DISCRIMINĂRII

Piața Valter Mărcineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro

6. Funcția de primar pe care petentul a dobândit-o în urma încrederii cetățenilor este periclitată prin asocierea acestuia cu fapte de natură penală săvârșite de către primari.

Susținerile reclamatei

7. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.7116/23.09.2021, reclamata arată că este profesor de matematică la Colegiul Național Gheorghe Șincai din București și a îndeplinit funcția de Director al Colegiului în perioada 2013-2019. Din această perspectivă a avut mai multe interacțiuni instituționale cu reclamantul, în calitate de Primar al Sectorului 4.

8. CN Gh. Șincai susține planul de învățământ pentru mai bine de 1000 elevi și își desfășoară activitatea într-o clădire monument istoric situată în București, sector 4, Calea Șerban Vodă nr. 167. În data de 31.08.2020, Consiliul de Administrație al CN Gh. Șincai, din care face parte și un reprezentant al PS4, a votat în sensul că nu este oportună relocarea unității de învățământ la acel moment, vot determinat și de împrejurarea că toate argumentele expuse de către reprezentanții CN Gh. Șincai au fost ignorate de către PS4 și de către DAUIS4.

În loc să ofere soluții reale la situațiile intervenite (care nu ar putea fi depășite de către unitatea de învățământ fără sprijinul efectiv și pragmatic al instituțiilor abilitate), PS4 și DAUIS4 au înregistrat în 9 octombrie 2020 cererea de chemare în judecată ce face obiectul dosarului 26759/3/2020, prin care solicită „obligarea Colegiului la emiterea acordului pentru eliberarea și predarea amplasamentului, precum și pentru relocarea activității educaționale, în vederea demarării în regim de urgență a lucrărilor ce se impun a fi efectuate cu privire la clădirea Colegiului Național Gheorghe Șincai.”

9. Pentru a avea justificare în solicitarea adresată instanței la 21 septembrie 2020 Primarul General G.F. a emis Autorizația de construire nr. 501/1875441 care vizează amenajări interioare și exterioare lucrări în vederea modernizării, reabilitării termice și obținerii autorizației de Securitate la incendiu, respectiv autorizare de funcționare pentru unitatea de învățământ Colegiul Național - Gheorghe Șincai. Prin Hotărârea de Consiliu Local Sector 4 nr. 198/2019 lucrările de amenajare interioare și exterioare sunt delegate directorului CN Gh. Șincai și deci nici DAUIS4 și nici PS4 nu au calitatea de a executa aceste lucrări și, cu atât mai puțin, de a solicita evacuarea Colegiului din acest motiv. Invocând un raport de evaluare seismică întocmit de ing. D.D.P., petentul, în calitate de Primar al Sectorului 4 a susținut că imobilul din str. Șerban Vodă nr. 167 are risc seismic clasa II și din acest motiv nu poate obține autorizație de securitate la incendiu, fiind necesară demararea imediată a lucrărilor de consolidare.

10. Pentru acest motiv, la data de 04.02.2021 a înregistrat pe rolul Judecătoriei Sector 4 București dosarul nr. 2527/4/2021 prin care a solicitat pe calea ordonanței președințiale evacuarea CN Gh. Șincai din imobilul situat în Calea Șerban Vodă nr. 167, sector 4 format din teren și construcții pentru a permite antreprenorului angajat să efectueze lucrările prevăzute în autorizația de construire nr. 501/21.09.2020.

11. În acest context, reclamata a postat pe pagina sa de socializare Facebook, vizibil doar prietenilor, comentariul din data de 7 februarie 2021 în care denunța felul în care a înțeles petentul, în calitate de reprezentant al Sectorului 4, să acționeze împotriva Colegiului, postând o trimitere către pagina dosarului 2527/4/2021 în sistemul ECRIS dezvoltată pe platforma „www//portal.iust.ro” de Ministerul Justiției, termenul de judecată fiind pe 16



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATerea**
DISCRIMINĂRII

Piața Valter Măcăineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro

februarie 2021.

12. La data de 12 februarie, în contextul unei așa-zise medieri a „situației conflictuale” reclamata a comentat, pe pagina sa de socializare Facebook, despre relatările vorbitorilor, aspectele relatate reprezentând judecăți de valoare și aspecte factuale care se înscriu în libertatea de exprimare, drept garantat de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

IV. Cadrul legal aplicabil

13.- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*

- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**
- **Constituția României – art.20, art. 30, alin. 6 și 7**
- **Convenția Europeană a drepturilor omului – art.10 alin.2**

V. Motivele de fapt și de drept

14. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

15. Colegiul director constată că Dreptul la liberă exprimare este consacrat în legislația internă și internațională astfel:

Constituția României,

Art. 30 - Libertatea de exprimare

(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.

16. Articolul 10 din Convenția Europeană a drepturilor omului prevede că:

“1. Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică statele să supună societățile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare.”

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției este una dintre aceste libertăți fundamentale, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului și a fericirii fiecăruia, așa cum au considerat judecătorii Curții în cauza Handyside c. Regatului Unit.

Libertatea de exprimare este atât un drept în sine, cât și un drept absolut necesar pentru realizarea altor drepturi garantate de Convenție, cum ar fi dreptul la liberă asociere, fiind



CONSILIUL NATIONAL
pentru **COMBATerea**
DISCRIMINĂRII

Piața Valter Mărcineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro www.cncd.ro

totodată un drept individual, parte a libertății spirituale a fiecărui individ, dar și un drept colectiv, ce permite comunicarea cu ceilalți semeni (Frederic Sudre, Drept internațional și European al drepturilor omului).

Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi și comunica informații ori idei, fără a exista limite frontaliere ori impuse de autoritățile publice.

Exprimarea unei opinii presupune, în concret, exprimarea unei judecăți de valoare, ceea ce are o importanță deosebită sub aspect probator, deoarece, așa cum a decis Curtea în jurisprudența sa -cauza De Haes et Gijssels c. Belgiei - (mai ales raportat la libertatea presei), exactitatea judecăților de valoare nu poate fi demonstrată așa cum pot fi demonstrate faptele concrete, iar a pretinde o asemenea probă ar duce inevitabil la o îngrădire nepermisă a libertății de opinie.

17. Art. 70 din Codul civil prevede: „Dreptul la liberă exprimare - (1) Orice persoană are dreptul la libera exprimare.”

Iar potrivit art. 75 alin. (2) C. civ.. „Exercitarea drepturilor și libertăților constituționale cu bună-credință și cu respectarea pactelor și convențiilor internaționale la care România este parte nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în prezenta secțiune”.

Buna-credință în exercitarea drepturilor și libertăților constituționale se interpretează coroborat cu respectarea pactelor și a convențiilor internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența curților cu atribuții în verificarea respectării acestora, normă care este concordantă cu prevederile art. 20 din Constituție:

„(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.,,

Declarația Universală a Drepturilor Omului stipulează, în Articolul 19 „Dreptul la libertatea opiniilor și exprimării”:

„Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat.,,

18. Exercitarea libertății de exprimare comportă obligații și responsabilități, astfel încât este de dorit să fie evitate afirmațiile care offensează în mod gratuit fără a duce la un progres al relațiilor umane.

19. Colegiul este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la aprecierile petentului, obiect al prezentei sesizări. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie

-să fie prevăzută de lege (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),

- să urmărească un scop legitim,
- să fie necesară într-o societate democratică și
- să fie proporțională cu scopul urmărit (Corneliu Bârsan, Convenția europeană a drepturilor omului, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

Ingerința să fie prevăzută de lege

20. Prima cerință, cea a existenței unei prevederi legale, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborate cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciam că ambele texte normative sunt previzibile și accesibile, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

Ingerința să urmărească un scop legitim

21. Raportat la scopul legitim urmărit prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, declarațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură,

- ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui persoane sau unui grup de persoane, potrivit art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

22. Colegiul director constată că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.

Necesitatea ingerinței

23. Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”.

În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

24. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei “nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere (Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.)

25. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margine de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (vezi Handyside v. United Kingdom par. 48 și par. 49).

Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de



CONSILIUL NATIONAL
pentru **COMBATAREA**
DISCRIMINĂRII

Piața Valter Mărcăineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro

exprimare

26. În scopul de a determina dacă declarația obiect al prezentei sesizări constituie un discurs de ură, Colegiul va examina: obiectivul urmărit de către partea reclamată, contextul în care a avut loc, conținutul afirmațiilor, rolul în societate al persoanei, autor al afirmațiilor.

Obiectivul urmărit de reclamată

27. Obiectivul urmărit de reclamată este important: În acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina, acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

28. Colegiul apreciază că, în speță, declarațiile părții reclamate nu reprezintă un comentariu în care există elemente de incitare la ură împotriva unei persoane.

Contextul în care a fost făcută afirmația

29. Comportamentul a fost manifestat în public (pagina de socializare Facebook a reclamatei, dar secțiunea dedicată doar prietenilor).

30. Partea reclamată este profesor de matematică la Colegiul Național Gheorghe Șincai din București.

31. Astfel, Colegiul nu poate decât să constate faptul că nu există elemente pentru o ingerință a statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare.

Modul în care au fost făcute afirmațiile

32. Art. 15 al OG nr. 137/2000 stabilește: "Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptate împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.

33. Mesajul din 7 februarie nu are caracter public, fiind destinat numai prietenilor astfel că gradul de confidențialitate și accesibilitate este condiționat de persoanele acceptate de utilizator în calitate de prieteni. Pentru ca această postare să devină publică este nevoie de acțiunea altui utilizator care să permită accesul altor persoane care, la rândul lor, să aducă la cunoștința publicului acele împrejurări. Prin postarea comentariului în secțiunea destinată "Prietenilor", intenția reclamatei a fost ca mesajul să ajungă doar la cunoștința acestora și a fost nevoie de acțiunea uneia dintre aceste persoane pentru distribuirea postării

Din conținutul celor două texte se desprinde mesajul general că evacuarea locului în care își desfășoară activitatea reclamată este o măsură nelegală și un abuz.

36. O ingerință a statului în această speță, prin constatarea și sancționarea faptei ca fiind o formă de discriminare, deci limitarea libertății de exprimare, ar constitui un exces, o limitare nejustificată, o măsură neproportională în raport cu pericolul social al faptei și cu scopul urmărit. O ingerință a statului nu este justificată, deoarece nu există elemente de incitare expresă la ură pe criteriul politic.

În consecință, Colegiul director apreciază că exprimările folosite în cuprinsul postării nu sunt



de natură a atinge o limită prin care să se încalce un drept fundamental, încât dreptul la libertatea de exprimare să devină secundar.

Concluzii

37. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce țin de faptele penale, invocată din oficiu.

38. Colegiul director va reține că apelativul „derbedeu”, nu reprezintă o afirmație discriminatorie, utilizarea acesteia fiind eventual susceptibilă a antrena dispozițiile Legii 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice.

39. Pe fond, Colegiul director reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.

40. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică. (CEDO, Lingens c. Austriei,).

41. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că “libertatea de exprimare, garantată de art.10 parag.1, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una din condițiile primordiale ale progresului societății și împlinirilor personale. Subiect al paragrafului 2 al Articolului 10, Libertatea de expresie include „nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență [de opinia publică] ori considerate inofensive, dar și pe acelea care offensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.” (CEDO, între altele, Lingens vs. Austria, Oberschlick vs. Austria, Sunday Times vs. U.K., Observer și Guardian vs. U.K., Castells vs. Spania, Thorgeirson vs. Islanda, Jersild vs. Danemarca, Goodwin vs. U.K.).

42. În cauza nr. 4145/301/2021 prin care petentul semnalează aceeași faptă solicitând instanței de judecată obligarea petentei la plata sumei de 200 lei daune morale, ștergerea mesajelor de pe pagina de facebook, publicarea hotărârii de admitere a acțiunii, și obligarea la plata cheltuielilor de judecată, Judecătoria Sectorului 3 București a pronunțat Hotărârea nr. 13656/16.12.2021 prin care a respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată formulată de petent și l-a obligat să plătească reclamatei suma de 2975 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial.

43. Având în vedere cele menționate, neexistând în postarea reclamatei elemente de incitare expresă la ură pe criteriul funcției publice, Colegiul director va constata că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, (fapta se încadrează în limitele libertății de exprimare).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Fapta se încadrează în limitele libertății de exprimare.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 23.02.2022 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**



**CONSILIUL NATIONAL
pentru COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**

Piața Valter Măcăineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro

Data redactării: 28.02.2022
Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



CONSILIUL NAȚIONAL
pentru **COMBATEREA**
DISCRIMINĂRII

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1, București
Telefon: 021-312.65.78/79 Fax: 021-312.65.85
E-mail: support@cncd.ro  www.cncd.ro