



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 109 din 23.02.2022

Dosar nr.: 619/2021

Petiția nr.: 5537/23.07.2021

Petent:

Reclamați: Centrul Medical Topmed, , Centrul Medical Omniprax

Obiect: posibilă discriminare prin refuz servicii medicale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Centrul Medical Topmed S.R.L. Dorobanților nr. 1, Târgu Mureș, județ Mureș

S.C. Omniprax Medical SRL – Târgu Mureș, str. Avram Iancu nr. 5B, județ Mureș

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5537/29.07.2021 și 5726/29.07.2021, a citat părțile pentru 26.08.2021.

4. Ulterior, prin adresa 8775/16.11.2021, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a citat reclamata S.C. Omniprax Medical SRL.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, susținând că este o persoană grav bolnavă, cu deficiență gravă, și că a fost discriminat de părțile reclamate fiindu-i restricționat dreptul de acces la serviciile medicale oferite de acestea.

7. Petentul reclamă două clinici medicale la care un anumit medic, la care acesta ar fi dorit să obțină consultație, avea relații contractuale de colaborare.

8. Astfel, referitor la prima reclamată, petentul susține că a luat legătura cu personalul sanitar auxiliar al acesteia, în vederea stabilirii unei programări, pentru a fi consultat de acel medic chirurg cardiovascular din cadrul clinicii. După ce i-a fost comunicat prețul de 1 200 lei al consultației, adresa instituției medicale private precum și numărul de mobil al asistentei medicului solicitat (reclamata), petentul a luat legătura cu aceasta, în



luna mai, fiind indicată ca fiind singura persoană care operează programările medicului respectiv.

9. Petentul menționează că a înaintat o plângere la Colegiul Medicilor Mureș, înregistrată în prealabil.

10. Petentul susține că asistenta nu i-a mai răspuns la telefon, după ce i-a comunicat numele, și nu a reușit să beneficieze de serviciile medicale solicitate, întrucât doar respectiva asistentă programa consultațiile medicului dorit.

11. Petentul susține în cuprinsul notelor scrise, înregistrate nr. 8203/01.11.2021, că asistentele medicale i-au comunicat faptul că medicul refuză să îl consulte inclusiv contracost, consultația exorbitantă devenind, în opinia sa, un criteriu după care medicul își alege pacienții pe care îi va opera sau ca o formă de recompensă oferită de pacienți. Petentul susține că este de notorietate faptul că medicul respectiv realizează transplantele de cord și că este una dintre persoanele responsabile cu listele de transplant deoarece realizează selecția pacienților dar, în același timp, oferă servicii medicale/consultații contracost.

12. Referitor la cea de-a doua clinică reclamată, petentul susține că s-a confruntat cu o situație similară, fiindu-i refuzat accesul la serviciile medicale ale medicului respectiv după ce a prezentat situația sa medicală și în urma faptului că a înregistrat o plângere la Colegiul Medicilor Mureș. În mod identic, nu i s-a mai răspuns la telefon. La data de 16 iulie 2021, când petentul avea stabilită consultația, personalul celei de-a doua reclamată i-a comunicat că medicul nu mai consultă în clinica respectivă. La trei zile de la data la care avea consultația, petentul s-a deplasat la sediul clinicii unde susține că a primit informații contradictorii din partea personalului, că medicul de fapt s-ar afla în concediu dar că oferă în continuare consultații.

Sușinerile reclamatelor

Prima reclamată, Centrul Medical Topmed

13. Reclamata, în punctul de vedere depus, susține că, în cursul lunii mai 2021, petentul s-a programat telefonic pentru o consultație, pentru data de 20.05.2021, la medicul solicitat în cadrul convorbirii. La data respectivă, acesta nu s-a prezentat.

14. Reclamata susține că, în urma convorbirii telefonice, petentul a fost informat cu privire la faptul că specialitatea „chirurgie cardiovasculară” din cadrul Centrului Medical TopMed nu este în relație contractuală cu Casa Județeană de Asigurări de Sănătate, motiv pentru care consultațiile medicale se acordă doar contra cost. Înainte de a se realiza programarea, pacientului i s-a comunicat prețul consultației și faptul că la această specialitate medicală consultațiile nu se pot realiza gratuit. Prețurile pentru serviciile medicale oferite de societatea reclamată sunt afișate la sediul acesteia.

15. După această programare la care nu s-a prezentat, petentul a început să sune și să trimită mesaje către asistenta medicului, la diferite ore, chiar și în afara orelor de program.

16. Partea reclamată susține că acesta solicita să fie programat la medic, fără să achite contravaloarea consultației și refuza să accepte explicațiile primite. În ciuda faptului că i s-a comunicat de cel puțin 4-5 ori, în mod clar, că nu i se pot acorda consultații medicale gratuite la cabinetul de chirurgie cardiovasculară, petentul a continuat să sune și să solicite efectuarea unei programări pentru o consultație.



- 17.În urma acestor insistențe, asistenta a refuzat să-i mai răspundă la apeluri și la mesaje.
- 18.Medicul în cauză a adus la cunoștința conducerii faptul că petentul a fost consultat în cadrul Institutului de Boli Cardiovasculare Târgu Mureș de către un medic primar cardiolog și nu s-a constatat că acesta ar suferi de vreo boală cardiovasculară.
- 19.De asemenea, reclamata susține că acesta nu are recomandare medicală pentru consultație la un cabinet de chirurgie cardiovasculară.
- 20.Reclamata susține că prin faptul că nu i-a putut fi acordat petentului serviciul medical solicitat în mod gratuit, acestuia nu i se încalcă dreptul la consultație medicală în vederea diagnosticării și stabilirii tratamentului, el având la dispoziție accesul la alte unități medicale de stat sau private care acordă astfel de consultații gratuite în baza unei relații contractuale cu Casa de Asigurări de Sănătate. Sănătatea privată și cea de stat au ajuns să coexiste într-o asemenea măsură, încât granița dintre cele două sisteme a devenit neclară, statul decontând o parte din cheltuielile clinicilor și spitalelor particulare.
- 21.Potrivit prevederilor art. 41 alin (2) din Codul de deontologie medicală al Colegiului Medicilor din România din 04.11-2016, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 981 din 07 decembrie 2016: „Medicul cu practică independentă poate refuza să își ofere serviciile în cazul neachitării taxelor aferente de către solicitant, cu excepția cazurilor care necesită servicii de urgență sau se află în pericol iminent.”
- 22.Totodată, reclamata precizează că, față de informațiile deținute cu privire la lipsa afecțiunilor cardiovasculare, medicul respectiv a comunicat că refuză să acorde consultație medicală petentului, în temeiul prevederilor art. 34 alin (1) din Codul de deontologie medicală al Colegiului Medicilor din România, întrucât dincolo de refuzul de a plăti taxele aferente consultației, solicitarea acestui pacient este de natură a-i știrbi independența profesională, a-i afecta imaginea sau valorile morale atât în societate, cât și în mediul profesional din care provine, fiind un medic pregătit și responsabil, ori solicitarea nu este conformă cu principiile fundamentale ale exercitării profesiei de medic, cu scopul și rolul social al profesiei medicale. Conform art. 34 alin. (1) din Codul de deontologie medicală al Colegiului Medicilor din România: *„Refuzul acordării asistenței medicale poate avea loc strict în condițiile legii sau dacă prin solicitarea formulată persoana în cauză îi cere medicului acte de natură a-i știrbi independența profesională, a-i afecta imaginea sau valorile morale ori solicitarea nu este conformă cu principiile fundamentale ale exercitării profesiei de medic, cu scopul și rolul social al profesiei medicale.”*
- 23.Reclamata subliniază că un medic are grijă să acționeze numai spre binele pacientului, însă, în situația dată, avându-se în vedere faptul că pacientul beneficiase deja de o consultație în urma căreia a rezultat că nu există vreo afecțiune cardiovasculară, consideră că refuzul medicului este întemeiat și că acesta nu echivalează cu un comportament neadecvat. De asemenea, reclamata susține că petentului i s-a explicat în repetate rânduri, cu ocazia convorbirilor telefonice purtate, că nu poate beneficia în cadrul societății de consultație gratuită la cabinetul de chirurgie cardiovasculară și i s-a recomandat să apeleze la serviciile altor clinici sau cabinete medicale, conform prevederilor art. 34 din Codul de deontologie medicală al Colegiului Medicilor din România.

24. La ultimele apeluri telefonice, petentul a avut o atitudine contrară principiilor care guvernează activitatea medicală, insistând să fie programat pentru că ar avea nevoie de transplant de inimă, a adresat cuvinte jignitoare asistentei și a amenințat cu depunerea de reclamații și deschiderea unor procese în instanță.

25. Reclamatul precizează că, pornind de la definițiile din Dicționarul explicativ al limbii române, apreciază că prin acte ostile se înțeleg acele acte de agresivitate îndreptate împotriva medicului, iar acte ireverențioase reprezintă acele acțiuni prin care pacientul manifestă o atitudine lipsită de respect.

26. Mai mult, reclamatul pune în atenție faptul că, verificând portalul instanțelor de judecată după numele petentului, a constatat că a fost depusă la data de 12.07.2021 o cerere de chemare în judecată și că acesta are procese cu mai multe instituții medicale.

A doua reclamată, Centrul Medical Omniprax

27. Cea de-a doua reclamată, S.C. Omniprax Medical SRL, precizează că într-adevar petentul a solicitat o consultație la specialitatea “chirurgie cardiovasculară”. Acesta a sunat la recepție și a solicitat o programare urgentă la medicul dorit, afirmând că este într-o stare foarte gravă (spunea că este “pe moarte”). Pacientul a fost programat pentru prima zi în care era un loc liber în programul de consultații al medicului respectiv.

28. În decurs de câteva zile, un pacient a renunțat la programarea pe care o avea la acest medic, programare care era anterioară celei făcute pentru petent. În aceste condiții, petentul a fost contactat telefonic de reprezentanții reclamatei și i s-a adus la cunoștință despre aceasta oportunitate, pacientul consimțind să vină la consultație la acea dată.

29. În dimineața zilei în care petentul avea programare, medicul a sunat la reclamată și a solicitat să îi fie reprogramați toți pacienții pentru că nu poate consulta în ziua respectivă. Reclamata precizează că se întâmpla des ca medicul să anuleze programările pentru o zi sau chiar pentru mai multe zile, pentru că acesta este o persoană foarte ocupată: este șeful Clinicii de Chirurgie Cardiacă și Transplant din Tg.Mures, operează pe cord pacienți în stare gravă, este profesor universitar, are cursuri cu studenții, participă la diferite congrese, conferințe, ședințe etc.

30. Petentul avea programare pentru după-amiaza acelei zile, așa încât a fost contactat telefonic și i s-a adus la cunoștință că nu poate fi consultat, dar că va fi reprogramat pentru săptămâna următoare.

31. Petentul nu doar că s-a arătat nemulțumit, dar a adresat cuvinte urâte persoanei de la registratură, a afirmat că va chema în judecată Centrul, pe medic și pe persoana de la registratură. A mai afirmat că toți au ceva personal cu acesta, că nu se dorește să fie consultat la centru etc.

32. În scurt timp, petentul a sunat din nou și a solicitat să i se facă totuși programarea.

33. A fost programat pentru data de 19 iulie 2021, orele 14,30.

34. În data de 16 iulie 2021, medicul a comunicat Centrului că nu va putea efectua consultațiile din data de 19 iulie 2021, din motive personale. În aceste condiții, la data de 16 iulie 2021, petentul a fost contactat telefonic și i s-a comunicat că trebuie să i se schimbe programarea.



35. Petentul a adresat și de această dată amenințări cu judecata, a amenințat-o personal pe asistenta de la registratură.
36. În data de 19 iulie 2021, petentul s-a prezentat la Centru pentru a se convinge că medicul nu consultă și, văzând că într-adevăr acesta lipsește, a plecat.
37. Reclamata aduce clarificări, precizând că în data 19 iulie 2021 și data anterioară, când petentul avea programare, au fost anulate toate programările medicului la care acesta dorea consultație.
38. Petentul nu a fost consultat în Centrul medical reclamat.
39. Reclamata apreciază că sesizarea formulată de petent este complet nefondată, mai mult, chiar este formulată în scop șicanator pentru a pune în aplicare amenințările proferate.
40. Nu poate fi vorba despre refuz de acordare a asistenței medicale. Din motive obiective, programările petentului nu au putut fi onorate.
41. Petentul nu a fost consultat la centrul reclamat, reclamata susține că nu poate fi vorba despre ascunderea unor informații medicale vitale sau despre prezentarea unor situații nerealiste și anume că nu există nicio patologie cardiovasculară organică - așa cum reclamă petentul. Nu sunt reale susținerile petentului potrivit cărora medicul le-a recomandat/ordonat asistentelor/personalului (sanitar) să nu îl programeze. Acesta a fost programat pentru consultație.
42. Reclamatul susține că nu poate fi vorba despre o discriminare în sensul că selectează pacienții în funcție de situația medicală, dizabilitate, boală terminală, pacient în faza terminală, prognostic. În fapt, reclamatul susține că pacientul a fost programat de două ori pentru consultație. Situația sa medicală ori dizabilitățile sale, faptul că ar suferi de o boală terminală sau fază terminală, ori că prognosticul său ar fi grav, nu au fost constatate de medic sau de altcineva din cadrul centrului. Reclamatul susține că nu i s-au comunicat înscrisuri medicale ori informații în acest fel.

IV. Cadrul legal aplicabil. Motivele de fapt și de drept

I. Constituția României

Art. 16

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

Art. 34

(1) Dreptul la ocrotirea sănătății este garantat.

II. Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată:

Art. 1

(2) Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:

a) dreptul la un tratament egal în fața instanțelor judecătorești și a oricărui altui organ jurisdicțional;

b) dreptul la securitatea persoanei și la obținerea protecției statului împotriva violențelor sau maltratărilor din partea oricărui individ, grup sau instituție;

c) drepturile politice, și anume drepturile electorale, dreptul de a participa la viața publică și de a avea acces la funcții și demnități publice;

d) drepturile civile, în special:

(i) dreptul la libera circulație și la alegerea reședinței;

(ii) dreptul de a părăsi țara și de a se întoarce în țară;

(iii) dreptul de a obține și de a renunța la cetățenia română;

(iv) dreptul de a se căsători și de a-și alege partenerul;

(v) dreptul de proprietate;

(vi) dreptul la moștenire;

(vii) dreptul la libertatea de gândire, conștiință și religie;

(viii) dreptul la libertatea de opinie și de exprimare;

(ix) dreptul la libertatea de întrunire și de asociere;

(x) dreptul de petiționare;

e) drepturile economice, sociale și culturale, în special:

(i) dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare;

(ii) dreptul de a înființa sindicate și de a se afilia unor sindicate;

(iii) dreptul la locuință;

(iv) dreptul la sănătate, la îngrijire medicală, la securitate socială și la servicii sociale;

(v) dreptul la educație și la pregătire profesională;

(vi) dreptul de a lua parte, în condiții de egalitate, la activități culturale și sportive;

f) dreptul de acces la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice.

(3) Exercițarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.

(4) Orice persoană fizică sau juridică are obligația să respecte principiile enunțate la alin. (2).

Art. 2. - (1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Art. 10. - Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:

a) refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice;



b) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică - alegerea medicului de familie, asistență medicală, asigurările de sănătate, serviciile de urgență sau alte servicii de sănătate;

c) refuzul de a vinde sau de a închiria un teren sau imobil cu destinație de locuință;

d) refuzul de a acorda un credit bancar sau de a încheia orice alt tip de contract;

e) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de teatre, cinematografe, biblioteci, muzee și expoziții;

f) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică;

g) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun - prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace;

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.

43. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

44. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

45. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

46. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; Protocolul 12, art. 1 alin. 1:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”.

47. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

48. Față de obiectul petiției, Colegiul director reține că petentul se consideră discriminat fiind o persoană grav bolnavă, cu deficiență gravă, fără însă a dovedi aceste aspecte cu documente medicale. Astfel, acesta reclamă faptul că i s-a limitat accesul la serviciile medicale oferite de un medic cu care clinicile reclamate derulau un contract de colaborare.

49. Astfel, față de criteriul invocat de petent, cel al ”bolii și deficienței grave”, Colegiul director constată că acesta nu a fost probat cu documente medicale.

50. Colegiul director, pe baza documentelor depuse la dosar, constată că petentul a solicitat o programare la prima clinică reclamată, la medicul respectiv, neprezentându-se însă, la data la care era făcută programarea. Ulterior, față de asistenta medicului petentul a manifestat un comportament ostil, în urma căruia, aceasta a ales să nu mai răspundă la apelurile telefonice.

51. Pe de altă parte, Colegiul director reține, din argumentația primei reclamate, că petentul a solicitat consultația la medicul dorit, în mod gratuit, refuzând să achite contravaloarea serviciilor medicale. Mai mult, afecțiunile reclamate de petent, în baza cărora solicita respectivul consult, nu au fost confirmate la examinarea anterioară realizată de un medic primar cardiolog din cadrul Institutului de Boli Cardiovasculare Târgu Mureș. Petentul nu era în posesia vreunei recomandări medicale pentru consultație la un cabinet de chirurgie cardiovasculară.

52. Colegiul director nu poate reține că petentului i s-a încălcat dreptul accesului la serviciile medicale doar pentru că acestea nu se puteau acorda în mod gratuit, întrucât situația petentului nu era urgentă¹ și pentru că aceste servicii nu erau acoperite de Casa de Asigurări de Sănătate. În situația în care petentul dorea un consult medical de specialitate gratuit, se putea îndrepta către clinicile private sau către unitățile sanitare publice care ofereau aceste servicii medicale de specialitate, în regimul agreat de acesta.

¹ 3. Conform art. 41 alin (2) din Codul de deontologie medicală al Colegiului Medicilor din România din 04.11-2016, „Medicul cu practică independentă poate refuza să își ofere serviciile în cazul neachitării taxelor aferente de către solicitant, cu excepția cazurilor care necesită servicii de urgență sau se află în pericol iminent.”

53. Față de faptele săvârșite de cea de-a doua reclamată, Colegiul director constată că nu este un drept încălcat, neexistând un refuz de acces la serviciile medicale solicitate întrucât petentul a fost programat la consultațiile medicului dorit dar, în zilele respective, medicul a anulat, din motive obiective, toate consultațiile din zilele corespondente, pentru toți pacienții care erau programați.

54. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentului nu i-au fost restrânse ori înlăturate recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi pentru ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare; lipsă criteriu, nu este drept încălcat;
2. O copie se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 23.02.2022 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 23.02.2022

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

